



תת"ע (ירושלים) 1435-09-24 - מדינת ישראל נ' מוחמד עוסמאן לפתאוי

תת"ע (ירושלים) 1435-09-24 - מדינת ישראל נ' מוחמד עוסמאן לפתאוישלו ירושלים
תת"ע (ירושלים) 1435-09-24
מדינת ישראל

נגד

מוחמד עוסמאן לפתאוי

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בירושלים
[21.12.2024]

כבוד השופטת מיכל שביט

החלטה

- בהתאם להוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, "נגזר דינו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנידון, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין". במקרה דנן, לא התקיימה איזו מהעילות לביטול פסק-הדין שניתן נגד המבקש בהעדרו.
 - אין חולק, כי המבקש קיבל את ההזמנה לדין לידי. המבקש טוען, כי עקב חתונתו, נסיעתו לירח דבש וטרדותיו הנובעות מאירוע החתונה נשתכח ממנו דבר הדין ואי התייצבותו אליו נעשתה בתום לב ושלא מתוך זלזול בבית המשפט.
 - כפי שנפסק לא אחת, שכחה של מועד הדין לבדה, אפילו אם אירעה בתום-לב, אינה יכולה להצדיק אי-הופעה לדין (ראו למשל ר"ע 418/85 רוקינשטיין נ' מדינת ישראל פ"ג לט (3) 279).
 - כמו כן, לא מצאתי כי ביטול פסק-הדין דרוש למניעת עיוות דין. כפי שנפסק ברע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם (25.3.18) "על כל הטוען לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה". המבקש לא פרט טענות הגנה ולא הראה כי קיים סיכוי של ממש לשינוי התוצאה. בכפירה כללית לא די כדי להקים עילה של עיוות דין.
 - נוכח האמור לעיל ומשמצאתי כי בנסיבות העניין גובר האינטרס הציבורי המחייב את סופיות הדין על פני נסיבותיו האישיות של המבקש, אני דוחה את הבקשה לביטול פסק-הדין.
- ניתנה היום, כ' כסלו תשפ"ה, 21 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.