



## תת"ע (חיפה) 7493-07-23 - מדינת ישראל נ' גנטוס אליאס אריג'

תת"ע (חיפה) 7493-07-23 - מדינת ישראל נ' גנטוס אליאס אריג' שלום חיפה

תת"ע (חיפה) 7493-07-23

מדינת ישראל

נגד

גנטוס אליאס אריג'

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[14.08.2024]

כבוד השופט אור לרנר

החלטה

בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדרה של הנאשמת.

במהלך הדיון שהתקיים בהיעדרה של הנאשמת, נמסר אישור מסירה של ההזמנה לדיון (במ/1). מאישור המסירה עולה כי ההזמנה לדיון נשלחה לכתובת הרשומה של הנאשמת (והיא אינה טוענת אחרת), לרבות ציון מספר הדו"ח הנכון וציון מספר תעודת הזהות של הנאשמת.

אישור המסירה חזר בציון "לא נדרש" ועליו שם עובד הדואר (לא ברור), חתימתו ותאריך המסירה. די באמור על מנת להקים את חזקת ואין בטענות בעלמא אותן העלתה הנאשמת, שכלל לא התייחסה לאישור מסירה זה, כדי לסתור הבקשה.

בנוסף, גם אם שמו וחתימתו של עובד הדואר אינם ברורים לנאשמת, הרי שדי בהם כדי לחייבה לבצע את הבירור הנדרש ברשות דואר, על מנת להוכיח כי לא קיבלה את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בה. יפים לעניין דבריו של כב' הש' צלקובניק בעפ"ת 50287-05-22 סיביליה נ' מ"י (17.6.22):

"מאישור המסירה שהוצג, עולה כי ההזמנה לדיון חזרה בציון "לא נדרש", והפרטים המצויינים באישור המסירה - תאריך ושם הדואר - גם אם מלוא הפרטים באישור לא מולאו, די היה בהם כדי לערוך בירור בדואר בקשר לנסיבות החזרת הדואר, ובירור זה לא נערך על ידי המערער".

כן ר' עפ"ת 25448-05-22 זיני נ' מדינת ישראל (14.6.22):

"אכן, כפי שטען הסנגור, באישור המסירה שהוגש לתיק חסרים תאריך, פרטי פקיד המסירה וחתימתו, ואולם לטעמי לא די בכך כדי לסתור את חזקת המסירה, זאת הגם שלא נעלם מעיני כי ישנה פסיקה של בתי משפט אחרים, לרבות בתי משפט מחוזיים, הקובעת אחרת. בפסיקה רבה של בית המשפט העליון נקבע, כי אין בליקויים באישור המסירה כשלעצמם כדי לסתור את חזקת המסירה, וכי הנטל לסתור את חזקת המסירה מוטל על הנמען".

ואף רע"פ 5008/21 שמעון ביטון נ' מדינת ישראל (30.8.21):

"אמנם ישנה חשיבות רבה לציון פרטים מלאים באישור המסירה, אך על הטוען כי לא קיבל את ההודעה להסביר כיצד התייעוד החסר פגם ביכולתו להוכיח זאת, ולא להסתפק בטענה כללית, כנטען במקרה דנן (ראו רע"פ 5356/20 טחאן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (12.8.2020))".

לאור האמור, אני קובע כי הנאשמת לא הציגה סיבה מוצדקת להיעדרותה מן הדיון.

למעלה מן הדרוש, אציין כי אישור המסירה של גזר הדין נמסר לכאורה לידי המבקשת ולכן בקשתה הוגשה באיחור. טענת המבקשת כי חתימתה זויפה על גבי אישור מסירה זה אינן מבוססות ואף אינן נתמכות בתצהיר מטעמה.

בנוסף, טענות הנאשמת כי היא כופרת בביצוע העבירה, כמו גם טענתה הלא מפורטת כי אחר נהג ברכב (מבלי לציין זהותו), כי סיכוייה טובים וכי הותרת ההרשעה המהווה עיוות דין, הינן טענות כלליות שלא מבססות חשש לעיוות דין. לאור האמור, הבקשה נדחית ופסק הדין יעמוד על כנו.

זכות ערעור כחוק.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, י' אב תשפ"ד, 14 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.