

תת"ע (חיפה) 2935-08-22 - גולן לוי נ' מדינת ישראל

תת"ע (חיפה) 2935-08-22 - גולן לוי נ' מדינת ישראל שלום חיפה

תת"ע (חיפה) 2935-08-22

גולן לוי

נ ג ד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לעתובהה בחיפה

[03.09.2024]

השופט אבישי קאופמן

החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן בהיעדר התיצבות לדין ביום 2.3.2023, בידי כב' השופט פרסון.

המבקש טוען כי דוחית בקשתו ליצור עיות דין מכיוון שהוא כופר בביטוי של העבירה בגינה הורשע וכי הרשעה תפגע ברישומו ובפרנסתו. לטענותו לא קיבל זימון לדין והוא ובני משפחתו לא מזהים את החתימה אשר מופיעה על אישור המסירה עוד טוען המבקש כי למורת שהגיש את הבקשה באמצעות בא-כוcho, לא זמן באמצעותו וזהrat בנגדו לטעיף 95 לחוק סדר הדין הפליל, ולפי נוהל את"נ מס' 231.03.

המשיבה מתנגדת לבקשתו, טוענת כי המבקש זומן כדין ומציגה שני אישורי מסירה עליהם חתומה הגברת רנית אשר מתגוררת עם המבקש באותו בית ואשר לפי בדיקה במערכות המשפטיות היא אשתו של המבקש.

המשיבה מפנה אף לאישור מסירה הנוגע למשפט גזר הדין, אשר מגלה כי הומצא לרנית עוד בחודש מרץ 23, וטוענת כי יש לדוחות את הבקשה מהטעם שלא הוגשה בתוך 30 ימים ממועד המצאת פסק הדין לבקשתו, כנדרש בסעיף 130.

עוד הפנתה המשיבה לכך כי המבקש כופר בעבירה בצורה כללית מבלי להעלות טענות ספציפיות, וכי תגובתו הראשונית בעת מתן הדוח היא בחזקת ראשית הוודהה: "למה עכשו עם 8 נקודות, יקחו לי את הרישון".

לאחר שבדקתי את טעוני הצדדים, החלטתי לדוחות את הבקשה.

ראשית, אינני מקבל את טענת המבקש כי הייתה חובה לזמןו באמצעות עורך דין.

זכור כי סעיף 95(א) לסדר הדין הפליל, קובע: "משהוגש כתוב אישום יקבע בית המשפט מועד למשפט; בית המשפט יודיע על המועד בכתב לתובע וימצא לנאים הזמנה בכתב למשפט בצוירוף העתק מכתב האישום; הגיש סניגורו לבית המשפט לפניו קביעת המועד ייפוי כוח ליאציג את הנאשם במשפט, יודיע בית המשפט על המועד בכתב גם לסיגור".

במקרה דין הוגש ייפוי הכוח לתקיך רק לאחר מועד הדיון.

עוין בבקשתו מגלה כי המועד למשפט דואר אשר צוין בה להישפט הוא של המבקש ולא של באכוcho. לפיכך, אין בסיס לטענה כי המבקש ביקש להיות מזמן לדין באמצעות עורך דין, וראו בהקשר זה לדוגמא החלטת בית המשפט המחויזי בחיפה בעפ"ת 20-36748-09-אליהו נ' מדינת ישראל (27.10.2020).

שנית, לאחר בחינת אישורי מסירה שצורפו, לא מצאתי כי יש בטענות המבקש כדי להביא לסתירתם. אכן אשר וחסרים פרטניים מסוימים באישורי מסירה אולם לא מדובר בנסיבות מהותיים אשר מעלים ספק ממשי בכלל הסיבות, וזאת במיוחד בהתחשב בכך שככל אישורי מסירה חתומים על ידי הגברת רנית אשר לפי בירור המשיבה היא אשת המבקש המתגוררת עימנו.

כל המסירות הן באותה כתובות, שאין חולק כי היא כתובתו הנconaה של המבקש בקריית אתא, והבקשה הוגשה זמן רב לאחר חלוף המועד שנקבע בחוק.

לפיכך, ניתן היה לקבל את הבקשה רק לו היה מתעורר חשש של ממש לעיות דין, אך לא כך הדבר. כפירתו הכללית של המבקש בעבירה אינה מקימה חשש ממש לעיות דין, ויש ממש בעמדת המשיבה כי במעטם ערכית הדוח לא כפר המבוקש בעבירה, אלא התרעם על הניקוד שנרשם בצדיה.

אשר על כן, החלטתי לדוחות את הבקשה.

ניתנה היום, ל' אב תשפ"ד, 03 ספטמבר 2024.