



תת"ע (חיפה) 1516-02-24 - מדינת ישראל נ' מהדי תפאל

תת"ע (חיפה) 1516-02-24 - מדינת ישראל נ' מהדי תפאלשלום חיפה

תת"ע (חיפה) 1516-02-24

מדינת ישראל

נגד

מהדי תפאל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[08.10.2025]

כבוד השופט אור לרנר

החלטה

בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של הנאשם.

הנאשם הואשם ונשפט בהיעדרו בגין עבירה של נהיגה בניגוד להודעת איסור שימוש.

לטענת הנאשם הוא נהג ברכב על פי מגבלות איסור השימוש, קרי בנסיעה איטית ובדרכו לחניון הנמצא בסמוך למוסך, לשם תיקון הליקויים. לאור האמור נטען על ידי הנאשם כי יומיים לאחר קבלת ההזמנה לדין, התקשר אליו שוטר עלום והודיע לו על ביטול הדו"ח והדין. עוד נטען כי רק ביום 19.8.25 נודע לנאשם אודות שפיטתו בהיעדר ופסילתו ובעקבות כך החל לברר לפשר הדבר.

המאשימה מתנגדת לבקשה ומציינת כי מדובר בנאשם, אשר זומן לדין במעמד ביצוע העבירה ולא התייצב כנדרש. עוד נטען כי עותק מפסק הדין נשלח למענו של הנאשם ונמסר כבר ביום 17.4.24, לאישה בשם "מרים" המתגוררת עמו. בנוסף, נטען כי טענת הנאשם כי לקח את הרכב למוסך נסתרת, לאחר שבתחילה מסר כי הוא מסתובב ורק לאחר שערך שיחת טלפון ובעת מסירת ההזמנה לדין, טען כי הוא לוקח את רכבו למוסך בנשר כדי להשאיר אותו לתיקון. עוד הוסף בעניין זה, כי אין כל סיבה שהמבקש יסע לנשר משפרעם, דרך העיר התחתית בחיפה. עוד נטען כי ההזמנה לדין מעולם לא בוטלה.

לאחר עיון ושקילה נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות.

ראשית אציין כי בניגוד לנטען, המבקש לא גילה אודות פסק הדין ביום 19.8.25, לאחר שנעצר על ידי שוטר. עיון במערכת "נט המשפט" מלמד כי הנאשם עצמו צפה בנתוני התיק ובגזר הדין בפרט ביום 11.6.25 (יותר מחודשיים עובר לנטען על ידו).



מעבר לעובדה שיש בכך ללמד כי תצהירו של המבקש בעניין זה פשוט אינו נכון, הרי שדי בכך כדי להביא לדחיית הבקשה. כידוע סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, קובע סד זמנים של 30 ימים מיום הידיעה על פסק הדין, לצורך הגשת בקשה לביטול. המבקש חרג מכך מבלי לספק הסבר סביר ולמעשה אף לא אמר אמת בנושא זה.

מעבר לאמור, צודק ב"כ המאשימה בטענתו בדבר ידיעה מוקדמת אודות גזר הדין. אישור המסירה הסרוק בתיק בית המשפט מלמד כי ההודעה על הקנס ועל הפסילה נשלחו לכתובתו של הנאשם ונמסרו למי הגר עמו- "מרים", כבר ביום 17.4.24. ב"כ הנאשם אשר צפה בתגובת המאשימה, בחר שלא לחלוק על כך וממילא אין התייחסות של נאשם לעובדה זו, לא בבקשה המקורית ולא לאחר מכן.

בנוסף, טענת נאשם כי שוטר עלום התקשר אליו והודיע לו על ביטול הדו"ח הינה טענה שאינה מבוססת כלל וכלל ולא די בטענות בעלמא אותן העלה נאשם בעניין זה. טענות מעין אלה יש לבסס בראיות. בעניין זה אוסיף ואציין כי אי אמירת האמת בעניין מקור ידיעתו של הנאשם אודות גזר הדין משליכה לרעה אף על מהימנות טענה זו. לכך שיש להוסיף כי גם לגופו של עניין, טענות הנאשם אינן מבוססות. בדיקה קלה במרשתת מגלה כי מוסך champion, ממוקם או בנשר (כפי שמצוין בתגובת המאשימה), או בחוף שמן, שניהם נמצאים צפונית לעיר התחתית. בעובדה זו יש כדי ללמד על חוסר סבירות הטענה, שכן כפי שצוין בצדק בתגובת המאשימה, אין למי הגר בפרעם (ושם אף רכבו הושבת), כל סיבה לנסוע למקומות אלה דרך העיר התחתית בחיפה ביום שישי בשעה 23:13. לא למותר לשוב ולציין, כאמור לעיל, כי ב"כ הנאשם צפה בתגובת המאשימה וגם באשר לטענות אלה בחר שלא להגיש תגובה משלימה.

לאור האמור אני קובע כי הנאשם לא הציג סיבה מוצדקת להיעדרו מן הדיון, לא הסביר ולא נימק מדוע השתהה בהגשת הבקשה ולא ביסס קיומו של חשש לעיוות דין.

אם לא די בכך, הרי שלמרות ידיעתו המוקדמת של הנאשם אודות פסק הדין ולמרות הוראתי המפורשת בעניין מיום 31.8.25 הנאשם ממשיך וממאן למלא אחר הוראות גזר הדין, טרם הפקיד רישיונו כנדרש ולכן בא לבית המשפט כשידיו אינן נקיות.

כאמור לעיל, הבקשה נדחת ופסק הדין יעמוד על כנו.

יובהר ויודגש פסילתו של הנאשם תקפה אך מנינה יחל מעת הפקדת רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט. זכות ערעור כחוק.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, ט"ז תשרי תשפ"ו, 08 אוקטובר 2025, בהעדר הצדדים.