



תת"ע (חיפה) 13444-03-23 - מדינת ישראל נ' דניאל קריאל

תת"ע (חיפה) 13444-03-23 - מדינת ישראל נ' דניאל קריאל לשלום חיפה

תת"ע (חיפה) 13444-03-23

מדינת ישראל

נגד

דניאל קריאל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[16.05.2025]

כבוד השופט אור לרנר

החלטה

בקשה לביטול פסק דין בהיעדר.

הנאשם טוען כי לא זומן כדין ומשכך לא התייצב לדיון בעניינו.

המאשימה טוענת כי הנאשם נכח בדיון הקודם ומשכך ידע אודות מועד הדיון בעניינו. בנוסף, טוענת כי הנאשם לא

העלה כל טענה המבססת עיוות דין ומשכך מתנגדת לבקשה.

דין הבקשה להידחות.

ביום 20.03.24 נכח הנאשם בדיון שהתקיים בעניינו, והתיק נקבע לשמיעת ראיות ליום 29.09.24.

ביום 30.09.24 בוטל הדיון עקב מצב החירום, ונקבע מחדש ליום 06.03.25 כאשר הנאשם הוזהר כי התייצבותו

חובה אחרת יישפט בהיעדרו. עיון בתיק בית המשפט מלמד כי החלטה זו נשלחה לנאשם בדואר רשום, וביום

14.10.24 חזר אישור המסירה בציון "סירב לקבל - הודבק".

סעיף 237(ג) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 מתייחס לעניין הסירוב במסגרת המצאת מסמכים

וקובע כדלקמן:

(ג) נוכח בית המשפט כי המצאה לפי סעיף זה לא בוצעה עקב סירוב לקבל את המסמך או המכתב, או לחתום על

אישור המסירה, רשאי בית המשפט לראות את המסמך כאילו הומצא כדין.

הנאשם לא התייחס לאישור המסירה לפיו הוא סירב לקבל את דבר הדואר, ומשכך, הרי שלא הצביע על כל טענה

ממשית לפיה לא זומן כדין.

מעבר לכך, הנאשם כאמור נכח בדיון הקודם אשר נקבע לשמיעת ראיות, ולכן על פי ידיעתו היה עליו להתייצב ביום

29.09.24. משלא בירר הנאשם אודות מועד הדיון החדש בעניינו, אין לו אלא להלין על עצמו.

בנוסף, בבקשתו לא מעלה הנאשם כל טענה המבססת עיוות דין בעניינו.

לאור האמור לעיל, מצאתי כי אין הצדקה לביטול פסק הדין שניתן בעניינו של הנאשם. פסק הדין מיום 06.03.25

יעמוד על כנו.

זכות ערעור כחוק.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, י"ח אייר תשפ"ה, 16 מאי 2025, בהעדר הצדדים.