

תת"ע (חדרה) 9697-11-24 - מדינת ישראל נ' תוגאן עמאש

תת"ע (חדרה) 9697-11-24 - מדינת ישראל נ' תוגאן עמאששלום חדרה

תת"ע (חדרה) 9697-11-24

מדינת ישראל

נגד

תוגאן עמאש

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[01.04.2025]

כבוד השופטת סיגל דבורי

החלטה

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ועיינתי באסמכתאות המצורפות, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. המדובר בדו"ח מספר 14217208884, בגין עבירת נהיגה ברכב שעליו נמסרה הודעת אי שימוש על ידי שוטר שהוא בוחן תנועה מיום 04.11.24. דו"ח מסוג הזמנה לדין בו זומן הנאשם ליום 09.12.24, וגזר הדין ניתן במועד זה בהיעדר.

על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות או מניעת עיוות דין (לדיון מפורט ומורחב, ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018) (להלן: "עניין סאלם")).

הבקשה איננה נתמכת אסמכתאות ותצהיר כנדרש. הכלל הוא שעל המבקש להעלות בכתב, במסגרת בקשתו לביטול פסק-דין, את מכלול טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותצהיר מטעמו התומך בבקשתו ככל שהדבר נדרש. (רע"פ 9142/01 סוראיה נ' מדינת ישראל (02.10.2003).

באשר לטענת הכפירה: אין בטענת חפות או אחר נהג ברכב כדי למנוע עיוות דין (ראו רע"פ 1773/04 אלעוברה נ' מדינת ישראל וכן רע"פ 9580/11 יוסף נ' מדינת ישראל (27.12.11)).

כן נטענה הטענה בעלמא וללא תימוכין. היות שהבקשה הוגשה ללא צרוף של תצהיר הנהג המוסב ואסמכתאות כנדרש. נקבע כי טענות בדבר קיומו של עיוות דין, מבלי להניח תשתית ראייתית בעלת משקל לתמיכה בטענה, לא יובילו, ככלל, לבטלותו של פסק הדין. (רע"פ 8427-17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם, פורסם ב'נבו').

באשר לטענת הרישום המוטעה בין המועדים: לעניין זה נקבע אך לאחרונה בעפ"ת (חי') 23318-02-25 (כבוד השופט אריאלי) כי אין בטענת בלבול או שכחה כדי לבסס חשש לעיוות דין. "שכחה של מועד הדיון לבדה, אפילו אם אירעה בתום-לב, אינה יכולה להצדיק אי-הופעה לדיון (ראו ר"ע 418/85 הנ"ל [5]). דין דומה יחול לגבי טעות משרדית של עורך-הדין המייצג נאשם או לגבי טעות הנובעת מחוסר תשומת-לב של הנאשם עצמו." (ראו רע"פ 9142/01 סוראיה נ' מדינת ישראל, (02.10.2003) פסקה 8).

על כן הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ג' ניסן תשפ"ה, 01 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.