



תת"ע (חדרה) 9206-01-25 - מדינת ישראל נ' עבד אלרחמאן ג'בארין

תת"ע (חדרה) 9206-01-25 - מדינת ישראל נ' עבד אלרחמאן ג'בארין שלום חדרה

תת"ע (חדרה) 9206-01-25

מדינת ישראל

נגד

עבד אלרחמאן ג'בארין

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[27.05.2025]

כבוד השופטת סיגל דבורי

החלטה

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ועיינתי באסמכתאות המצורפות, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות או מניעת עיוות דין (לדין מפורט ומורחב, ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018) (להלן: "עניין סאלם")).

המדובר בדו"ח מספר 14217203638, שניתן כנגד המבקש מיום 01.11.24. בהיותו נהג חדש, הסיע 3 נוסעים וללא נוכחות מלווה.

המדובר בדו"ח מסוג הזמנה לדין, שנמסר במעמד ביצוע האכיפה.

המועד לדין שונה ועיקר טענת הבקשה היא כי אישור המסירה לזימון החדש חסר פרטים מהותיים, אולם מאישור המסירה הסרוק לנט המשפט, עולה כי הזימון לדין החדש נשלח אל כתובתו של המבקש ודבר הדואר חזר בציון "לא נדרש", נוסף על ציון שם פקיד הדואר, חתימה ותאריך המסירה. כן כבר נקבע כי אין בטענת "לא נדרש" כדי לפגוע בחזקת המסירה. (ראו עפ"ת 2047-09-22 סלומן נ' מדינת ישראל, פורסם בנבו 24.10.2022).

יתרה מכך, עסקינן בטענה עובדתית, ומשכך, אין לטעון טענת פגם בחזקת המסירה כדין בעלמא וללא כל תימוכין. כבר נפסק בבית משפט זה כי "כאשר דו"ח העבירה, ההזמנה לדין או כתב האישום נשלחים בדואר רשום לכתובתו של המבקש במשרד הפנים, לא תעמוד לו, ככלל, טענה לקיומה של סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות... טענות לשיבושים בהגעת דברי הדואר יש לתמוך בחומר ממשי, ואין להעלות טענות מסוג זה בעלמא וללא כל תימוכין" (ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם, פסקה 35, (25.03.18)), ורע"פ 1771/19 עבדי נ' מדינת ישראל, 11.07.19. מדובר בדו"ח מהעת האחרונה וניתן לנקל לערוך בירור ברשות הדואר.

על כן, התקיימה מסירה כדין וגזר דין ניתן ביום 29.01.25 בהיעדר.

באשר לעיוות הדין, נקבע כי לא כל מי שכופר ולא התייצב זכאי לביטול פסק-דין. (רע"פ 1773/04 אלעוברה נ' מדינת ישראל, פסקה 5). נוסף על כך, טענה זו נטענה בעלמא ללא כל תימוכין, ועל כן אין בה כדי להוות עיוות דין (ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם, פסקה 37, 25.03.18).

לא מצאתי בין יתר נימוקי הבקשה הצדקה לביטול גזר הדין ואף לא התייחסות לשיהוי שבהגשת בקשה זו. מעיון בנט המשפט, אישור המסירה על פסק הדין חזר בציון "נמסר לידי הנמען הרשום" ביום 09.02.25. על המבקש לעקוב אחר ענייניו והטיפול בהם במסגרת סד הזמנים.

למעלה מן הצורך בחנתי בשנית את מידת העונש - אכן פסילה בת 3 חודשים אינה קלה ואולם אין לו למבקש להלין אלא על עצמו; נהג חדש, המסיע מעבר לכמות הנוסעים המותרת וללא נוכחות מלווה, מהווה סיכון ממשי למשתמשי הדרך. מדובר בענישה המינימלית מחויבת המציאות שיש להשית עליו לבל יעבור מסר של סלחנות כלפי עוברי החוק. יואר כי העונש שהושת על הנאשם הוטל בהלימה לעברו התעבורתי.

על כן, הבקשה נדחת. עיכוב הביצוע בטל. המועד לתשלום הקנס מוארך עד יום 25.07.25.

ניתנה היום, כ"ט אייר תשפ"ה, 27 מאי 2025, בהעדר הצדדים.