



תת"ע (חדרה) 7985-09-25 - מדינת ישראל נ' רוברט מי גלמבוס

תת"ע (חדרה) 7985-09-25 - מדינת ישראל נ' רוברט מי גלמבוס/שלום חדרה

תת"ע (חדרה) 7985-09-25

מדינת ישראל

נגד

רוברט מי גלמבוס

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[01.12.2025]

כבוד השופטת עידית פלד

החלטה

עסקינן בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 12/11/25.

עיינתי בטיעוני הצדדים בבקשה ובתגובה.

בית המשפט יעתר לבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש אם הייתה הצדקה להיעדרו מן הדיון או אם קיים חשש שנגרם לו עיוות דין.

אשר לתנאי הראשון - בענייננו, אין מחלוקת כי המבקש ידע על מועד הדיון אולם בבקשתו ציין כי בשל טעות ובלבול בתאריך לא התייצב לדיון שנקבע.

בענין זה נפסק, כי שכחה, טעות או בלבול בכל הנוגע למועד הדיון אליו הוזמן נאשם, אין בהם כשלעצמם משום סיבה מוצדקת לאי התייצבות (ראו רע"פ 8862/21 יוסף מסארוה נ' מדינת ישראל (נבו) 29.12.2021); רע"פ 1446/14 אסדי ריאד נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 26.03.2014); רע"פ 1644/12 זיאד מחאגנה נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 07.03.2012).

אשר לתנאי השני - ככלל, על מנת לבטל פסק דין שניתן בהיעדרו של נאשם משום חשש לעיוות דין, על הנאשם להצביע על שיקולים כבדי משקל העשויים להוביל לשינוי תוצאות פסק הדין (ראו: רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם, 25.3.2018); רע"פ 2575/17 גיאר נ' מדינת ישראל, 6.9.2017); רע"פ 8626/14 סמארה נ' מדינת ישראל (10.2.2015).

במקרה דנן, הנאשם כלל לא העלה כל טענה ביחס לתשתית העובדתית של כתב האישום שיש בה פוטנציאל לשינוי תוצאת המשפט.

גם העונש שהושת על המבקש (קנס המקור הקבוע בצדה של העבירה) אין בו כדי להקים חשש לעיוות דין. המבקש קיבל את יומו בבית המשפט והוא לא ניצל אותו מטעמים התלויים בו.

לפיכך, הבקשה נדחית, ללא צורך בדיון במעמד הצדדים (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם (פורסם בנבו, 25.03.2018); ע"פ 4808/08 מדינת ישראל נ' שרון מנחם (פורסם בנבו, 06.01.2009)).

עיכוב הביצוע שניתן מבוטל בזאת.

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, י"א כסלו תשפ"ו, 01 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.