



תת"ע (חדרה) 7773-09-24 - מדינת ישראל נ' וליד כתאנה

תת"ע (חדרה) 7773-09-24 - מדינת ישראל נ' וליד כתאנהשלום חדרה

תת"ע (חדרה) 7773-09-24

מדינת ישראל

נגד

וליד כתאנה

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[06.08.2025]

כבוד השופטת סיגל דבורי

החלטה

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ועיינתי באסמכתאות המצורפות, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות או מניעת עיוות דין (לדין מפורט ומורחב, ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018) (להלן: "עניין סאלם")).

המדובר בדו"ח מספר 10252086961, בגין עבירת נהיגה בכלי רכב אשר לגביו יצאה הודעת אי שימוש על ידי בוחן תנועה מיום 29.06.24. דו"ח מסוג הזמנה לדין שנמסר במעמד ביצוע האכיפה ובו זומן הנאשם ליום 08.10.24, וגזר הדין ניתן במועד זה בהיעדר.

הבקשה איננה נתמכת אסמכתאות ותצהיר כנדרש. הכלל הוא שעל המבקש להעלות בכתב, במסגרת בקשתו לביטול פסק-דין, את מכלול טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותצהיר מטעמו התומך בבקשתו ככל שהדבר נדרש. (רע"פ 9142/01 סוראיה נ' מדינת ישראל (02.10.2003)).

נקבע כי גם כאשר מדובר בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין. ראו ע"פ 6920/07 חסון נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (4.9.2007).

המבקש לא העלה כל טענה לחשש מעיוות דין ולא פירט סיבה המצדיקה היעדרות לבקשתו.

למעשה, עיקר הבקשה נעוץ ברצון לאחד הליך זה להליך אחר, שהאישום בו זהה, ותו לא. כעולה מעותק הדו"ח שצורף, מדובר בעבירה (נוספת) מיום 21.06.25 ואילו העבירה נשוא הליך זה נעברה ביום 29.06.24 כך שדומה כי אין שני ההליכים מתאימים לקריטריונים על פיהם יחליט בית משפט על איחוד דיונים ומכל מקום הבקשה נעדרת כל פירוט המבסס הצדקה לאיחוד.

למעלה מן הצורך בחנתי בשנית את מידת העונש - אכן פסילה בת 3 חודשים אינה קלה ואולם אין לו למבקש להליך אלא על עצמו; אדם הנוהג בכלי רכב שלגביו יצאה הודעת אי שימוש על ידי בוחן תנועה מהווה סיכון ממשי למשתמשי הדרך. מדובר בענישה המינימלית המחויבת בחוק שיש להשית לבל יעבור מסר של סלחנות כלפי עוברי החוק. יואר, כי העונש שהושת על המבקש הוטל בהלימה לעברו התעבורתי, צבר של 45 הרשעות.

לא מצאתי אף לא התייחסות לשיהוי הניכר שבהגשת בקשה זו, למעלה מתשעה חודשים.

לא הוטעם מדוע המבקש לא בירר אודות תוצאות הדיון, המשליכות על רשיונו במשך תקופה ארוכה. מצופה מאדם העומד לדין לעקוב אחר ענייניו והטיפול בהם.

לפיכך, הבקשה נדחית.

עיכוב הביצוע בטל. המועד לתשלום הקנס מוארך עד ליום 08.10.25.

ניתנה היום, י"ב אב תשפ"ה, 06 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.