



תת"ע (חדרה) 7166-02-24 - מדינת ישראל נ' מוחמד אגבאריה

תת"ע (חדרה) 7166-02-24 - מדינת ישראל נ' מוחמד אגבאריהשלוש חדרה

תת"ע (חדרה) 7166-02-24

מדינת ישראל

נגד

מוחמד אגבאריה

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[27.08.2025]

כבוד השופטת סגל דבורי

החלטה

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ועיינתי באסמכתאות המצורפות, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות או מניעת עיוות דין (לדין מפורט ומורחב, ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018) (להלן: "עניין סאלם")).

המדובר בדו"ח מספר 14250275287, בגין עבירת נהיגה בכלי רכב אשר לגביו יצאה הודעת אי שימוש על ידי בוחן תנועה ונהיגה ללא פוליסת ביטוח מיום 07.01.24. דו"ח מסוג הזמנה לדין שנמסר במעמד ביצוע האכיפה ובו זומן הנאשם ליום 06.3.24.

ביום 05.03.24 הגישה ב"כ המבקש בקשה לדחיית מועד הדיון לצורך צילום חומר החקירה. בקשתה התקבלה ומועד הדיון נדחה ליום 03.11.24.

ביום 3.11.24 הגישה ב"כ המבקש בקשה שניה לדחיית מועד הדיון בשל תאונת דרכים. בקשתה התקבלה ומועד הדיון נדחה ליום 16.01.25. החלטה זו באשר לדחייה נצפתה באתר על ידה ביום 03.11.24 בשעה 12:36. על כן, גזר הדין ניתן במועד הנדחה בהיעדר התייצבות. המבקש טען כי לא התייצב לדין בשל תיאום מול עורכת דינו, אשר הייתה אמורה להתייצב מטעמו. לעניין זה נקבע אך לאחרונה בעפ"ת (חי') 23318-02-25 (כבוד השופט אריאלי) כי אין בטענת בלבול או שכחה כדי לבסס חשש לעיוות דין וכן אף לא טעות הנובעת מחוסר תשומת-לב של הנאשם עצמו (ראו רע"פ 9142/01 סוראיה נ' מדינת ישראל, 02.10.2003, פסקה 8).

למעשה, בפי המבקש 2 טענות. אחת עיקרה נעוץ בהתרשלות באת כוחו הקודמת של המבקש. במקרה זה מן הראוי היה לקבל את התייחסות באת כוחו הקודמת בקשר לטענות המבקש על כשל בייצוג. הנטל הוא על המבקש ואל לו לפרוק אותו מעצמו אל כתפי הזולת. (ראו לעניין זה רע"פ 8013/13 מסעוד נ' מדינת ישראל (18.12.13) פסקה 12).

השניה עיקרה נעוץ בכך שהמבקש היה עצור במועד הדיון. משכך ניתנה החלטתי ביום 06.08.25 כי המשיבה תשלם תגובתה באמצעות בדיקה, באם אכן המבקש היה עצור מאחורי סורג ובריה בעת מתן פסק הדין (16.01.25). מעיון בתגובת המשיבה שהתקבלה ביום 18.08.25, עולה כי המבקש היה עצור מיום 10.10.24 ועד ליום 13.11.24, קרי לא במועד מתן גזר הדין.

למעלה מן הצורך בחנתי בשנית את מידת העונש - אכן פסילה בת 6 חודשים אינה קלה ואולם אין לו למבקש להלין אלא על עצמו; אדם הנוהג בכלי רכב אשר לגביו יצאה הודעת אי שימוש על ידי בוחן תנועה מהווה סיכון ממשי למשתמשי הדרך. מדובר בענישה המינימלית מחויבת המציאות שיש להשית לבל יעבור מסר של סלחנות כלפי עוברי החוק. יואר, כי העונש שהושת על המבקש הוטל בהלימה לעברו התעבורתי, תוך הפעלת פע"ת בת 3 חודשים מתיק 10589-12-21 במצטבר.

לא מצאתי בין יתר נימוקי הבקשה הצדקה לביטול גזר הדין ואף לא התייחסות לשיהוי הניכר שבהגשת בקשה זו, כארבעה חודשים.

למעלה מכך, לא הוטעם מדוע המבקש לא בירר אודות תוצאות הדיון, המשליכות על רשיונו במשך תקופה ארוכה. על המבקש לעקוב אחר ענייניו והטיפול בהם. לפיכך, הבקשה נדחת.

עיקוב הביצוע בטל. המועד לתשלום הקנס מוארך עד ליום 08.10.25. ניתנה היום, ג' אלול תשפ"ה, 27 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.