



תת"ע (חדרה) 579-01-25 - מדינת ישראל נ' יצחק מצרי

תת"ע (חדרה) 579-01-25 - מדינת ישראל נ' יצחק מצרישולם חדרה

תת"ע (חדרה) 579-01-25

מדינת ישראל

נגד

יצחק מצרי

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[30.03.2025]

כבוד השופטת סיגל דבורי

החלטה

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ועיינתי באסמכתאות המצורפות, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. המדובר בדו"ח מספר 90527762596, בגין עבירת מהירות מיום 14.09.23. דו"ח מסוג הזמנה לדין בו זמן הנאשם ליום 12.01.25, וגזר הדין ניתן במועד זה בהיעדר.

על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות או מניעת עיוות דין (לדיון מפורט ומורחב, ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018) (להלן: "עניין סאלם")).

הבקשה איננה נתמכת אסמכתאות ותצהיר כנדרש. הכלל הוא שעל המבקש להעלות בכתב, במסגרת בקשתו לביטול פסק-דין, את מכלול טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותצהיר מטעמו התומך בבקשתו ככל שהדבר נדרש. (רע"פ 9142/01 סוראיה נ' מדינת ישראל (02.10.2003).

המבקש טען כי לא התייצב לדיון בשל תקלה ביומנו. לעניין זה נקבע אך לאחרונה בעפ"ת (חי') 23318-02-25 (כבוד השופט אריאלי) כי אין בטענת בלבול או שכחה כדי לבסס חשש לעיוות דין וכן אף לא טעות הנובעת מחוסר תשומת-לב של הנאשם עצמו (ראו רע"פ 9142/01 סוראיה נ' מדינת ישראל, 02.10.2003, פסקה 8).

באשר לעיוות הדין, המבקש לא העלה כל טענה לחשש מעיוות דין ולא פירט סיבה המצדיקה היעדרות לבקשתו. נקבע כי גם כאשר מדובר בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין. ראו ע"פ 6920/07 חסון נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (4.9.2007).

על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, א' ניסן תשפ"ה, 30 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.