



תת"ע (חדרה) 5436-07-13 - מדינת ישראל נ' יורצ'וק ולרי יורצ'וק ולרי

תת"ע (חדרה) 5436-07-13 - מדינת ישראל נ' יורצ'וק ולרי יורצ'וק ולרישולם חדרה
תת"ע (חדרה) 5436-07-13
מדינת ישראל

נגד

יורצ'וק ולרי יורצ'וק ולרי

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה
[18.10.2017]

כבוד השופטת כרמית פאר גינת
החלטה

1. הנאשם הגיש בקשה שכותרתה "בקשה להגשת מסמכים". במסגרתה, הוא מבקש להגיש ארבעה מסמכים: עמוד השער של אתר משרד החקלאות ופיתוח הכפר, דו"ח מאותו אתר המתייחס לתחנת גן שמואל ליום 1.3.13, דו"ח כאמור מהאתר של תחנת מאור ודו"ח כאמור מהאתר של תחנת המעפיל.
2. לאחר מכן, מתייחס הנאשם, בבקשתו, לשורה של פסקי דין, ובסיומה חוזר על בקשתו לזמן עדות מטעמו ללא צורך בהפקדה כספית (סעיף 26 לבקשה).
3. המאשימה מתנגדת לבקשה.
4. בכל הנוגע לטיעון של הנאשם הנוגע לפסיקה המתייחסת, לשיטתו, "לתעודת הבלון" (סעיפים 9 עד 17 לבקשתו), לא ברור מה מהותו של טיעון זה. מקומו של טיעון שכזה, כפי שמציינת המאשימה בצדק בתגובתה, הינו במסגרת סיכומים, ואין לו זיקה ממשית כלשהי למבוקש בבקשה זו.
5. באשר לבקשתו של הנאשם לזמן עדות מטעמו ללא צורך בהפקדה כספית, הרי שבקשתו של הנאשם בהקשר זה כבר נדונה ונבחנה על ידי, והכרעתי בה. לא מצאתי טעם (לבטח משלא הוצג שינוי נסיבות מהותי על ידי הנאשם) לבחון מחדש החלטה שכבר ניתנה.
6. הנדבך המרכזי של הבקשה (לאור כותרתה) הוא הבקשה לצירוף מסמכים.



7. ניתן היה לדחות את הבקשה בהעדר תצהיר התומך בה. כאשר מוגשת בקשה, בשלב מתקדם של ההליך, "להגשת מסמכים", שמשמעה הבאת ראיות נוספות שלא הובאו עד עתה, ראוי לתמוך אותה בתצהיר. בתצהיר שכזה על הנאשם לפרט מתי הגיעו הראיות שהוא מבקש לצרף לרשותו, מה חשיבותן לטעמו להליך, ומדוע לא הוגשו בשלב מוקדם יותר של ההליך.
8. בהעדר תצהיר של הנאשם, כאמור, היה נכון לדחות את הבקשה על הסף.
9. אך גם לגופה, אין בבקשה ממש. אכן, לכאורה, מדובר בהדפסה מתוך אתר אינטרנט ממשלתי. עם זאת, אין בכך כדי להפוך את ההדפסה "לרשומה מוסדית" (כמשמעות המונח על פי דין), או לראיה אותה ניתן להגיש בכל שלב של ההליך המשפטי.
10. ככל שהנאשם סבור כי לנתונים אותם הוא מבקש להציג, באמצעות המסמכים השונים, יש רלוונטיות להליך הנוכחי, היה עליו לעשות זאת במהלך שמיעת הראיות, בדרך המתאימה לשם כך.
11. גם כאשר מדובר בהדפסה מתוך אתר אינטרנט של משרד ממשלתי, זכותה של המאשימה לבקש לחקור את מי שערך את המסמכים, כפי שזכותה להתייחס לכך בראיותיה (למשל, לחקור על כך את העדים המתאימים, או להביא ראיות הזמה כלשהן מטעמה).
12. גם הרצון להביא לחשיפת האמת צריך להיעשות על פי הכללים הדיוניים הקבועים לכך. כללים אשר נועדו בין היתר כדי להבטיח שאכן בית המשפט יוכל לחשוף את האמת. למשל, כללים שנועדו להבטיח כי מסמך יוגש באמצעות עורכו (על מנת להבטיח כי הוא מהימן וכי לא נפלה בו, למשל, שגגה כלשהי), או כללים שנועדו להבטיח כי תינתן לצד שכנגד האפשרות להתייחס לראיות באמצעות ראיות מטעמו.
13. אי אפשר לבקש, בשלב כה מתקדם של ההליך המשפטי, להביא ראיות, שלא בדרך הקבועה לכך בדין. על כן, אינני סבורה כי יש להיעתר לבקשה, במיוחד שעה שבא-כוחו של הנאשם אינו מסביר, ולו גם ברמז, מדוע לא ניתן היה להגיש את הראיות בשלב ובדרך המתאימים לכך על פי דין.
14. לאור האמור לעיל, הבקשה נדחית. ב"כ הנאשם יעדכן את בית המשפט בהקדם ולא יאוחר מיום 1.11.17 האם הסתיימה פרשת ההגנה, ובהתאם יקבע המשך הטיפול בתיק זה. התיק יועבר לעיוני ביום 2.11.17.
- ניתנה היום, כ"ח תשרי תשע"ח, 18 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.