



תת"ע (חדרה) 4064-12-24 - מדינת ישראל נ' מוחמד אגבאריה

תת"ע (חדרה) 4064-12-24 - מדינת ישראל נ' מוחמד אגבאריהשלום חדרה

תת"ע (חדרה) 4064-12-24

מדינת ישראל

נגד

מוחמד אגבאריה

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[24.11.2025]

כבוד השופטת סיגל דבורי

החלטה

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ועיינתי באסמכתאות המצורפות, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות או מניעת עיוות דין (לדיון מפורט ומורחב, ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018) (להלן: "עניין סאלם")).

המדובר בדו"ח מספר 501553432515, מיום 21.09.2023, בגין בגין עבירת שימוש בטלפון נייד שלא באמצעות דיבורית.

המבקש הגיש בקשתו להשפט, זומן ליום 15.01.25 וגזר דין ניתן במועד זה בהעדר. הבקשה איננה נתמכת אסמכתאות ותצהיר כנדרש. הכלל הוא שעל המבקש להעלות בכתב, במסגרת בקשתו לביטול פסק-דין, את מכלול טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותצהיר מטעמו התומך בבקשתו ככל שהדבר נדרש. (רע"פ 9142/01 סוראיה נ' מדינת ישראל (02.10.2003)).

באשר למסירה, מעין במסמכים המצורפים עולה כי דו"ח נמסר במעמד האכיפה והמבקש סרב לחתום על קבלתו. לאחר מכן הגיש בקשתו להשפט וזומן לדיון. מאישור המסירה באשר לזימון לדיון עולה כי דבר הדואר חזר בציון "לא נדרש". משכך, התקיימה מסירה כדיון.

באשר לעיוות הדין, טענותיו של המבקש אינן מצביעות על פוטנציאל ממשי כנדרש ולמעשה נטענו בעלמא וללא תימוכין, היות שכלל לא צורפו אסמכתאות.

נקבע כי גם כאשר מדובר בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין. ראו רע"פ 6920/07 חסון נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (4.9.2007).

טענות כלליות וסתמיות בדבר קיומו של עיוות דין, מבלי להניח תשתית ראיתית בעלת משקל לתמיכה בטענה, לא יובילו, ככלל, לבטלותו של פסק הדין, בעילה זו. (רע"פ 8427-17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם, 25.03.2018). לא הונחה בפניי תשתית המצדיקה אי התייצבות לדיון. חובה על הנאשם לעקוב אחר הליכי המשפט וודאי אלו אותם יזם מטעמו. אין בלבי ספק כי ניתן לנאשם יומו בבית המשפט. אל מול האורכות וההזדמנויות לשטח טיעוני הנאשם ולהתחשב במצבו ניצב עקרון סופיות הדיון שיש לו סייגים וחריגים ובראשם תיקון עוול מהותי אלא שהנאשם לא הניח תשתית מספקת לביסוס טענתו לקיומו של עוול זה.

לא הוטעם מדוע המבקש לא בירר אודות מענה לבקשתו, המשליך על גורל רשיונו. על המבקש לעקוב אחר ענייניו והטיפול בהם ולא לפעול בבחינת "שגר ושכח".

לא מצאתי אף לא התייחסות לשיהוי הניכר שבהגשת בקשה זו, למעלה מתשעה חודשים. מעין בנט המשפט, אישור המסירה על פסק הדין חזר בציון "נמסר לידי הנמען הרשום" ביום 22.01.25. על כן, הבקשה נדחת.

ניתנה היום, ד' כסלו תשפ"ו, 24 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.