



תת"ע (חדרה) 3084-09-25 - מדינת ישראל נ' שלום אסולין

תת"ע (חדרה) 3084-09-25 - מדינת ישראל נ' שלום אסולין שחרור

תת"ע (חדרה) 3084-09-25

מדינת ישראל

נגד

שלום אסולין

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[24.11.2025]

כבוד השופטת סיגל דבורי

החלטה

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ועיינתי באסמכתאות המצורפות, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות או מניעת עיוות דין (לדין מפורט ומורחב, ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018) (להלן: "עניין סאלם")).

המדובר בדו"ח מספר 10125638899, בגין עבירת שימוש בטלפון נייד מיום 07.08.24. המבקש הגיש בקשתו להשפט, זומן ליום 12.11.25, וגזר הדין ניתן במועד זה בהיעדר התייצבות לדין. הבקשה איננה נתמכת אסמכתאות ותצהיר כנדרש. הכלל הוא שעל המבקש להעלות בכתב, במסגרת בקשתו לביטול פסק-דין, את מכלול טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותצהיר מטעמו התומך בבקשתו ככל שהדבר נדרש. (רע"פ 9142/01 סוראיה נ' מדינת ישראל (02.10.2003)).

ב"כ המבקש טען כי לא התייצב לדין בשל תקלה ביומנו והמדובר בטעות משרדית. כן נטען כי ב"כ המבקש נמצא כעת בעיצומו של מעבר דירה. מעיון בבקשה ובמסמכים הסרוקים לנט המשפט עולה כי יפוי כח מטעם המבקש הופקד לתיק במועד מאוחר לאחר מתן פסק הדין והדבר אף מתישב עם טיעון ב"כ המבקש המוזכר בסעיף 3 לבקשה. משכך, לא ברורה הטענה בדבר בלבול במועדים מטעם מי שלא הצהיר - עובר למועד הדיון - כי הנו מייצג את הנאשם. לעניין זה נקבע אך לאחרונה בעפ"ת (חי') 23318-02-25 (כבוד השופט אריאלי) כי אין בטענת בלבול או שכחה כדי לבסס חשש לעיוות דין וכן אף לא טעות הנובעת מחוסר תשומת-לב של הנאשם עצמו (ראו רע"פ 9142/01 סוראיה נ' מדינת ישראל, 02.10.2003, פסקה 8).

באשר לעיוות הדין, המבקש לא העלה כל טענה לחשש מעיוות דין ולא פירט סיבה המצדיקה היעדרות לבקשתו. נקבע כי גם כאשר מדובר בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין. ראו ע"פ 6920/07 חסון נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (4.9.2007).

על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ד' כסלו תשפ"ו, 24 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.