



תת"ע (חדרה) 12202-11-24 - מדינת ישראל נ' סאהר צבאח

תת"ע (חדרה) 12202-11-24 - מדינת ישראל נ' סאהר צבאחשלום חדרה

תת"ע (חדרה) 12202-11-24

מדינת ישראל

נגד

סאהר צבאח

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[01.04.2025]

כבוד השופטת סיגל דבורי

החלטה

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ועיינתי באסמכתאות המצורפות, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. המדובר בדו"ח מספר 14151084515, מיום 24.07.23 בגין עבירת שימוש בטלפון שלא באמצעות דיבורית. גזר דין ניתן בהעדר ביום 08.12.24.

על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות או מניעת עיוות דין (לדיון מפורט ומורחב, ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018) (להלן: "עניין סאלם")).

באשר למסירה, מעיון במסמכים המצורפים עולה כי המדובר מדו"ח מסוג הזמנה לדין שהמבקש חתם על קבלתו ואף צוין בבקשתו כי קיבל את הזימון לדיון.

באשר לעיוות הדין, טענותיו של המבקש אינן מצביעות על פוטנציאל ממשי כנדרש ולמעשה נטענו בעלמא וללא תימוכין, היות שכלל לא צורפו אסמכתאות.

נקבע כי גם כאשר מדובר בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין. ראו רע"פ 6920/07 חסון נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (4.9.2007).

טענות כלליות וסתמיות בדבר קיומו של עיוות דין, מבלי להניח תשתית ראייתית בעלת משקל לתמיכה בטענה, לא יובילו, ככלל, לבטלותו של פסק הדין, בעילה זו. (רע"פ 8427-17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם, 25.03.2018).

לא הוטעם מדוע לא התייצב ב"כ הנאשם וכן מאיזו סיבה לא עדכן את הנאשם במועד הדיון. בנסיבות של שכחה או בלבול של נאשם או בא כוחו באשר למועד הדיון ראו; רע"פ 9142/01 סוראיה נ' מדינת ישראל, 02.10.2003, פסקה 8; "שכחה של מועד הדיון לבדה, אפילו אם אירעה בתום-לב, אינה יכולה להצדיק אי-הופעה לדיון (ראו ר"ע 418/85 הנ"ל [5]). דין דומה יחול לגבי טעות משרדית של עורך-הדין המייצג נאשם או לגבי טעות הנובעת מחוסר תשומת-לב של הנאשם עצמו."

על כן יוצא איפוא, כי הבקשה נדחת.

ניתנה היום, ג' ניסן תשפ"ה, 01 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.