



תת"ע (חדרה) 11984-07-25 - ג' דמרי נ' מדינת ישראל

תת"ע (חדרה) 11984-07-25 - ג' דמרי נ' מדינת ישראל שלום חדרה

תת"ע (חדרה) 11984-07-25

ג' דמרי

נ ג ד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[27.10.2025]

כבוד השופטת עידית פלד

החלטה

עסקינן בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 8.9.25.

עיינתי בטיעוני הצדדים בבקשה וצירופותיה, בתשובת המאשימה, ובתגובה לתשובה.

בית המשפט יעתר לבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש אם הייתה הצדקה להיעדרו מן הדיון או אם קיים חשש שנגרם לו עיוות דין.

אשר לתנאי הראשון - אין מחלוקת כי המבקש קיבל את ההזמנה לדיון עם ההזמנה לדיון במועד ביצוע העבירה. העובדה כי הדו"ח עם ההזמנה לדיון נמסר לידי הנהג, מחייבת כי יהיה ער ללוחות הזמנים, וכי יהיה אחראי על הנעשה עם הדו"ח. אלא שנטען, כי עקב טעות אנוש של מתמחה במשרד ב"כ המבקש, לא נרשם הדיון בעניינו של המבקש ביומן ב"כ המבקש.

בעניין זה נפסק, כי שכחה, טעות או בלבול בכל הנוגע למועד הדיון אליו הוזמן נאשם, ואי רישום ביומן או טענה בדבר טעות ברישום מועד הדיון ביומן, אין בהם כשלעצמם משום סיבה מוצדקת לאי התייצבות (ראו רע"פ 8862/21 יוסף מסארוה נ' מדינת ישראל (נבו) 29.12.2021); רע"פ 1446/14 אסדי ריאד נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 26.03.2014); רע"פ 1644/12 זיאד מחאגנה נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 07.03.2012); עפ"ת (מחוזי חיפה) 23318-02-25 אבו מוך נ' מדינת ישראל, 2.3.2025; עפ"ת (מחוזי חיפה) 26770-11-23 ג'ומעה נ' מדינת ישראל, 27.2.24 פסקה 14; עפ"ת (מחוזי חי') 18315-01-23 מוחמד אגבאריה נ' מדינת ישראל (נבו) 29.03.2023 פסקה 12); ואין בטענה כי נפלה טעות במשרדו של עורך דינו של המבקש כדי להצדיק דרך כלל את ביטול פסק הדין (רע"פ 3490/09 אברהם גל נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 04.05.2009); עפ"ת (מחוזי חיפה) 10343-08-23 סואעד נ' מדינת ישראל, 11.1.24).

וגם אם המחדל של אי ההופעה נעוץ בסנגור, הרי שאין בכך כדי להצדיק באופן אוטומטי ביטול פסק הדין, ויש לראות את מחדל הסנגור כמחדלו של הנאשם עצמו, אשר אף הוא לא התייצב לדיון (ע"פ 5377/03 ג'די ג'מאל נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 29.06.2003); ו"טעות של הסנגור ברישום מועד הדיון אינה פוטרת את המערער עצמו מהתייצבות לדיון, שהרי ההזמנה לדיון נמסרה לו אישית. נאשם אינו יוצא ידי חובתו במסירת ההודעת תשלום הקנס לידי בא כוחו. " (עפ"ת (מחוזי חיפה) 23318-02-25 אבו מוך נ' מדינת ישראל, 2.3.2025).

אשר לתנאי השני - וזה העיקר, אני סבורה כי גם תנאי זה לא מתקיים בעניינו. ככלל, על מנת לבטל פסק דין שניתן בהיעדרו של נאשם משום חשש לעיוות דין, על הנאשם להצביע על שיקולים כבדי משקל העשויים להוביל לשינוי תוצאות פסק הדין (ראו: רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם, 25.3.2018); רע"פ 2575/17 גייאר נ' מדינת ישראל, 6.9.2017); רע"פ 8626/14 סמארה נ' מדינת ישראל (10.2.2015)). בעניינו, טענת ההגנה היא טענה כללית, לא מפורטת, וכל מה שנאמר בבקשה לביטול שקיימים סיכויים טובים להגנה; וכפי שנפסק " סיסמא זו אין בה כדי לייצר עיוות דין. היה מקום להתכבד ולפרט מהן טענות ההגנה שיש בפיו של המערער. " (עפ"ת (מחוזי חיפה) 10343-08-23 סואעד נ' מדינת ישראל, 11.1.24). לפיכך, הבקשה נדחת, ללא צורך בדיון במעמד הצדדים (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם (פורסם בנבו, 25.03.2018); ע"פ 4808/08 מדינת ישראל נ' שרון מנחם (פורסם בנבו, 06.01.2009)). עיכוב הביצוע שניתן מבוטל בזאת.

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, ה' חשוון תשפ"ו, 27 אוקטובר 2025, בהעדר הצדדים.