



תת"ע (באר שבע) 4471-02-25 - מדינת ישראל נ' נהאד טורי

תת"ע (באר-שבע) 4471-02-25 - מדינת ישראל נ' נהאד טורישלום באר-שבע

תת"ע (באר-שבע) 4471-02-25

מדינת ישראל

נגד

נהאד טורי

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בבאר-שבע

[15.10.2025]

כבוד השופט רועי בראון

החלטה

בפני בקשה להורות על ביטול פסק דין שניתן בהעדר המבקש וזאת בהתאם לסמכותי לפי סעיף 130 לחוק סדר הדין

הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982.

1. על פי האמור בדוח, לנאשם יוחסו עבירות של נהיגה ברכב שעליו נמסרה הודעת אי שימוש, בניגוד לתקנה 308(ד) לתקנות התעבורה.

2. בגוף הדוח צוין כי על המבקש להתייצב לדיון ביום - 25.03.25

3. לטענת ב"כ המבקש מרשו סבר בתום לב כי הדיון קבוע לסופו של חודש אוגוסט, ומשנודע לו הגיע הוא לצורך טיפול משפטי אצל בא כוחו. עוד הוסיף הוא כי מדובר באדם נורמטיבי, אשר מתגורר בפזורה, ועובד למחייתו ומסיע אנשים לחברה בה עובד, ועל כן זקוק היטב לרישיונו.

4. המאשימה התנגדה לבקשה. לדבריה המבקש קיבל זימון כדיון. עוד נאמר לעניין טענתו כי חשב שמדובר בתאריך אחר, הרי שהיה עליו לעקוב ואין לו להלין אלא על עצמו. לטענת המשיבה, המבקש קיבל זימון אולם לא הגיש כל בקשת דחיה מצידו ולאור דבריו, לא יגרם כל עיוות דין באם לא תתקבל בקשתו.

דיון

5. בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר המבקש על בית המשפט לבחון אם מתקיים לפחות אחד משני התנאים שלהן:



האחד - סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון.

השני - אם יגרם לנאשם עיוות דין, במידה ולא ינתן לו יומו.

טעמים אלה אינם מצטברים. ראו דברי בית המשפט העליון ברע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ' מדינת ישראל (2.10.03), פסקה 8:

יוצא שאם עלול להיגרם למבקש עיוות דין עקב נעילת שעריו של בית-המשפט בפניו, בית-המשפט יעתר לבקשתו לביטול פסק דין גם אם אי התייצבות נבעה מרשלנות גרידא. אולם, אם לא קיים חשש כאמור, נדרשת סיבה מוצדקת להיעדרות, ואם אין בידי המבקש סיבה כאמור, ידחה בית-המשפט את בקשתו....

6. אין חובה לדון בבקשה זו במעמד שני הצדדים.

ראו בעניין זה ההלכה עליה חזר בית המשפט העליון ברע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם (25.3.18) (להלן - רע"פ סאלם):

אין חובה לקיים דיון במעמד הצדדים, כל אימת שמתבקש ביטולו של פסק דין שניתן בהעדר. קיום דיון כאמור הוא החריג ולא הכלל, ובית המשפט יזמן את הצדדים לדיון בנסיבות חריגות, שבהן ניתן להצביע על טעמים של ממש לביטולו של פסק דין שניתן בהעדר. עם זאת, כל בית המשפט הדוחה בקשה לקיים דיון בנוכחות הצדדים, לנמק ולו בקצרה את החלטתו לדרוח את הבקשה ובהמשך:

כאשר הורם הנטל הראשוני לקיומו של חשש לעיוות דין אשר נגרם למבקש, ישקול בית המשפט אם לקיים דיון בנוכחות הצדדים על מנת לבחון את תקפותה של הטענה, או להחליט, גם מבלי לקיים דיון כזה, על ביטול פסק הדין וניהול המשפט מראשיתו.

7. בעניינו של המבקש, לא מצאתי כי המחלוקת העולה מטיעוני הצדדים היא כזו המצריכה בירור עובדתי במעמד הדיון. ראו בעניין זה ע"פ (באר שבע) 5445/08 להב שמואל נ' מדינת ישראל (26.10.08) וגם ע"פ (ירושלים) 2224/08 מוסברג עופר נ' מדינת ישראל (30.10.08).

8. בחנתי את טענותיו של המבקש ולא מצאתי מקום לקבלן. אם אמנם קיבל המבקש את הזימון, הרי שהיה עליו לעמוד אחר הנדרש ממנו על פי חוק, ולוודא את מועד התייצבותו בפני בית המשפט. גם טענת ב"כ המבקש כי האחרון הינו נורמטיבי ועובד למלאכתו, והענישה עשויה לפגוע בו ובפרנסתו, אין בה כדי לקבל הבקשה. באחריותו של כל אזרח לוודא את חובותיו ואת המצופה הימנו, ושעה שקיבל המבקש את הדוח היה עליו לטפל בעניין, להתחקות אחר התאריך שנקבע עבורו ולהתייצב לדיון.

אם ב"כ המבקש טען כי המבקש פנה אליו לטפל בעניינו, הרי שהמבקש אף קיבל ייעוץ משפטי נכון וראוי כיצד היה עליו לנהוג, והוא לא פעל בהתאם לכך.



9. בנוגע לטענה כי יגרם למבקש עיוות דין אם לא ינתן לו יומו, הרי שכפי שנקבע ברע"פ סאלם שלעיל: על כל הטוען לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה.
10. באשר לטענה כי העונש שנגזר על המבקש עשוי לפגוע בו, הרי שאין בית המשפט סובר כן, ונראה כי העונש שנגזר על הנאשם מצוי במתחם ההולם והינו ראוי.
11. בית המשפט מחויב ליתן ביטוי לעקרון סופיות הדיון ולא להשתמש בסמכותו להאריך מועדים כדבר בשגרה ולהניע לשווא מחדש את גלגליה של המערכת.
- ראו בעניין זה ע"פ(באר שבע) 4252/07 נאווה משיח נ' מדינת ישראל (5.11.07):
- לא אחת נאמר על ידי בתי המשפט כי ערכאות השיפוט אינן יכולות לאמץ מתכונת הנותנת גושפנקא עקיפה לחוסר האכפתיות של הציבור. [ראה דברי כב' הש' שמגר בבר"ע 418/85 פרץ רוקשטיין נ. מ"י פד"י ל"ט(3) 279]. על הציבור לדעת כי פתיחת בית המשפט עומדת בפניו כזכות מהותית, אולם זכות זו כפופה לפרוצדורה וזמנים בהם חייב הציבור לעמוד. עמידה בלוחות זמנים יש בה כדי לקדם את הסדר הציבורי, יעילות עבודתו של בית המשפט לרבות עשיית הצדק כלפי כלל הציבור. אי עמידה בזמנים, ולאחריה ביטול של פסקי דין של מתדיינים שלא התייצבו במועד אליו הוזמנו, תביא לסחבת ועומסים מיותרים בניהול התיקים, באופן המכביד לא רק על בתי המשפט כי אם גם על כלל הציבור הממתין ליומו בבית המשפט.
12. לאור האמור, משלא שוכנעתי כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבות המבקש, משלא לא שוכנעתי כי יגרם לנאשם עיוות דין במידה ולא ינתן לו יומו, משמצאתי כי בנסיבות העניין גובר האינטרס הציבורי המחייב את סופיות הדיון על פני נסיבותיו האישיות של המבקש ולכן לא מצאתי הצדקה להיעתר לבקשה.
13. נכח גזר הדין, באם המבקש לא פעל להפקדה מידית של הרישיון, נדרש הוא להפקיד לאלתר את רישיונו במזכירות בית המשפט לתעבורה בבאר שבע.
14. הבקשה נדחת.
15. המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.
- ניתנה היום, כ"ג תשרי תשפ"ו, 15 אוקטובר 2025, בהעדר הצדדים.