



## ת"פ 9801/06/20 - מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נגד שי בר מוחא

בית משפט השלום ברמלה  
ת"פ 9801-06-20 מדינת ישראל נ' בן מוחא

בפני  
בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי  
מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות  
שלוחת רמלה  
באמצעות ב"כ עוה"ד טל נעים

המאשימה

נגד  
שי בר מוחא  
באמצעות ב"כ עוה"ד שירן ברגמן

הנאשם

### גזר-דין

#### א. כתב-האישום:

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בכתב-אישום מתוקן, ובו עבירה של הריגה או היזק לבעל חיים, לפי סעיף 451 לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

בתאריך 22.8.19 **בשעות הבוקר** אימץ הנאשם גור כלבים. בהמשך, עת נסע הנאשם עם הכלב, הקיא גור הכלבים ברכב של הנאשם מספר פעמים. בנסיבות אלה, סמוך **לשעה 13:45**, הוציא הנאשם את גור הכלבים מרכבו, כשהוא עטוף במגבת או סדין, הניחו בצד הדרך **ואז נטל סלע גדול והטיחו בחוזקה בראשו וחזהו של גור הכלבים**. הנאשם עזב את המקום, נטש את גור הכלבים כשהוא מותירו להתבוסס בדמו. אזרח שעבר במקום הזעיק את המשטרה ואת השירות הווטרינרי. עקב המעשה נחבל גור הכלבים, איבד את הכרתו ומשנמצא כי הוא גוסס הומת בידי צער בעלי החיים.

#### ב. מתחם ענישה:

**התכליות המוגנות בעבירה שאותה ביצע הנאשם** הן השמירה על שלומם של בעלי חיים, ההגנה על החלש, חסר הישע והוקעתם של מעשי אכזריות המבוצעים כלפי בעל-חי.



**נוכח עקרון ההלימה, התכליות העומדות אחר העבירה, העובדות המתוארות בכתב-האישום ופסיקה הנוהגת בתחום אני קובע, כי מתחם הענישה ביחס לכתב-האישום שבו הורשע הנאשם הינו בין 6 חודשי מאסר עד 24 חודשי מאסר בפועל.**

אפנה אל פסקי הדין הבאים, בשינויים המחויבים:

רע"פ 4987/15 סלפוצ'ניק נגד מדינת ישראל (19.7.15):

נאשם שהתעלל בגור חתולים, בכך שהניפו באוויר והשליכו ארצה, אחר דרך על ראשו ברגלו פעם אחר פעם והמיתו, הורשע לפי הודאתו, נעדר עבר פלילי נדון ל - 4 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.

רע"פ 2202/05 שאמי נגד מדינת ישראל (23.3.05):

נאשם אשר הורשע לאחר שמיעת ראיות בכך שירה בכלב וגרם למותו, הציג אישור בדוי כאילו הנשק לא היה ברשותו, נדון ל - 8 חודשי מאסר בפועל.

עפ"ג 3710-07-18 (מחוזי מרכז) קנדלר נגד המשרד לאיכות הסביבה (6.11.18):

נאשם אשר הורשע בעקבות הודאתו בכך שפגע באכזריות בצבת ים, אשר עלתה אל החוף כדי להטיל את ביציה בהחדירו מקל לתוך צווארה, גרם לה לחבלות ולניתוק עמוד השדרה, עד אשר נאלצו להמיתה. בערכאת הערעור נדון ל - 6 חודשי מאסר בפועל. בית-המשפט המחוזי קבע דברים המתאימים גם למקרנו: "נדמה שאין צורך להביא את הזעזוע והתחושה הקשה העולים למקרא עובדותיו של תיק זה".

ע"פ 22674-02-16 (מחוזי ירושלים) מזרחי נגד מדינת ישראל (23.5.16):

נאשם, שהורשע לאחר שמיעת ראיות, בכך שיחד עם אחר, רכשו סכין, באמצעותו הרגו חמור כדי להשתמש בעורו ליצירת קמיע, הם קשרו אותה לעץ, שספו את גרונה, הנאשם נעדר עבר פלילי, צעיר, הוגש תסקיר חיובי, נדון לחודש וחצי מאסר בדרך של עבודות שירות.

ע"פ 1406/05 (מחוזי נצרת) מדינת ישראל נגד פלג (31.1.16):

נאשם אשר הורשע בכך שירה בכלבה, גרם לפציעתה, אחר קשר אותה בזנבה וגרר אותה לכיוון פח אשפה, שם ירה בה



פעם נוספת והמיתה, נאשם צעיר, היה זה נאשם סטודנט למשפטים, שהיה לוחם ביחידה מובחרת, נפגע בראשו במהלך השירות הצבאי, הורשע ונדון **למאסר מותנה**.

ע"פ 51593/04 (מחוזי ת"א) **מדינת ישראל נגד ליברמן** (15.1.16):

נאשם אשר הורשע בעקבות הודאתו בכך שירה באמצעות רובה אוויר בכלב שכנו, אשר נכנס אל חצרו ורדף אחר תרנגוליו ואיים לטרוף אותן, נעדר עבר פלילי רלוונטי, תסקיר חיובי, **הימנעות מהרשעה** יחד עם של"צ.

עפ"ג 49133-10-14 (מחוזי חיפה) **מדינת ישראל נגד נאסר** (8.1.15):

נאשם אשר קשר חבל לרגלו של כלב עזוב, חיבר את החבל לרכבו, גרר את הכלב למזבלה, מאות מטרים ממקום הימצאותו, כתוצאה מכך הכלב נחבל, עד אשר וטרינר נאלץ להמיתו, נאשם נעדר עבר פלילי, נדון **לשל"צ** ומאסר מותנה. יחד עם זאת בית-המשפט המחוזי הבהיר כי **"היה מקום לגזור על הנאשם עונש חמור יותר הכולל גם רכיב של מאסר בפועל"**, שיביא לידי ביטוי את החומרה שבמעשה ההתעללות ורק מן הטעם שהוא כבר ריצה את עונש השל"צ לא הוסף רכיב ענישה שכזה.

ע"פ 2627/07 (מחוזי חיפה) **אדרי נגד מדינת ישראל** (3.1.08):

נאשם, צעיר, נעדר עבר פלילי, השליך מחלון דירתו שני גורים חתולים, אחד מצא את מותו, האחר נפצע, נדון ל - **3 חודשי מאסר**.

עפ"ג 24205-01-16 (מחוזי באר שבע) **לוי נגד מדינת ישראל** (1.4.16): נאשם צעיר, הורשע בעקבות הודאתו בכך שבעת שהיה בגילופין, במהלך וויכוח עם אחותו, נטל את גורת הכלב שלה, הטיח אותה בקיר וגרם למותה. אחר, יצא החוצה וקבר את הגורה בחצר. לאחר מכן, היכה בכלבת אחותו, נדון ל - **5 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות**.

עפ"ג 13290-02-10 (מחוזי באר שבע) **מדינת ישראל נגד קגן** (15.9.10):

נאשמת שהתאכזרה לשני כלבים (כלבה בוגרת וגור כלבים) בכך שהשליכה אותם מחלון דירתה הממוקמת בקומה הרביעית, הכלבים נחבלו, שוטרים שהגיעו למקום הותקפו על-ידיה, הודתה, נדונה ל - **3 חודשי מאסר בפועל**.

ת"פ 14220-10-15 (עכו) **מדינת ישראל נגד שחור** (17.2.16):



נאשם, אשר הורשע לפי הודאתו, בכך שהתעלל בארנבון, בין השאר כיבה סגריה בוערת בעינו, חורר את אוזניו באמצעות כבל ותלש אותן, הסריט את המקרה ואפשר לארנבון להתבוסס בדמו משך שלושה ימים עד אשר מת, וכן צירף תיק של החזקת סכין, ונדון במסגרת הסדר ל - **9 חודשי מאסר בפועל**.

ת"פ 54749-08-16 (אילת) **מדינת ישראל נגד גרייז (4.5.17)**:

נאשם נעדר עבר פלילי, אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בכך שהתעלל בכלבים במספר הזדמנויות, בו ביום, הוא שפך עליהם חומר כימי שגרם להם כוויות קשות בגופם, לכאבים קשים, רק משום שהטרידו את מנוחתו, נדון ל - **11 חודשי מאסר בפועל**.

ת"פ 28737-06-15 (נתניה) **מדינת ישראל נגד שמואל (22.12.15)**:

נאשם שהסיג גבול לתוך מבנה והתאכזר לכלב בכך שבאמצעות סכין דקר אותו בצווארו וגרם לו לפציעות עמוקות, אשר דרשו טיפול נדון ל - **6 חודשי מאסר בפועל**.

ת"פ 2716/04 (כ"ס) **מדינת ישראל נגד חאלד (6.8.06)**:

נאשם שקשר כלב באמצעות חבל למשאית ונהג בה במהירות של 120 קמ"ש לאורך כ - 300 מטר, נעדר עבר פלילי, תסקיר חיובי, נדון ל - **7 חודשי מאסר בפועל**.

ת"פ 5509-03-09 (ק"ש) **מדינת ישראל נגד לוי (19.12.12)**:

נאשם שירה באקדחו בסייחה פעמיים, נדון **לשל"צ וקנס**.

ת"פ 34492-03-19 (רמלה) **מדינת ישראל נגד אבו עאנם (26.11.19)**:

נאשם אשר **הרג שלושה כלבים** באמצעות מעד עד שריסק את גולגולתם, בעל עבר פלילי הכולל 4 הרשעות קודמות, ריצה בעברו 21 חודשי מאסר בפועל, בעל הנמכה קוגניטיבית, נדון ל - **18 חודשי מאסר בפועל**.

ת"פ 42249-12-20 (ראשון) **מדינת ישראל נגד תשובה (17.11.21)**:

נאשם, אשר חבט בגורת כלבים באמצעות מקל וגרם לה לשברים בגפיים נדון ל - **8 חודשי מאסר בפועל**.



## ג. שיקולי ענישה:

הנאשם ביצע **עבירה חמורה ביותר**, עת בבוקרו של יום אימץ גור כלבים חסר ישע ושעות ספורות לאחר מכן גרם למוותו בדרך קשה ואכזרית בהטיחו בחוזקה סלע גדול בראשו ובחזהו, ולאחר מכן נטש אותו במקום מתבוסס בדמו (ראו תמונות במ/2).

ביחס לעבירות אלו יש לנקוט בענישה מחמירה, אשר תשיב לנאשם כגמולו, תרתיע את הרבים ותוביל לשמירה על בעלי החיים החלשים, שאין להם קול מלבד קול היבבה חסרת האונים.

בית-המשפט העליון קבע ברע"פ 8122/12 **פחמאוי נגד מדינת ישראל** (27.1.13):

"יש מקום להחמיר בענישה הנוגעת לפגיעה בבעלי חיים, הן חיות הבר והן חיות הבית, התאכזרות ופגיעה בבעלי חיים, מעבר לפגיעה העקיפה שהיא גורמת לבני האדם, מעידה על אטימות לב וקהות חושים...".

וכן, ברע"פ 4987/15 **סלפוצ'ניק נגד מדינת ישראל** (19.7.15):

"...לאור מדיניותו של בית משפט זה להחמיר בענישתם של אלו הפוגעים בעלי חיים...".

למרבה הצער, כפי שפרטתי ברשימת פסקי-הדין הרבה בפרק הדן במתחם הענישה, **זוהי תופעה נפוצה** שיש להוקיעה בענישה בעלת משקל, המעבירה מסר, כי בתי-המשפט אינם מקלים ראש בתופעה עבריינית חמורה שכזו.

זהו נאשם **בעל עבר פלילי הכולל רישום פלילי בודד** (אי הרשעה) בעבירות איומים, תקיפה והיזק לרכוש במזיד (במ/1). עיון בכתב-האישום, בגזר-הדין נשוא אותו רישום הפלילי (במ/3) מלמד, כי בחודש ינואר 2016 איים הנאשם על זוגתו וניפץ את מכשיר הטלפון הסלולארי שלה. מאז, ועד לעבירה נשוא כתב-האישום זה לא נרשמו לחובת של הנאשם עבירות נוספות.

מנגד, ומבלי שיש בכך משום הקלת ראש, **יש לזכור את הסכמת המאשימה** בעת מעמד הכרעת-הדין והצגת הסדר הטיעון להוסיף את הפרטים הבאים: "**חברי יוכל לטעון לעונש שהנאשם חשב שהכלב כבר גוסס וניסה לעזור, חשש לפנות לוטרנר. זו מחשבה שלו. המאשימה מקבלת שזו הייתה המחשבה שלו שהכלב גסס והוא ניסה לעזור לו וחשש לפנות לוטרנר**" (עמוד 2 שורות 12 - 14).

מאת שירות המבחן התקבל תסקיר חיובי, המתאר את נסיבות חייו, סיים 12 שנות לימוד, מאובחן כסובל מתחלואה, אשר הובילה לקבלת פטור מן השירות הצבאי, השתלב בתעסוקה, עובד לפרנסתו, מקיים קשר זוגי תקין, נטל אחריות



מלאה על המעשה, הביע צער, חרטה בכל סיכוי שיקום טובים ולפיכך שירות המבחן ממליץ לסיים את ההליך בדרך של של"צ ומאסר צופה פני עתיד - בהמשך נמסר כי הוכנה תוכנית של"צ.

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו וחסך זמן ציבורי ניכר.

במילותיו האחרונות הביא הנאשם צער וחרטה על המעשה, הוסיף כי האירוע מטלטל אותו וביקש כי תוטל עליו ענישה אשר תאפשר לו להמשיך בשגרת חייו.

#### **ד. מסקנה:**

המאשימה בטיעוניה עתרה להשית על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל יחד עם ענישה נלווית. הנאשם עתר לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהשית על הנאשם של"צ ומאסר מותנה.

איני סבור, כי במקרים שכאלה, כאשר נאשם מבצע עבירת אלימות כלפי בעל חי, גור כלבים חסר ישע, שזה עתה אומץ על-ידו, שמטיח בחוזקה סלע גדול בראשו ובחזהו - אחר מותירו להתבוסס בדמו, למרות התוספת העובדתית שהוסכמה, ולמרות הנסיבות המקלות דלעיל והתסקיר החיובי, כי אימוץ עמדת הנאשם לענישה תתיישב עם מגמת הפסיקה להחמרה בענישה, אלא שדווקא יש לגזור ענישה בלתי סלחנית, בעלת משקל, מרתיעה, אשר תשיב לנאשם כגמולו, תרתיע את הרבים ותתרום להגנה על בעלי חיים מפני אלימות חסרת פשר שכזו.

הנאשם נשלח לקבלת חוות דעת מאת הממונה על עבודות השירות, התקבלה חוות דעת חיובית ואני סבור כי במקרה זה יש לאמץ ענישה הניתנת לריצוי בדרך של עבודות שירות.

#### **ה. תוצאה:**

לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

**א.** 8 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ולשם כך יתייצב הנאשם בתאריך 26.4.22 בשעה 09:00 במפקדת הממונה על עבודות שירות מחוז דרום.

עותק לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

**ב.** 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה בה הורשע.



זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

התיק סגור.

ניתן היום, י"ז אדר ב' תשפ"ב, 20 מרץ 2022, במעמד הצדדים.