



ת"פ 9274/09/19 - מדינת ישראל נגד דרונט טכנולוגיות בע"מ, יהושע מאירי

בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

ת"פ 9274-09-19
18 אוקטובר 2021

לפני: כב' סגן הנשיא השופט צבי פרנקל

המאשימה: מדינת ישראל
ע"י ב"כ: עו"ד יוסי עטון

-

הנאשמים: 1. דרונט טכנולוגיות בע"מ,
2. יהושע מאירי
ע"י ב"כ: עו"ד יוסי בן חמו
מטעם הסנגוריה הציבורית

החלטה

1. הנאשם טען טענות מקדמיות וביקש לבטל את כתב האישום. לטענתו העבירות המיוחסות לו הוא מסוג חטא כאשר פעולות חקירה אינן עוצרות מרוץ ההתיישנות ועל כן העבירות המיוחסות לו בשנת 2013 התיישנו בעת הגשת כתב האישום. הנאשם טען להגנה מן הצדק ולאכיפה בדרנית. לטענתו גורמים נוספים בנאשמת היו מעורבים בפרשה אך לא הוגש נגדם כתב אישום. כמו כן טען שהמאשימה לא קיימה את חובת ההיוועצות בהתאם לנוהל משרד התמת בדבר הפניית תיקים והליכים פלילים משנת 2012.
2. ב"כ המאשימה השיב לטענות, ובתגובה פירט הסנגור שוב את טענותיו וביקש לשמור על זכותו לעלות עם סיום ראיות התביעה או בתום פרשת ההגנה את הטענות הרלוונטיות שוב.
3. כתב האישום מייחס לנאשם עבירות של אחריות נושא משרה לפי סעיף 26 לחוק הגנת השכר. כתב האישום הוגש נגד הנאשם כנושא משרה ונגד הנאשמת כמעסיקה. העונש הקבוע לצד עבירה לפי סעיף 25א (א) לחוק הגנת השכר מפורט בסעיף 25ב(ג) והוא קובע מאסר שנתיים או קנס פי חמישה מהקנס הקבוע בסעיף 61 (א)(4) לחוק העונשין, והעונש הקבוע בצד עבירה לפי סעיף 25ב(ב)(1) לחוק (1) לחוק הגנת השכר הוא מאסר חצי שנה או קנס כאמור בסעיף 61(א)(3) לחוק העונשין. שני העונשים הקבועים לעבירות קובעים תקופת מאסר של מעל שלושה חודשים כך שאין מדובר בעבירה מסוג חטא



אלא מסוג עוון. סעיף 9 (א)(3) לחסד"פ קובע כי עבירה מסוג עוון מתיישנת בחלוף חמש שנים וסעיף 9(ג)(ג) קובע כי בעבירות מסוג זה פעולת חקירה עוצרת את מרוץ ההתיישנות לשנתיים. ב"כ המאשימה כתב שפעולת החקירה האחרונה הייתה ב-8.3.18 ועל כן במועד הגשת כתב האישום העבירות לא התיישנו. אשר לאכיפה בררנית, הנאשם לא הציג כל ראיה שהתביעה פעלה משיקולים זרים שעה שהעמידה אותו לדין. אין מקום בשלב זה של ההליך לקבוע שהמאשימה נקטה אכיפה בררנית ועל כן אני דוחה טענה זו. המאשימה טענה בתגובתה שהנאשם בחקירותיו באזהרה מסר כי הוא ניהל את הנאשמת.

אשר לאי קיום חובת ההיוועצות, המאשימה השיבה שבתיק החקירה נמצאים מזכרים הנוגעים להיוועצות. המזכרים מוגדרים לדבריה כחומר חקירה פנימי, והנאשם רשאי להגיש בקשה לפי סעיף 74 לחסד"פ. בתשובתו של הנאשם בעניין זה השיב שתנחו דעתו אם המסמכים יוצגו בשלב הראשון לעיני בית הדין בלבד. אין מקום להציג מסמכים לעיני בית הדין בלבד ביחוד כשאני שומע את הראיות בתיק. ככל שהנאשם מבקש לקבל חומר חקירה, עליו להגיש בקשה כמקובל.

4. לאור האמור אני דוחה את בקשת הנאשם לביטול כתב האישום.

5. באי כוח הצדדים ימסרו עד ליום 20.10.21 מועדים מוסכמים לשמיעת הראיות בחודש אוקטובר וחודש נובמבר.

ניתנה היום, י"ב חשוון תשפ"ב, (18 אוקטובר 2021), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.