

**ת"פ 9274/09 - מדינת ישראל נגד דרונט טכנולוגיות בע"מ,, יהושע מאירי**

בית הדין האזרחי ל不服ה באר שבע

ת"פ 9274-09-19  
18 אוקטובר 2021

לפני: כב' סגן הנשיא השופט צבי פרנקל

מדינת ישראל  
עו"ד יוסי עטון  
עו"ד יוסי בן חמו

המאשימה:

- הנאשמים:  
1. דרונט טכנולוגיות בע"מ,  
2. יהושע מאירי  
עו"ד יוסי בן חמו  
עו"ד יוסי עטון  
מטעם הסגנוריה הציבורית

החלטה

1. הנאשם טען טענות מקדימות וביקש לבטל את כתוב האישום.טעنته העבירות המוחסות לו הוא מסוג חטא כאשר פעולות חקירה אין עוצרות מרוץ ההתישנות ועל כן העבירות המוחסות לו בשנת 2013 התישנו בעת הגשת כתב האישום. הנאשם טען להגנה מן הצדק ולאכיפה בerrerית.טעنته גורמים נוספים בנאשמה היו מעורבים בפרשא אף לא הוגש נגד כתב אישום. כמו כן טען שהמאשימה לא קיימה את חובת הייעוץ בהתאם לנוהל משרד התම"ת בדבר הפניות תיקים והליך פליליים מנוגן 2012.

2. ב"כ המאשימה השיב לטענות, ובתגובה פירט הסגנור שוב את טענותיו וביקש לשמר על זכותו לעלות עם סיום ראיות התביעה או בתום פרשת ההגנה את הטענות הרלוונטיות שוב.

3. כתב האישום מיחס לנאשם עבירות של אחראית נושא משרה לפי סעיף 26 לחוק הגנת השכר. כתב האישום הוגש נגד הנאשם כנושא משרה ונגד הנאשמה כמעסיקה. העונש הקבוע לצד עבירה לפי סעיף 25א (א) לחוק הגנת השכר מפורט בסעיף 25(ב)(ג) והוא קבוע מסר שנתיים או קנס פי חמישה מהকנס הקבוע בסעיף 61 (א)(4) לחוק העונשין, והעונש הקבוע הצד עבירה לפי סעיף 25(ב)(1) לחוק הגנת השכר הוא מססר חצי שנה או קנס כאמור בסעיף 61(א)(3) לחוק העונשין. שני העונשים הקבועים לעבירות קבועים תקופת מססר של מעל שלושה חודשיםvr שאין מדובר בעבירה מסוג חטא

אלא מסווג עוון. סעיף 9 (א)(3) לחסד"פ קובע כי עבירה מסווג עוון מתוישנת בחלוּף חמיש שנים וסעיף 9(ג) קובע כי בעבירות מסווג זה פועלות חקירה עצורת את מרוץ ההתיישנות לשנתיים. ב"כ המאשימה כתוב שפעולות החקירה האחורה הייתה ב-18.3.2018 ועל כן במועד הגשת כתב האישום העבירות לא התיישנו. אשר לאכיפה בררנית, הנאשם הנואשם לא הציג כל ראייה שההתביעה פעולה משיקולים זרים שעלה העמידה אותו לדין. אין מקום בשלב זה של ההליך לקבוע שהמאשימה נקטה אכיפה בררנית ועל כן אני דוחה טענה זו. המאשימה טענה בתגובהה שהנאשם בחקירותיו באזורה מסר כי הוא ניהל את הנואשת.

אשר לאי קיום חובת הייעוץ, המאשימה השיבה שבתיק החקירה נמצא מזכירים הנוגעים להיעוצות. המזכירים מוגדרים לדבריה כחומר חקירה פנימי, והנאשם רשאי להגיש בקשה לפי סעיף 74 לחסד"פ. בתשובהו של הנאשם בעניין זה השיב שתנוח דעתו אם המסמכים יוצגו בשלב הראשון לעיני בית הדין בלבד. אין מקום להציג מסמכים לעיני בית הדין בלבד ביחוד כשאני שומע את הראיות בתיק. ככל שהנאשם מבקש לקבל חומר חקירה, עליו להגיש בקשה כמפורט.

.4. לאור האמור אני דוחה את בקשה הנאשם לביטול כתב האישום.

.5. באי כוח הצדדים ימסרו עד ליום 21.10.2021 מועדים מוסכמים לשמייעת הראיות בחודש אוקטובר וחודש נובמבר.

**ניתנה היום, י"ב חשוון תשפ"ב, (18 אוקטובר 2021), בהעדך הצדדים ותישלח אליהם.**