

## ת"פ 8697/09 - מדינת ישראל נגד מוחמד אזרגה, מידו שירותי כח אדם בעמ' מידו- יזמות ובנייה בעמ'

בית משפט השלום בננתניה  
ת"פ 8697-09 מדינת ישראל נ' אזרגה ואח'

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא טל אוסטפלד נao  
בעвин: המאשימה מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עוה"ד מרבי יולי  
נגד  
הנאשמים 1. מוחמד אזרגה  
2. מידו שירותי כח אדם בעמ'  
3. מידו- יזמות ובנייה בעמ'  
ע"י ב"כ עוה"ד אימן חטיב

### גור דין

### העובדות

- הנאשמים הורשו על פי הودאת הנאשם 1 בשמו ובשם החברות הנאשםות, בעובדות כתוב האישום הכלול שני אישומים.
- בהתאם לחלק הכללי, הנאשםות 2 ו-3 (להלן: "הנאשות") נרשמו כעוסק מורשה לעניין חוק מס ערף מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: "חוק מס ערף מוסף").
- הנائم 1 (להלן: "הנאשם") היה מנהלה הפעיל של נאשמת 2 בשנת 2018, והינו מנהלה הפעיל של נאשמת 3 והוא כן בין השנים 2018-2019.
- מתוקף העובדה שהוא חיבות הנאשומות, הגיע באמצעות הנאשם דוחות תקופתיים ולשם את המס הנובע מהם, במועד ובדרך שנקבעו בחוק מס ערף מוסף.
- במסגרת האישום הראשוני הורשו הנאשמים 1 ו-2 **בעבירה לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מס ערף מוסף**,

עמוד 1

כאשר לא הגיעו בזמן הדוח התקופתי לתקופה 10/2018, ולא צירפו את התשלום כנדרש. במסגרת האישום השני, הורשו הנאים 1 ו-3 **בעבירה לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מס ערף מוסף**, כאשר לא הגיעו מועד את הדוח התקופתי לתקופה 02/2019.

### **רישום פלילי**

6. אין לחובת הנאשם עבירות קודמות בפלילים.

### **טייעוני הצדדים לעונש**

#### **טייעוני המאשימה**

7. במסגרת טייעונה לעונש הפנתה המאשימה לערך המוגן הנפגע כתוצאה מביצוע העבירות, ולדברי בית המשפט העליון שקבע כי העבירות הכלכליות ובפרט עבירות המס, פוגעות בביטחון הכלכלי של הציבור, בערך השוויון ובನישיאת נטל המיסים.

8. בהתייחס לנسبות הקשורות לביצוע העבירה ציינה המאשימה את סכום המס העומד על 150,344 ₪, העובה כי הנאים שילמו את רוב סכום המחדל, כך שיתרת חוב המס עומד על 22,123 ₪. עוד ציינה כי מדובר בדוח משנת 2018, והתשולם אחרון שלום בחודש אפריל 2020.

9. המאשימה עתרה למתחם נישה הולם בין מסר על תנאי לבין 7 חודשים מסר בפועל, לצד רכיבים נוספים בדמות מסר מותנה, קנס הנע בין 8,000 ₪ ועד 15,000 ₪, כאשר רכיב המס מהווה בין 5%-10% מהמחלל וכן עטרה להתחייבות להימנע מעבירה. באשר לנאיםות, שאין פעילות, עתרה המאשימה לקנס סמלי.

10. בהתייחס המאשימה לנسبות הנאים עצמו ציינה כי יש למקם את עונשו ברף הנמור של המתחם, אך לא בתחוםו שהוא מחייב לא הוסר במלואו - על אף יציאות הרבות של הנאים מגבולות מדינת ישראל (הוגש ת/1 - דוח תנועות מעברי גבול). עוד ציינה המאשימה כי כאשר מדובר בעבירות מס אין למצוא צידוק ומגן במצוותו הכלכלית של הנאשם.

11. נוכח זאת עתרה המאשימה לעונש מסר בפועל בגין חודשים עד שלושה חודשים, קנס בסך 10,000 ₪, התחייבות מסר על תנאי.

המאשימה הגישה פסיקה בעניין.

### **טייעוני ההגנה**

12. הסניגור ביקש בטיעונו להציג כי הנאשם ביצע שתי עבירות בלבד, שבוצעו על רקע מצוקה כלכלית עקב משבר הקורונה ומשכך לא יכול היה לשולם את המס בזמן. מאז הזמן שהלך הנאשם שילם את מרבית החוב שעמד על 160,000 ₪ ועוד כ-20,000 ₪ לתשלום. עוד ציין כי הנאשם הוא אדם נורטטיבי ונדר עבר פלילי.

13. הסניגור עתר למתחם ענישה הנע בין ענישה הצופה פנוי עתיד ועד לחודשים- שלושה מסר בפועל שיכול וירוץ בעבודות שירות. נכון העדר עבר הפלילי, תשלום מרבית החוב וכן כי מדובר בשתי עבירות בלבד, עתר הסניגור לענישה הצופה פנוי עתיד, מסר על תנאי וכנס בשיעור מידתי, אשר יחולק למספר תשלוםמים.

### דין והכרעה

14. במעשי פגיעה הנאשם הכנסות המדינה ממיסים ובערך השווין שבין משלמי המיסים. להימנענות מתשלום מס השפעה על נזקים גדולים שנגרמים לכלכלה המדינה וליכולתה לספק את שירותים להם זכאי כל אזרח.

יפים לעניין זה דברי בית המשפט העליון בראע"פ 18/4004 **מайיר יצחקי נ' מ"י** (31.12.18):

"**בית משפט זה חזר ועמד על חומרתה של עבריינות המס, אשר נובעת מפגיעה הקשה במשק, בכלכלה ובמגון היבטים הנוגעים לנטל תשלום המיסים, כמו גם מהकoshi הרוב שבחשיפתה. נפסק לא אחת, כי יש ליתן לחומרה זו ביטוי ממשי במסגרת גזירת עונשו של מי שהורשע בעבירות אלה, תוך מתן עדיפות לשיקולי הרתעה ולאינטראס הציבורי שבחומרת הענישה על פנוי נסיבותו האישיות של הנאשם, וכאשר נקודת המוצא היא כי העונש ההולם בעבירות אלה הוא מסר בפועל.**"

15. בוחנת הנסיבות הקשורות לביצוע העבירות מלמדת כי במהלך כשנתיים, לא הגיע הנאשם שני דוחות תקופתיים ולא צירף את המס המתחייב. מעשים אלו, אשר בוצעו באחריותו המלאה של הנאשם, פגעו באופן מוחשי בערכיהם המוגנים והובילו לנזק לéconomie המדינה. מידת הפגיעה בעבירה זו עומדת על הרף הנמוך בשים לב לסכום המס שלא שולם, כ- 150,344, וממנו נותר לתשלום סכום של 22,123 ₪ קרן המס.

16. עוד שאלתי את טענות הנאשם למצוקה כלכלית כרקע לביצוע העבירה. אכן כבר נפסק כי "במרבית המקרים, עברייני המס הינם אנשים נורטטיביים, נעדרי עבר פלילי, אשר התדרדרו לביצוע העבירות בעטיו של מצב כלכלי קשה. אין די בנסיבות זו כדי להצדיק הקלה בעונשם" (ר' את רע"פ 977/13 אודיז נ' מ"י 20.2.2013). הדבר נכון על אחת כמה וכמה מקום בו ניתן לנאים אורכות ממושכות להשלים את תשלום יתרתת המס. (ר' את רע"פ 6371/14 אבו מנסי באסם נ' מ"י (28.10.14) וההפניות הנזכרות שם). באשר לטענות הנאשם כלכלית הנובעת ממשבר כלל עולמי - הקורונה - אצין כי העבירות נעברו בשנים 2018 ו-2019, עוד קודם לפרוץ המגיפה והמשבר.

17. למען הסדר הטוב אצין כי עינתי בפסקה אליה הפנו הצדדים אך לא רأיתי מקום לציין את כל החלטות אלה ההפניות, כי אם למספר פסקי דין מצומצם שיש בכוון להאריך את הענישה הנוגנת, בעבירות מעין אלה. וראו:

א. ברע"פ 841/20 **מוסא אלדין נ' מ"י** (4.2.20) הורשעו המבוקש וחברה בניהולו שבע עבירות שעניןן אי הגשת דוח מע"מ במועדו ואי תשלום מס בשווי כולל של 115,786 ש"ח. בית משפט השלום קבע מתחם עונישה הנע בין מסר על תנאי ל-8 חודשים מאסר בפועל ועונישה נלוית. המבוקש סיים את לימודיו התואר הראשון במשפטים וביקש להימנע מהרשעתו נוכח פגעה עתידית בסיכון לעסוק בעריכת דין. בית המשפט דחה בקשה זו וקבע כי האינטראס הציבורי מחיב הרשעה במקרים כגון זה. במקרה זה, גזר בית המשפט על המבוקש עונש של 8 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים ותשלום קנס בסך של 8,000 ש"ח, בשים לב להסרת המחדל באופן חלק. ערעורו של המבוקש לבית המשפט המחוזי ולבית המשפט העליון נדחו.

ב. ברע"פ 4576/19 **אבו שמאללה נ' מ"י** (10.7.19) הורשע המבוקש בביצוע 17 עבירות של אי הגשת דוח במועד. סכום המחדל עמד על 303,688 ש"ח אשר הוסר באופן חלקו ובמועד גזר הדין עמד חוב המס על סך של 112,429 ש"ח. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נع בין 2-12 חודשים מאסר וגזר על הנאים 100 ימי מאסר בפועל ועונישה נלוית. ערעורו של המבוקש לבית המשפט המחוזי נדחה וכן גם בבקשת רשות ערעור שהגיש.

ג. בעפ"ג (מחוזי ב"ש) 59011-08-21 **מ"י נ' אביעד תפועל בע"מ** (נבו 05.01.2022) הורשעו המשיבים בעבירות לפי סעיף 117(א)(6) וסעיף 118 לחוק מע"מ. המשיב 3 הורשע גם בעבירה לפי סעיף 117(א)(4) לחוק מע"מ. תשלום המס עמד על 1,513,955 ש"ח. בית משפט השלום גזר על המשיב 2 שישה חודשים מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, קנס כספי בסך של 35,000 ש"ח, התחייבות כספית בסך 75,000 ש"ח ומاسر מוותנה. על המשיב 3 נגזרו שמונה חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, קנס כספי בסך של 50,000 ש"ח, התחייבות בסך 10,000 ש"ח לצד מاسر מוותנה. בית המשפט המחוזי החליט להחמיר בעונשם של המשיבים, כך שקבע כי המשיב 3 ירצה 11 חודשים בפועל וכי הקנס שעליו ישלם יעמוד על 75,000 ש"ח והמשיב 2 ירצה 8 חודשים מאסר בפועל וכי הקנס שעליו לשלם יעמוד על 45,000 ש"ח, כל זאת בין היתר בשל אי הסרת המחדלים והותרת הנזק לקופה הציבורית על כנו.

ד. בעפ"ג (מחוזי מרכז) 51920-12-14 **אשר מוסקוביץ נ' מ"י** (15.3.15) הורשעו המבוקשים בביצוע שבע עבירות לפי סעיף 117(א)(6). המחדל עמד על 113,000 ש"ח, והנאשימים הסירו חלק ממנו כרשותר סך של 54,142 ש"ח. בית משפט השלום גזר על המבוקשים ארבעה חודשים מאסר בעבודות שירות, ארבעה חודשים מאסר על תנאי וקנס בסך 9,000 ש"ח. עקב הסרת המחדל במלואו, קיבל בית משפט המחוזי את ערעורם, וקבע כי תקופת המאסר תופחת מרבעה חודשים לחודשים.

ה. בת"פ (שלום קריות) 20-11-11833-11-20 **ליאור זאק צחר** (27.6.22) הורשעו הנאים והנאשمت על פי הודהתם בעבירות של אי הגשת דוחות תקופתיים (10 עבירות) בהתאם לעובדות כתוב האישום המתוקן, הנאשם הוא בעל המניות והמנהל הראשי והפעיל של הנאשמת העוסקת בעבודות עפר ואבן. בין השנים 2017-2018 לא הגיע הנאשם במועד 10 דוחות תקופתיים. סכום המס הכלול שלא שולם,

כמפורט בכתב האישום המתוון, הוא 201,288 ₪. הנואמת 2 מציה בחדלות פירעון . בסופו של דבר בשים לב להסרת כ- 75% מגובה המחדל, מכך הכספי הקשה של הנואם וنسبותיו המשפחתיות והאישיות נגזרו על הנואם מאסר מותנה וקנס בגין 20,000 ₪.

. בת"פ (שלום רמ') 35019-12-13 מ"י נ' פ.א. טריוב פרויקטים בע"מ (22.5.16) הורשעו הנואמים בביצוע 2 עבירות לפי סעיף 119 ו-117(א)(6) לחוק מע"מ ובכך נגרם נזק לкопת המדינה בסך של 147,341 ₪. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם בין 4 ל-8 חודשים מאסר בפועל, חודשיים עד שמנה חודשי מאסר על תנאי וקנס בין 3,000 ₪ ועד 15,000 ₪, בצווף התcheinבות. בית המשפט גזר 5 חודשים מאסר בפועל שירצעו בדרך של עבודות שירות, 5 חודשים מאסר על תנאי קנס בסך 9,000 ₪ והתcheinבות בסך של 10,000 ₪, וזאת בשים לב לאי הסרת המחדל והותרת הנזק לкопה הציבורית על כנו .

18.  **מכל המפורט, תוך שיקילת הפסיקה הנהוגה, הערך החברתי בו פגע הנואם ונסיבות ביצוע העבירה, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ל- 8 חודשים בפועל, מאסר על תנאי, קנס, והתחייבות להימנע מביצוע עבירה בעתיד.**

### **עונשו של הנואם**

19. בעניינו של הנואם מצטברים מספר שיקולים הצדדים הקלה בעונשו. בהקשר זה ראוי שاذיכר את הודהתו במיחס לו ואת החיסכון בזמןם של העדים, כמו גם את החרטה שהביע. ניכר בנואם כי הוא מכיר בחומרת התנהגותו, לוקח אחריות על בחירותיו וGBTא תחושות חריטה. עוד אזכיר לקולה כי הנואם נעדר עבר פלילי, הסיר את המחדל כמעט במלואה, ועל ידי כך הוקטן הנזק שנגרם לкопה הציבורית באופן משמעותי (ר' את רע"פ 7851/13 עודדה נ' מ"י (25.10.2015) בפסקה 14)).

### **סוף דבר**

### **20. אשר על כן, הנה גוזרת על הנואם את העונשים הבאים:**

א. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים והנאם לא ישא עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירת מס.

ב. קנס כספי בסך 12,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-4 תשלוםויות שווים ורצופים, החל מיום 1.1.23 ו-1 לחודש שלאחריו. אם תשלום אחד מן התשלומים לא יפרע במועדו, תעמוד היתרתו לפירעון מיד.

ג. הנאשם יצהיר ויתחייב כי היה ויעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירה לפי חוק מע"מ או תקנות מע"מ, ישלם את הסך של 10,000 ₪. לא יצהיר, יאסר למשך 20 יום.

21. בעניין הנאשומות - לאחר ומדובר בנאשומות שאין פעילות, וcutuitrat המאשימה, אגוזר קנס סמלי בסך של 1 ₪ על כל אחת מהנאשומות.

**זכות ערעור כחוק בבית המשפט המחוזי מרכז.**

ניתן היום, י"ג כסלו תשפ"ג, 07 דצמבר 2022, בנסיבות ב"כ הצדדים והנאשם.