



ת"פ 8578/08/19 - מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נגד אפרים לוי,רמי בגולה - הסתיים

בית משפט השלום ברמלה
ת"פ 8578-08-19 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות
שלוחת רמלה
באמצעות ב"כ עוה"ד טל נעים

המאשימה

נגד

1.אפרים לוי
באמצעות ב"כ עוה"ד טליה גרידיש
2.רמי בגולה - הסתיים

הנאשמים

גזר דין

בעניינו של נאשם 1

א. כתב-האישום המתוקן:

נאשם 1 הורשע בעקבות הודאתו בכתב-אישום מתוקן המייחס לו עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק העונשין התשל"ז - 1977, איומים לפי סעיף 192 לחוק הנ"ל והתנהגות העלולה להפר את שלום הציבור לפי סעיף 216 (א) (4) לחוק הנ"ל.

בתאריך 20.3.18 נפגשו הנאשמים, אשר להם הכרות מוקדמת, באקראי בתחנת דלק.

באותן נסיבות נתגלע ביניהם סכסוך על רקע חוב כספי קודם.

נאשם 1 נכנס לחנות שבתחנת הדלק, נטל מספריים שהיו על הדלפק ויצא החוצה.

נאשם 2 נסע ברכבו אל עבר היציאה מתחנת הדלק.



נאשם 1 צעק לעברו, שיגיע אליו שידקור אותו, שיחתוך אותו כמתואר בעובדה.

נאשם 2 עצר את רכבו, יצא החוצה, פתח את תא המטען של רכבו, הוציא ידית ראצ'ר עשויה כמוט ברזל.

הנאשמים רצו אחד לקראת השני, כאשר נאשם 1 אוחז בידו את המספרים ונאשם 2 אוחז את המוט.

שוטר שהיה במקום הבחין בנעשה, הוא רץ אליהם, חצץ ביניהם וביקש מהם להפסיק את מעשיהם ולהירגע.

השוטר תפס את ידיו של נאשם 1, **נאשם 1 התנגד, משך את ידו ובשל כך נגרם חתך באמצעות המספרים לאגודל יד ימין של השוטר.**

בזמן שהשוטר ניסה להשתלט על נאשם 1, נאשם 2 זרק את המוט לעברם ופגע בידו השמאלית של השוטר.

בהמשך, **ניסו הנאשמים לתקוף אחד את השני בידיהם, פגעו מספר פעמים בשוטר שחצץ ביניהם, עד אשר השוטר הצליח להשתלט על שניהם.**

עקב כך, נגרם לשוטר חתך באורך 0.5 ס"מ באגודל ימין, אשר הצריך טיפול רפואי ותפרים.

ב. מתחם ענישה:

נוכח עקרון ההלימה, אני מקבל את מתחם הענישה אשר הוצע על ידי המאשימה בטעוניה, כלומר בין **מספר חודשי מאסר בפועל עד שנת מאסר בפועל.**

אפנה אל פסקי-הדין הבאים שאותם יש לאבחן לקולה או לחומרה:

רע"פ 489/21 **ישראל ביטאו נגד מדינת ישראל** (26.1.21): הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בכך שפצע את המתלונן, **לאחר שהמתלונן דחף אותו, הפילו ארצה, בתגובה אחז הנאשם בחפץ חד, התקדם לעבור ודקר אותו בבטנו פעמיים.** כתוצאה מכך נגרמו לו שני פצעי דקירה בבטנו, אחד בעומק 5 ס"מ. הנאשם **בעל 2 הרשעות קודמות. נמסר תסקיר הממליץ על ענישה שיקומית, אשר מסר כי הנאשם ערך שינוי בחייו. בבית משפט השלום נקבע מתחם שבין 8 - 20 חודשי מאסר בפועל, והטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות בבכרו את שיקולי השיקום. בית-המשפט המחוזי קיבל את הערעור, קבע כי הרף התחתון של המתחם ראוי להיות 12 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל.** בקשת רשות ערעור של הנאשם



נדחתה.

רע"פ 5128/07 **דניאל רוזן נגד מדינת ישראל** (10.7.07): על רקע וויכוח בין הנאשם לבין המתלונן הגיע המתלונן אל בית הנאשם, וחבט בשער ביתו בצורה מאיימת. **בתגובה, יצא הנאשם מביתו והכה את המתלונן בראשו באמצעות מוט ברזל, גרם לו לחבלות בפנים, אל המקום הגיעו שוטרים, הנאשם התנגד למעצרו, נדון ל - 3 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.**

רע"פ 2298/20 **יצחק עזרא נגד מדינת ישראל** (5.4.20): הנאשם הורשע לאחר הליך שמיעת ראיות בכך שעל רקע וויכוח של כריתת עצים, הוא תקף את המתלונן, יליד 1954, הפילו ארצה, תקף אותו בבעיטות ובאגרופים, גרם לו לשברים בצלעות אשר חייבו טיפול רפואי, **נעדר עבר פלילי, תסקיר לא הציג שיקום מלא, נדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 9543/16 **אחמד מוחמר נגד מדינת ישראל** (12.3.17): לאחר שמיעת ראיות, הורשע הנאשם, **נעדר עבר פלילי, בכך שבעקבות וויכוח, הוא תקף את שני המתלוננים, תחילה ניסה לתקוף את אחד מהם במכת אגרוף בפניו, את השני תקף באמצעות שפכטל בפניו, חנק אותו באמצעות חולצה. הכה את הראשון מכת אגרוף בפניו, איים על שניהם, נמסר תסקיר ללא אופק שיקומי, נדון ל - 24 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 4747/17 **אהרון צדיק נגד מדינת ישראל** (21.6.17): הנאשם תקף מאבטח של לשכת התעסוקה במכות אגרוף בפניו, כתב-האישום הוגש בשיהוי ניכר, נאשם נעדר עבר פלילי, **נדון לענישה צופה פני עתיד.**

רע"פ 8388/19 **עומר שלאעטה נגד מדינת ישראל** (18.12.19): בין הנאשם, אשר נהג בפסילה, לבין נהג אחר התגלע וויכוח דרך, הוא ניגש אל רכבו של הנהג האחר, משך אותו החוצה מרכבו, הכה בראשו במכות אגרוף, דחף אותו, הפילו ארצה ובעט בו, **בעל עבר פלילי הכולל מאסר מותנה, נדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 7377/18 **חולדוקוב נגד מדינת ישראל** (15.11.18): הנאשם עבד כמאבטח בפאב, ובמסגרת זו תקף יחד עם אחר שני מבלים שלא נענו לדרישתם, במכות ובעיטות, נגרמו להם לחבלות, ושברים, בעל עבר פלילי, תסקיר חיובי, **נדון ל - 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.**

רע"פ 1851/19 **אלגרינאווי נגד מדינת ישראל** (20.3.19): הנאשם ובנו תקפו את המתלונן כשהם מצוידים במוט ברזל בראשו ובגבו וגרמו לו לשבר בכף ידו ולחבלות נוספות, העדר עבר פלילי, **נדון ל - 9 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.**



ע"פ 9147/17 אבו עביד נגד מדינת ישראל (20.9.18): דקירה בלחי באמצעות חפץ חד, אשר הובילה לטיפול רפואי ולניתוח, הוצג הסדר טיעון שבמסגרתו המאשימה הגבילה את עצמה ל - 24 חודשי מאסר, עבר נקי, הסכם סולחה, צעיר, תסקיר חיובי, אשר הציג תמונה שיקומית, בית-המשפט העליון הקל בעונש מ - 12 חודשי מאסר בפועל ל - 6 חודשי מאסר שניתנים לריצוי בעבודות שירות.

רע"פ 6844/15 גלבע נגד מדינת ישראל (16.7.15): הנאשם, נהג מונית, אשר הורשע בתקיפת זקן, בכך שעל רקע תשלום עבור דמי הנסיעה, משך מכיסו של המתלונן טלפון סלולארי, דחף אות לאחור, הפילו ארצה וגרם לו לחבלות, נדון ל - 3 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 52628-12-20 רמי שעבאן מדינת ישראל (15.3.21): הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בעבירה של חבלה חמורה והיזק לרכב, בכך שתקף את המתלונן, יליד 1946 עם מוט ברזל, המתלונן הגן על עצמו, המוט פגע בידו אשר נשברה. נמסרה תסקיר שלא כלל המלצה שיקומית. הנאשם נעדר עבר פלילי. נדון ל - 12 חודשי מאסר בפועל.

ג. שיקולי ענישה:

(1). חומרת המעשים:

המתואר בעובדות כתב-האישום המתוקן מתאר התנהגות אלימה, חמורה, של נאשם 1.

נאשם 1 הוא זה שיזם את המגע האלים, כאשר רץ אל תוך חנות הנוחות, נטל לידיו מספרים ורץ אל עבר נאשם 2 תוך שהוא צועק לעברו שיחתוך אותו, שידקור אותו, השניים שהיו חמושים כל אחד בחפץ שבידו, רצו אחד אל עבר השני, השוטר ניסה להפריד, הם נקטו באלימות והוא נחתך בידו (אפנה אל תמונת החבלה - במ/3).

זוהי התנהגות אלימה, פרועה, המצטרפת לתופעה מחמירה של יישוב סכסוכים בדרך של אלימה, אשר הובילה לפגיעתו של השוטר והיא מחייבת לנקוט כלפי נאשם 1 בענישה מחמירה, המרתיעה אותו ואת הרבים שכמותו.

(2). עבר פלילי:

לחובת הנאשם 1 עבר פלילי הכולל 7 הרשעות קודמות, בין השאר בעבירות אלימות, הגם שאין מדובר בעבר פלילי מן המכבידים (במ/2).



מנגד, למעט תקופה קצרה בת 3 חודשים שנגזרה עליו, הנאשם 1 מעולם לא ריצה עונשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.

(3). התסקיר:

התסקיר תאר את תולדות חייו של נאשם 1 - בעל משפחה, עובד לפרנסתו, מתקיים מקצבת נכות בשיעור 100%, בעל בעיות בריאותיות שונות.

נמסר שהוא בעל **דפוסי חשיבה נוקשים**.

נטל אחריות מילולית בלבד, מצמצת, אך מנגד הביע צער על התנהגותו.

ההערכה היא **שקיים סיכון בינוני-גבוה להישנות עבריינות אלימה**.

הוא נעדר כל מוטיבציה לשינוי או לטיפול.

התסקיר **נעדר כל המלצה שיקומית**.

(4). שיקולים מקלים:

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו ובכך חסך זמן ציבורי ניכר.

הוגשו ראיות המלמדות כי לנאשם תחלואה בריאותית (במ/4), התסקיר הוסיף פרטים ביחס אליהן וב"כ הוסיפה כי הסיבה הבריאותית היא זו שהובילה לכך שהנאשם, כפי הנראה אינו כשיר לבצע עבודות שירות. יחד עם זאת, לא הוצגה בפניי ראיה ברורה ממסמכת המלמדת על מצבו הרפואי וכשרותו הנוכחית הן לביצוע עבודות שירות והן למאסר.

במילותיו האחרונות הנאשם 1 הביע צער וחרטה על המעשה ומסר כי הוא נאשם 2 מצויים ביחסים טובים.

(5). כלל אחידות בענישה:

בתאריך 15.9.20, במעמד הצגת הסדר הטיעון, **נדון נאשם 2, במסגרת הסכמות עונשיות שאליהן הגיעו הצדדים**



ל - 3 חודשי מאסר על תנאי ולפיצוי בסך 2,000 ₪.

כלל אחידות הענישה מחייב לשקול את עונשו של נאשם 1 לאור גזר-דינו של נאשם 2, אך בשינויים המחויבים.

אזכיר, כי לחובת נאשם 1 קיימות 7 הרשעות קודמות, ואילו לחובת נאשם 2 הרשעה קודמת אחת בעבירה של הסעת שב"ח.

וכן, כפי שתיארתי בעובדות כתב-האישום, חלקו של נאשם 1 מרכזי יותר באלימות המתוארת.

נאשם 1 הוא זה שהחל את המהלך האלים, עת רץ אל תוך חנות הנוחות, התחמש במספרים ורץ אל נאשם 2, שש אלי קרב.

מעשיו של נאשם 1 הובילו לפציעתו של השוטר.

על כן, למרות שיש להביא בחשבון את עונשו של נאשם 2, קיימת אבחנה ברורה לחומרה בינו ובין נאשם 1.

(6). חוות דעת הממונה על עבודות השירות:

במעמד הצגת ההסדר נשלח הנאשם 1 לקבלת חוות דעת מאת הממונה על עבודות השירות.

בתחילה, הגישה ב"כ נאשם 1 בקשה לדחות את הזימון להתייצבותו של נאשם 1 בפני הממונה לתאריך 18.1.21, אך הנאשם לא התייצב למועד זה.

ב"כ נאשם 1 ביקשה כי הממונה יזמן את נאשם 1 למועד אחר ובית-המשפט בהחלטת יום 19.1.21 אישר את הבקשה.

בתאריך 3.2.21 הודיע נאשם 1, כי הוא סובל מצבר בעיות רפואיות שאינן מאפשרות לו התייצבות בפני הממונה על עבודות השירות, בלא שצורפו המסמכים התומכים בבקשה, תוך הבהרה נוספת, כי הנאשם מרותק למיטת חוליו.

בסופו של יום לא הוצגו אותם מסמכים רפואיים שמונעים מן הנאשם 1 להתייצב בפני הממונה על עבודות השירות.



עד למועד הטיעון לעונש לא הוצגו בפני בית-המשפט, מלבד המסמכים הכלליים במ/4 כל מסמכים המלמדים, כי הנאשם לא יוכל לבצע עבודות שירות, וגם אם מסמכים כאלה קיימים, נאשם 1 לא אפשר לממונה על עבודות השירות לבחון את אותם מסמכים ולהציג את עמדתו הסדורה לאחר שנבדק בידי רופא מטעמו.

בכל הכבוד, איני יכול להגיע למסקנה, כי הנאשם 1 אינו יכול לבצע עבודות שירות מטעמים רפואיים מוכחים.

במעמד הטיעון לעונש אמרה ב"כ נאשם 1, כי לנאשם 1 תחלואה שונה: "...עבר אירוע מוחי...יש לו שבר ביד אחת, נוטל 20 כדורים ביום, ועוד. איזה ממונה ימצא לו עבודה?...", אך עניין זה לא התברר עד תום ונאשם 1 לא עמד על כך שתיבחן כשרותו.

במעמד הטיעון לעונש לא ביקש נאשם 1 הזדמנות נוספת להציג חוות דעת שלפיה הוא כשיר לבצע עבודות שירות, כפי הנראה בסוברו, כי במצב דברים זה בית-המשפט יקבע את עונשו כעונשו של נאשם 2.

ד. מסקנה:

המאשימה עתרה להשית על נאשם 1 עונש של 9 חודשי מאסר בפועל יחד עם ענישה נלווית ואילו נאשם 1 עתר להשוות את עונשו לעונשו של נאשם 2.

ואולם, כפי שפירטתי לעיל, יש לאבחן את עניינו של נאשם 1 לחומרה מעניינו של נאשם 2.

נאשם 1 ביצע עבירת אלימות יזומה, הוא נעדר המלצה שיקומית, בעל עבר פלילי, ולמרות מצבו הרפואי הנטען הוא בהחלט יכול היה לבצע את המעשים המתוארים, לרוץ לעבר נאשם 2 כשבידו המספרים ולהיאבק בשוטר אשר עמד חוצץ ביניהם.

בהחלט ניתן היה לשקול את עונשו של נאשם 1 לריצוי בדרך של עבודות שירות, אולם לא שוכנעתי כי נאשם 1 הוכיח כי מצב רפואי קשה אינו מאפשר לו לבצע עבודות שירות.

על כן, בלית ברירה המסקנה אינה, כי יש לגזור את עונשו של נאשם 1 כעונשו של נאשם 2, אלא שיש לגזור את עונשו למאסר בפועל לחודשים ספורים בלבד.

ה. תוצאה:



לאור כל האמור לעיל, אני גוזר את נאשם 1 את העונשים הבאים:

א. 4 חודשי מאסר בפועל.

לשם ריצוי עונשו יתייצב נאשם 1 בתאריך 1.8.21 בשעה 09:00 בבית-הסוהר "הדרים" כשהוא מצויד בעותק מגזר-דין זה ובתעודת זהות.

ב. 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים עבירה שיש בה יסוד של אלימות, למעט איומים.

ג. 3 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירת איומים.

ד. 3,000 ₪ פיצוי לעת/5, אשר ישולמו עד ליום 1.8.21.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיק סגור.

ניתן היום, ג' תמוז תשפ"א, 13 יוני 2021, במעמד הצדדים.