



ת"פ 8395/08/19 - מדינת ישראל נגד נתן זאב גרוסמן, שמואל אלישיב, אברהם מאיר טריגר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 8395-08-19 מדינת ישראל נ' גרוסמן ואח'

לפני כבוד השופט איתן קורנהאוזר
המאשימה:
מדינת ישראל
נגד

הנאשמים:
1. נתן זאב גרוסמן
2. שמואל אלישיב
3. אברהם מאיר טריגר

החלטה

במסגרת הדיונים בפני מותב זה, הועלו טיעונים מצד ההגנה ביחס לקבלת חומרי חקירה.

בהמשך להחלטות קודמות, ביום 24.2.22 ניתנה החלטה המורה לסנגורים להודיע האם מלוא תוצרי החיפוש בכ-200 מחשבים שנתפסו הועברו והאם טענתם כעת מתייחסת למיפוי החומר בלבד. כמו כן, נקבע כי עליהם לפרט "בצורה בהירה וברורה" אילו חלקים אינם מצויים ברשימת חומר החקירה. עוד הוחלט כי על הסנגורים לפרט, "ברחל בתך הקטנה, כל טענה וטענה", זאת בהתייחס לבקשתם לביטול כתב האישום בשל כשלים בהעברת חומרי חקירה ורשימת חומרי חקירה. לפיכך, יש לראות בתגובה שהתקבלה ביום 2.3.22 (להלן: "התגובה") כממצה את כל טיעוני ההגנה ביחס לקבלת חומר חקירה. איני רואה לתת משקל למשפט המופיע בתגובה המציין כי מדובר ב"דוגמאות", ולפיכך יש לראות בתגובה מיום 2.3.22 משום מיצוי טיעוניהם בסוגיה זו. המאשימה התבקשה אף היא להגיב לטיעונים אלה "בצורה מפורטת ומדויקת".

לאחר שהתקבלה תגובת המאשימה, אתייחס להלן לטיעונים אלה בהתאם לסדר שהועלו בתגובת הסנגורים. יש לציין כי טיעוני הצדדים מתייחסים לחומר אשר הועבר על ידי המאשימה ביום 17.1.22, לאחר הערות בית המשפט ותיקון שבוצע על ידי המאשימה:

1. ב"כ הנאשמים היפנו לרשימה הנוגעת לקלסר 14, וטענו כי ניתן ללמוד מנספח 2 לתגובה ש"ישנם חומרי חקירה



רבים ללא סימון כלשהו. תחת זאת, נכתב 'ללא סימון'. בנוסף, טענו כי חסר בנספח 2 פירוט בסיסי של תאריך, עורך המסמך ועוד וכן כי ישנן "קפיצות" במספור החומרים.

ב"כ המאשימה הגיב וצירף רשימת חומר החקירה המתייחסת לקלסר 14, אשר לטענתו הועברה לעיון ההגנה כבר ביום 16.1.22. מדובר ברשימה שונה מזו שצירפו ב"כ הנאשמים לתגובה, רשימה הערוכה כדין וללא הכשלים שפורטו בתגובה. מדובר בסתירה שאינה ניתנת לישוב.

2. ב"כ הנאשמים היפנו לרשימה הנוגעת לקלסר 19, וטענו כי ברשימה שצורפה כנספח 3 מופיע סימון באותיות של חמישה מסמכים אך ללא כל פירוט ביחס לתוכנם. ב"כ המאשימה הגיב כי מדובר באותיות אשר הופיעו באופן אוטומטי ברצף סימון טבלת חומר החקירה, אך אינן משקפות מסמכים קיימים ולכן נמחקו כעת מהרשימה.

3. ב"כ הנאשמים היפנו לרשימה הנוגעת לקלסרים 20, 24, 25, 27, אשר הרשימות הרלוונטיות לגביהם צורפו כנספחים 4-7, ופירוט כי מופיעים בהם מסמכים שלצדם הסימון "ללא" או אף ללא כל סימון, ובחלקם חסרים תאריך המסמך או פרטי עורכו. ב"כ המאשימה הגיב כי כל המסמכים מסומנים ומפורטים, כאשר לגבי חלקם לא ניתן לרשום את פרטי העורך. עיון בנספחים 4-7 לתגובה, מעלה כי אכן קיימים מסמכים ללא כל סימון: עשרה מסמכים לגבי קלסר 20; שבעה מסמכים לגבי קלסר 25; ארבעה עשר מסמכים לגבי קלסר 27. בנוסף, לגבי קלסר 24 אכן קיימים 3 מסמכים - מזכר ושתי עדויות פתוחות - ללא ציון תאריך עריכתם. ב"כ המאשימה לא צירף לתגובתו כל רשימה, כך שיש לראות בנספחים שצורפו על ידי ב"כ הנאשמים כמסמכים הנמצאים בידיהם.

4. ב"כ הנאשמים היפנו לרשימה הנוגעת לקלסר 16, אשר צורפה כנספח 8, וטענו כי כעת מופיע סימון לצד כל מסמך ברשימה אולם סימון זה אינו משקף את חומר החקירה שבידיהם בו מסמכים רבים אינם מסומנים או ממוספרים. עוד טענו, כי לגבי מסמכים שונים חסר פירוט הנדרש להופיע ברשימה. ב"כ המאשימה השיב כי כל החומר המופיע ברשימה נמצא בקלסר הראיות שהועבר לעיון ההגנה. לא מצאתי בתגובה זו כל התייחסות לקיומם של מסמכים שהועברו לעיון ההגנה אך לא מופיע בהם כל סימון. בנוסף, ב"כ המאשימה לא הגיב לחוסר ברשימה של מועד עריכת שישה מסמכים אשר פורטו בסעיף 9.14 לתגובה.

5. ב"כ הנאשמים טענו עוד כי בקלסרים אחרים ישנם חומרים רבים שאינם מסומנים כלל, וכן כי הועבר לעיונם חומר חקירה נוסף אשר אינו מפורט ברשימות. כאמור לעיל, בהתחשב בהחלטה לפיה על ב"כ הנאשמים לפרט כל טענה וטענה, איני מוצא להידרש לטענות כלליות אלה.

6. ב"כ הנאשמים טענו כי בניגוד להצהרת ב"כ המאשימה, לא הועברה לידיהם עד כה טבלת האזנות סתר באופן בו כל קובץ האזנה מצורף לשורה הרלוונטית. בנוסף, טענו כי חסרים בטבלה מספרי הטלפון של המשוחחים. ב"כ המאשימה הסתפק בתגובה לפיה הועבר לידי ההגנה דיסק ובו השיחות הרלוונטיות ותמלולן. לא ברור מתגובה זו האם יש ממש בטיעוני ההגנה. הצדדים אף לא צירפו את טבלת האזנות הסתר לעיון בית המשפט.

7. ב"כ הנאשמים טענו כי עד כה טרם קיבלו כל התייחסות, בקווים כלליים, לחומר המצוי תחת תעודת חסיון. ב"כ



המאשימה הגיב כי מדובר במזכר אחד לגבי קיים חסיון ובידיעה מודיעינית לגביה התקבלה פרפרזה אשר החסיון בה עוסק בזהות המקור בלבד. בהיעדר כל חומר או פירוט נוסף, אין באפשרותי להתייחס לטיעון ההגנה וסוגיה זו תצטרך להתברר במסגרת עתירה מתאימה.

8. ב"כ הנאשמים התייחסו לחומרי מחשב שנתפסו, טענו כי במועד ביצוע מעצרים וחיפושם נתפסו כ-200 חומרי מחשב וכן כי חומרי מחשב נוספים נתפסו בהמשך, בהם אף שרתים. לטענתם, עד כה אין בידם רשימת תפוסים, לא ברור להם האם מחשבים שנתפסו הוחזרו לבעליהם, ובנסיבות אלה אין בידם להשיב האם תוצרי החיפוש הועברו לעיונם. בנוסף, שבו על טענתם כי לא קיבלו את מיפוי החומרים. ב"כ המאשימה הגיב כי בשלב זה תפוסים בידי המשטרה שלושה מחשבים וטלפון נייד בלבד, אשר "כבר נבדקו ויש להם את דו"חות חיפוש שמופיעים ברשימת חומרי החקירה". לא ברור מתגובה זו האם אכן נתפסו כ-200 מכשירים העונים להגדרת "מחשב"; האם בוצעה חדירה למכשירים אלה; האם הופקו מהם תוצרים; ככל שכן - האם תוצרים אלה הועברו לעיון ההגנה; האם קיימים מזכרים ברורים, שהועברו לעיון ההגנה, לגבי השבת כ-200 תפוסים אלה; אילו חומרים עדיין תפוסים.

הערת ב"כ המאשימה בסוף תגובתו, אינה ברורה. המאשימה היא שהחליטה לבקש את תיקון כתב האישום באופן בו ישמע בבית משפט השלום, וטעמיה עמה. אין בכך כדי להוות שיקול בקידום ההליך בטרם תעמוד המאשימה בחובותיה על פי דין.

בשלב זה, בטרם מתן החלטה בבקשה למתן צו חדירה לחומרי המחשב התפוסים, יש לקבל את התמונה המלאה ביחס לכלל חומרי המחשב שנתפסו במהלך החקירה.

לאור התייחסותי לטיעוני הצדדים, אני מוצא כי על המאשימה להשלים את סוגית חומרי החקירה ורשימת חומרי החקירה בטרם הדיון.

המאשימה תבצע את הפעולות הבאות עד ליום 10.4.22:

- תעביר לעיון ההגנה את הרשימה המתייחסת לקלסר 14 (סעיף 1 לעיל).
- תתקן את כל הכשלים המופיעים בסעיף 3 לעיל, ותעביר רשימה מעודכנת לעיון ההגנה.
- לגבי קלסר 16 - מאחר וב"כ הנאשמים טוענים כי בידיהם חומרי חקירה שאינם מסומנים, תעביר המאשימה שוב כל את חומרי החקירה של קלסר 16 כאשר כולם מסומנים בהתאם לרשימת חומר החקירה. בנוסף, תשלים המאשימה ברשימת חומרי החקירה את החסר לגבי המסמכים כאמור בסעיף 4 לעיל.
- לגבי האזנות הסתר - המאשימה תשלים את מספרי הטלפון הרלוונטיים לכל שיחה ותעביר לעיון ההגנה.
- המאשימה תפרט בהודעה לבית המשפט ולצדדים את הפרטים הדרושים בהבהרה כמפורט בסעיף 8 לעיל.
- המאשימה תגיב בכתב לעתירת ב"כ הנאשמים לביטול כתב האישום.



עם ביצוע פעולות אלה, תודיע המאשימה לבית המשפט כי הושלמו, אף אם יושלמו טרם המועד שניתן.

בשל צאתי לשבתון, נקבע לדיון ליום 3.5.22 בשעה 13:30.

לא ברור מדוע המתינו ב"כ הנאשם 1 משך כשבועיים ימים עד להגשת בקשת דחית הדיון בשל קיומו של דיון מקביל. ככל שקיים קושי דומה, יודיעו על כך תוך חמישה ימים.

המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, ו' אדר ב' תשפ"ב, 09 מרץ 2022, בהעדר
הצדדים.