



ת"פ 7833/06/21 - מדינת ישראל - תביעות נגב נגד נתנאל בן ראובן יהודיאן

בית משפט השלום בבאר שבע

ט"ו אלול תשפ"ב
11 ספטמבר 2022

ת"פ 7833-06-21 מדינת ישראל נ' יהודיאן
תיק חיצוני: 411223/2021

לפני כב' השופט רון סולקין
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל - תביעות נגב באמצעות ב"כ עו"ד אינרה פרז
נתנאל בן ראובן יהודיאן באמצעות ב"כ עו"ד שוש חיון

גזר דין

כתב האישום והסדר הטיעון

הנאשם שלפני נותן את הדין בגין העבירות כדלקמן:

· יצוא, יבוא, מסחר, הספקה של סמים מסוכנים, בניגוד לסעיף 13 + 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973 (להלן: "הפקודה") - 3 עבירות - שתיים מתוכן בחלופה של "סחר" ואחת בחלופה של "אספקה";

· החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית, בניגוד לסעיף 7(א) + 7(ג) סיפא לפקודה.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן כא/1, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, למדו הנאשם ויעל ריינר (להלן: "יעל") בכתות שונות באותה השכבה, במקיף אמי"ת בבאר שבע.

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, החזיק הנאשם בטלפון שמספרו 054-2189819 ויעל החזיקה בטלפון שמספרו 058-4124403.

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, התגוררה יעל בכתובת שרה אהרונסון 41, באר שבע (להלן: "הבית").

אישום ראשון

עמוד 1



בתאריך 28.10.20 בשעה 16:22, שלח הנאשם ליעל מסרון, באמצעות תכנת "וואטסאפ", במסגרתו כתב לה "יש משהו טוב עם את מעוניינת".

יעל השיבה לו, כי היא מעוניינת ושאלה אותו בדבר המחיר. הנאשם השיב לה "4.5-250" והשניים קבעו להיפגש.

באותו היום, סמוך לשעה 17:41, בסמוך לביתה של יעל, מכר הנאשם ליעל סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 4.5 גרם תמורת 250 ₪.

אישום שני

בתאריך 10.01.21, שלח הנאשם ליעל מסרון באמצעות תכנת "וואטסאפ", במסגרתו כתב לה "שומעת יש לי 11 גרם ב350, עם את מעוניינת". יעל השיבה לו, כי תוכל רק מחר. יום למחרת, בתאריך 11.01.21, שלח הנאשם מסרון נוסף ליעל, במסגרתו שאל מתי יוכל לקפוץ אליה ויעל השיבה שיבוא לקראת השעה 10:00. בהמשך, כתב הנאשם ליעל "יש לי רק 10.5, תביא לי 300".

באותו היום, בסמוך לשעה 22:38, ברח' שמגר השופט הסמוך לבית הספר אמ"ת בבאר שבע, סחר הנאשם בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 10.5 גרם תמורת 300 ₪.

אישום שלישי

בתאריך 18.01.21, שלח הנאשם ליעל מסרון באמצעות תכנת "וואטסאפ", במסגרתו כתב לה "מה קורה" וזו השיבה לו "עוד נשאר לי", אז כתב לה הנאשם "יש חומר טוב" והשניים קבעו להיפגש.

באותו יום, סמוך לשעה 19:01, בסמוך לביתה של יעל, סיפק הנאשם סם מסוכן, בכך שמסר ליעל סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 7.57 גרם.

אישום רביעי

בתאריך 10.05.21, שלח הנאשם ליעל מסרון באמצעות תכנת "וואטסאפ", במסגרתו כתב לה "היי מה קורה עם את צריכה יש כמה דברים". יעל שאלה אם יש משהו טוב והנאשם השיב לה שכן ושלח לה תמונות של סמים. בהמשך, כתב לה "10-450, 5-250, יש יותר זול גם". יעל השיבה לו "זה יפה, אשמח לכמה" ובהמשך שאלה אם ניתן להעביר לו בביט או שצריכה ללכת להוציא וזה השיב לה שניתן להעביר בביט.



בהמשך אותו יום, בשעה 20:54, בסמוך לביתה של יעל, מכר הנאשם ליעל סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 8.31 גרם תמורת 450 ₪.

בתאריך 25.05.21, בסמוך לשעה 11:40, החזיק הנאשם, בתוך שינה בחדר השינה שלו, ב-3 יחידות של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 5.1653 גרם לצריכתו העצמית.

בין הצדדים נערך הסדר טיעון, אשר לא כלל הסכמה לענין העונש, במסגרתו תוקן כתב האישום, והנאשם נשלח להערכת שירות המבחן למבוגרים בשל גילו.

לאחר קבלת התסקירים, טענו הצדדים לעונש, ולאחר שהסתיימה פרשת העונש, הפנה בית המשפט את הנאשם לראיון אצל הממונה על עבודות השירות בשב"ס.

מכאן - גזר דין זה.

ראיות לעונש

התביעה לא הגישה ראיות לענין העונש.

ההגנה הגישה, לענין העונש, ראיות כדלקמן:

· מסמכי ייעוץ פסיכיאטרי של הנאשם - נ/1;

· גיליון ציונים של הנאשם - נ/2.

בנוסף, העידה ההגנה עדים לענין העונש כדלקמן:

ע.ה. 1 - עו"ס אהרון קלדרון מ.ר. 18291:

העד משמש עו"ס במרכז חוסן, המטפל במכורים לסמים.

העד שיתף, כי הנאשם הופנה אליהם משירות המבחן למבוגרים, וכבר באבחון, התרשמו ממנו כבעל מוטיבציה גבוהה להשתנות. לדבריו, משתתף הנאשם בקבוצה טיפולית ובטיפול פרטני, ומזה כחמישה חודשים, מתמיד בהגעתו למפגשים.



לדברי העד, הנאשם עובר הליך של שינוי, מוביל בקבוצה, מהווה דוגמה, ומועמד לקבוצה מתקדמת. עוד הוסיף, כי גם בטיפול הפרטני, משתף הנאשם פעולה.

העד שיתף, כי מרכז חוסן מצוי בקשר עם גורמים בצבא, על מנת לאפשר לנאשם להתגייס, מתוך סברה, שזה יהיה תהליך משמעותי בשבילו, בייחוד בתחום המודיעין על רקע זה שהוא דובר את השפה הפרסית.

ע.ה. 2 - מר ראובן יהודיאן, אביו של הנאשם:

העד שיתף, כי הנאשם עוזר להם בבית וגם עובד כמטפל של סבתו הסיעודית. בנוסף, מסייע לו בעסקים שלו.

לדבריו, כשנתיים לפני אירועי כתב האישום, הרגישו שמשהו אינו כשורה עם הנאשם ולקחו אותו לטיפול פסיכולוגי.

העד שיתף, כי המשפחה נורמטיבית ללא קשר לעולם הסמים וללא הסתכסוכות עם החוק.

לדבריו, הנאשם שגה, אך הוא מודה ומתחרט על מעשיו.

העד ביקש להתחשב בנאשם ובעתידו ולדבריו, הוא יוודא שהנאשם לא יעבור שוב עבירות דומות.

הערכת שירות המבחן למבוגרים

בענינו של הנאשם הוגש תסקיר המפרט את נסיבותיו האישיות, כבן 19, רווק, מוכר למערכת הפסיכיאטרית כלוקה בדיכאון, טרם מעצרו התגורר בבית הוריו בבאר שבע.

הנאשם מסייע למשפחה בטיפול בסבתו הסיעודית.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד ובעל תעודת בגרות מלאה.

אשר לשירותו הצבאי, ממתין הנאשם לסיום ההליך המשפטי דנן.

הנאשם שיתף, כי בהיותו בן 17, היה עד לתאונת דרכים שהתרחשה בין רכבים אחרים וראה גופות מוטלות על הכביש. הדבר גרם לו לחץ וחרדות, אשר התבטאו בחוסר שינה, מחשבות, דמיונות ופחדים.



לאחר כשנה, החליט לפנות לטיפול פסיכיאטרי, ומקבל טיפול תרופתי.

מספר חודשים טרם עריכת התסקיר הראשון, חווה הנאשם משבר נוסף, כאשר בן דודו, איציק סעידיאן, הצית עת עצמו, והדבר הוביל להחמרה במצבו הנפשי.

הנאשם מסר, כי החל לצרוך סמים בהיותו כבן 17, לאחר הטראומה שנגרמה לו מלראות את תאונת הדרכים.

הנאשם אינו מגדיר עצמו כמכור, אולם, רוצה להפסיק כל תלות אפשרית בסמים ובסיגריות.

הנאשם עבר שלוש בדיקות לאיתור שרידי סם, אשר יצאו שליליות.

שירות המבחן פנה למחנכת כתתו של הנאשם, ואף עם יועצת בית הספר, אשר תיארו אותו כילד מבין הטובים בכתתו, אשר ביצע מחויבויותיו כנדרש והשקיע בלימודים.

כן, פנה שירות המבחן לפסיכיאטריה המטפלת בנאשם, אשר תיארה קשיים של הנאשם לדבר בפתיחות ושיתוף מולה, וכי לא נראה שיפור משמעותי למרות הטיפול התרופתי. לדבריה, זקוק הנאשם למסגרת טיפולית וגמילה עם צוות מקצועי.

שירות המבחן התרשם מנזקקות לטיפול מעמיק וקבוע בתחום הגמילה מסמים.

שירות המבחן תיאר בהרחבה את השתלבות הנאשם בהליך הטיפול במרכז חוסן ואת כשרת הדרך אותה עבר.

בתסקיר הסופי מיום 10.08.22 מסר שירות המבחן, כי הנאשם מצוי בקבוצה למתקדמים וכן ממשיך במפגשים פרטניים.

הנאשם מרבה לבטא את עצמו ולשתף את העובדת הסוציאלית בשגרת יומו ומוצא אופן קשבת בשיחות.

אשר לשירותו הצבאי, התלבט תחילה הנאשם, אך מסר כי הגיע להחלטה, לפיה הוא מעוניין להתגייס לשירות צבאי ולאחר סיום ההליך המשפטי, יש בכוונתו לערער על החלטת הצבא שלא לגייסו.

אשר למצבו הנפשי, מצב רוחו היה טוב, התמצאותו תקינה, ללא תכנים פסיכויים פעילים.

הנאשם מסר, כי הפסיק לחלוטין את הטיפול התרופתי וצפויה לו פגישה עם פסיכיאטר ביום 27.09.22.



שירות המבחן המליץ על ענישה שיקומית טיפולית בענינו של הנאשם.

שירות המבחן המליץ על הטלת צו של"צ בהיקף 250 שעות והעמדת הנאשם במבחן למשך חצי שנה.

בנוסף, המליץ שירות המבחן למבוגרים על ביטול הרשעת הנאשם בדין לאור לקיחת אחריות מצדו וההליך הטיפולי שעבר.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות בשב"ס

בהודעה מיום 16.08.22, הודיעה הממונה על עבודות השירות בשב"ס, כי הנאשם טרם העביר את המסמכים הדרושים, בהם סיכום מידע רפואי וחוות דעת פסיכיאטרית, לצורך הכנת חוות דעת בענינו, זאת חרף מספר פניות שנעשו אליו.

בית המשפט העביר את ההודעה לעיון באי כוח הצדדים, ולא התקבלה כל תגובה מטעם ההגנה.

מכאן, שהנאשם ויתר על האפשרות לרצות את עונשו בדרך זו.

טענות הצדדים

התביעה הגישה טיעוניה בכתב (ת/1) והשלימה אותן על פה.

התביעה טענה, כי הנאשם פגע פגיעה משמעותית בערכים המוגנים של בריאות הציבור; הגנה על שלום הציבור; פגיעה בשמירת הסדר הציבורי; הגנה על שלטון החוק; הגנה על הציבור מפני עבירות פליליות.

התביעה הדגישה לחומרה, את התקופה הארוכה על פניה נעברו העבירות, מחודש דצמבר 2020 ועד מאי 2021, כאשר בכל פעם, היה זה הנאשם שיזם את הפניה ליעל.

התביעה טענה, כי יש לקבוע מתחם ענישה נפרד בגין כל אחד מסעיפי האישום בהם הורשע הנאשם.

התביעה טענה, כי חרף התסקיר החיובי מאת שירות המבחן למבוגרים, החרטה שהביע הנאשם היא בגין הפגיעה בו ובמשפחתו, ולא בשל ההשלכות של מעשיו ואף ציין, כי הוא בספק בנוגע לרצונו לשרת בצבא.



התביעה טענה, כי בעבירות הסמים, נדחות הנסיבות האישיות של הנאשם מפני האינטרס הציבורי והתייחסה להמלצת שירות המבחן בדבר אי הרשעת הנאשם וטענה, כי לא ניתן לקבל המלצה זו, כיוון שהנאשם לא עומד בתנאים שנקבעו.

התביעה עתרה שלא לאמץ את תסקיר שירות המבחן למבוגרים בשל היעדר נסיבות יוצאות דופן המצדיקות סטייה ממתחם הענישה ואף טענה, כי משך ההליך הטיפולי לא היה ארוך מספיק.

במכלול השיקולים, עתרה התביעה למקם עונשו של הנאשם בתחתית כל אחד מהמתחמים אליהם עתרה.

עוד עתרה התביעה, להטיל על הנאשם מאסרים מותנים מרתיעים, קנס כספי, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי והתחייבות להימנע מעבירות.

ההגנה טענה על פה במועד שמיעת פרשת העונש, והשלימה טיעוניה בכתב (3/נ) ביום 31.05.22.

ההגנה טענה, כי מדובר בנער, ואם לא היה נשאר בגן עוד שנה, ענינו היה מתנהל בבית משפט לענייני נוער ולא בבית משפט השלום.

ההגנה ביקשה לראות בנאשם כ"קטין בגיר" והפנתה להליך מעצרו של הנאשם, אשר שוחרר ללא תסקיר במסגרת בקשת התביעה למעצרו עד תום ההליכים, ולערר שהגישה התביעה, אשר נדחה, תוך שבית המשפט התחשב בגילו; מצבו הנפשי; הבעת חרטה; היעדר עבר פלילי; וקבע שהוא אינו מתרשם מהנאשם כאדם הנטוע עמוק בתחום הסמים.

ההגנה הפנתה לנסיבותיו האישיות של הנאשם ומסרה, כי בגיל 17, היה הנאשם עד לתאונת דרכים בה נהרגו אנשים, ומראה הגופות המוטלות בכביש, גרמו לנאשם לטראומה ולדיכאון. לאחר מספר חודשים, חווה הנאשם טראומה נוספת, כאשר בן דודו, איציק סעדיאן הצית את עצמו, והדבר הוביל להידרדרות במצבו הנפשי, גרם לחרדות קשות ולדיכאון קליני.

ההגנה טענה, כי לאור הנסיבות, מצא הנאשם את השימוש בקנאביס כמרגיע ומסייע לו להתמודד עם מצבו הנפשי, אך פיתח תלות בסם.

לאחר האמור, החל הנאשם בטיפול תרופתי בליווי פסיכיאטר.

ההגנה טענה, כי היה מצוי בידי הנאשם סם, והוא פנה ליעל, אשר ידע שהיא צורכת סמים, והציע לה לקנות ממנו את הסמים. עוד טענה ההגנה, כי הנאשם רצה להיות בחברת יעל.



ההגנה טענה, כי כמויות הסם הינן בגרמים בודדים ומדובר ברף הנמוך.

ההגנה טענה, כי הנאשם מכר את הסמים במחירי הפסד, כאשר המחיר לגרם הינו כ-100 ₪ ואילו הנאשם מכר גרם בכ-40 ₪, ומכאן, שלא הייתה לנאשם כוונה להתעשר.

ההגנה טענה, כי העבירות נעו על פני תקופה בת שבועיים, למעט האישום האחרון אשר התרחש מספר חודשים לאחר מכן, וכי לא היה כל תחכום במעשים של הנאשם.

ההגנה טענה, כי ההליך הטיפולי היה אינטנסיבי מאוד, גם אם לא היה ארוך, והבדיקות שעבר הנאשם לאיתור שרידי סם - יצאו שליליות.

ההגנה טענה, כי אין לנאשם יסודות עברייניים, והוא עבר שינוי מהותי בחייו, כיום עובד כמטפל של סבתו על מנת שלא תשהה בבית אבות.

ההגנה עתרה להשלים טיעוניה לענין העונש בכתב.

בטיעוני ההגנה בכתב מיום 31.05.22, חזרה ההגנה על טענתה, כי חרף היות הנאשם בגיר, הוא היה על גבול הקטינות כאשר נעברו העבירות, אשר היה תלמיד בכתה י"ב.

ההגנה ביקשה, כי בית המשפט יראה את הנאשם ברוח חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א - 1971.

ההגנה עתרה לקבוע מתחם ענישה אחד בגין כלל העבירות לאור הסמיכות בזמנים בין העסקאות, ולאור כך שמדובר באותה קונה בכל אחד מהאישומים.

ההגנה הדגישה כמות הסמים הכוללת, 29 גרם, וטענה כי מדובר בעסקאות בהיקף נמוך.

ההגנה ביקשה לקחת בחשבון את הודאתו של הנאשם באשמה, עוד בחקירתו הראשונה, נטל אחריות מלאה על מעשיו והביע חרטה על הנזק שנגרם לו ולמשפחתו.

ההגנה ביקשה לייחס משקל להיעדר הרשעות קודמות של הנאשם והיעדר אינדיקציה להסתבכות נוספת עם החוק מאז אירועי כתב האישום.



ההגנה עתרה למתחם ענישה הנע בין מאסר על תנאי ועד מספר חודשים לריצוי בדרך של עבודות שירות.

ההגנה טענה, כי יש לסטות ממתחם הענישה מטעמי שיקום הנאשם.

ההגנה הפנתה למוצג נ/1 שהוגש מטעמה, בדבר מצבו הנפשי של הנאשם, אשר החל לצרוך סמים על רקע דיכאון וחרדה, ולכך שכיום נגמל מסמים.

ההגנה הפנתה לתסקירי שירות המבחן למבוגרים, אשר המליצו על ביטול הרשעת הנאשם בדין.

ההגנה טענה, כי כאשר מדובר במעידה חד פעמית, ניתן להימנע מהרשעה גם מבלי להוכיח נזק קונקרטי, אלא להסתפק בנזק פוטנציאלי.

ההגנה עתרה לאמץ את תסקיר שירות המבחן למבוגרים ולהורות על ביטול הרשעת הנאשם.

בדברו האחרון של הנאשם מסר, כי הוא מצטער על מעשיו. עוד מסר, כי חשב שלא יוכל להתגייס בשל מצבו הנפשי, אך נושא הגיוס מאוד חשוב לו. הנאשם מסר, כי יגיש בכתב את המשך דברו האחרון.

במכתב שהגיש הנאשם ביום 18.07.22 שיתף, כי ההליך הטיפולי סייע לו להבין את מצבו ואת חומרת מעשיו, ולמצוא את הדרך הנכונה עבורו.

לדבריו, בעבר חיפש להעביר את זמנו מבלי לחשוב על העתיד ועל הנזק שגורם לעצמו.

עוד שיתף, כי במסגרת ההליך הטיפולי במרכז חוסן, עבר שיקום תעסוקתי, למד ורכש כלים לחיים, עובד מזה כשנתיים כמטפל של סבתו מטעם חברת סיעוד וכיום נמצא במצב טוב יותר בהיבט הפיזי והנפשי.

עוד הוסיף, כי בקרוב יתחיל קבוצה מתקדמת במרכז חוסן ולאחר מכן יישארו לו כשלושה חודשים להשלמת ההליך הטיפולי.

לדברי הנאשם, תקופת מעצרו היתה חוויה הכי קשה שעבר בחייו והוא אינו רוצה לחזור לשם שוב, אלא רוצה להתקדם בחייו, לעבוד, לקנות בית ולהתחתן.

הנאשם ביקש מבית המשפט לתת לו הזדמנות שניה להוכיח את עצמו.



דין והכרעה

העבירות שעבר הנאשם - חמורות.

בית המשפט כבר אמר דברו, לא פעם, בדבר הצורך להילחם בנגע הסמים ובייחוד במי שמפיצים סם מסוכן.

לעבירות אלה השלכות - הן מבחינת שלום הציבור ובריאותו, והן השלכות כלכליות, תוך גלגול כספים לא מדווחים, בהיקף גדול, אשר, בסופו של דבר, מגיעים למימון פשיעה, הימורים ושאר תופעות שליליות הפוגעות בכלכלת המדינה ובחברה.

על אף רוחות שונות הנושבות בתחום זה, גם סם מסוכן מסוג קנביס, הוא חומר ממכר, ששימוש מתמשך בו עלול לגרום נזקים לא קלים בתחום התבונה, תפישת המציאות ובייחוד בתחום התפקודי והתעסוקתי, ומכאן גם - נזקים חברתיים.

על חומרתן של עבירות סחר בסם מסוכן, ראו עפ"ג 53142-12-16 רחמימוב נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים):

עבירות של סחר בסמים מסוכנים הן עבירות חמורות. בית המשפט העליון חזר וקבע, כי הסמים המסוכנים פשטו בקרבנו כנגע חברתי, אשר השלכותיו הרסניות וסכנותיו רחבות היקף. בשל הנזק החברתי רב העוצמה, שגורמת עבירה של סחר בסם מסוכן שלא לצריכה עצמית, זוהי עבירה שככלל ראוי שכל המבצע אותה יישא בעונש מאסר בפועל משמעותי וממושך מאחורי סורג ובריח.

(ההדגשה אינה במקור).

עוד ראו ע"פ 211/09 **אזולאי נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים):

מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים.

על בית המשפט להרתיע היחיד והרבים מפני עבירות הסמים, ולהילחם בתופעה הקשה של נגע הסמים, הצוברת תאוצה בשנים האחרונות.

להלן, תובא סקירה קצרה של מדיניות הענישה הנוהגת:



רע"פ 3627/13 **שדה נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים) - המערער הורשע, על פי הודאתו, בשתי עבירות סחר בסם מסוכן מסוג קנאביס, כאשר באישום הראשון, סחר ב-0.87 גרם קנאביס בתמורה ל-80 ₪, ובאישום השני, סחר ב-1 גרם קנאביס, בתמורה ל-80 ₪, לשנים ממכריו. בית משפט השלום בתל אביב גזר על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס, ופסילת רישיון נהיגה בפועל למשך 12 חודשים. ערעורו לבית המשפט המחוזי ובקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון - נדחו.

ת"פ 4309-08-18 **מדינת ישראל נ' מקראי** (לא פורסם) - הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קנאביס, מול סוכן משטרתי. באישום הראשון, סחר הנאשם ב-0.9 גרם קנאביס בתמורה ל-100 ₪, ובאישום השני, סחר ב-0.4 גרם קנאביס בתמורה ל-100 ₪. בית משפט השלום בבאר שבע קבע מתחם ענישה הנע בין 6 עד 20 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל, הפעלת מאסר מותנה בן 10 חודשים, קנס, פסילת רישיון נהיגה בפועל למשך 4 חודשים.

ת"פ 49876-03-19 **מדינת ישראל נ' שבצוב** (לא פורסם) - הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירה של קשירת קשר לפשע, שבע עבירות של סחר בסם מסוכן ועבירה של החזקת סם לא לצריכה עצמית. בית משפט השלום בבאר שבע קבע, כי בגין עבירה בודדת של סחר בסם מסוכן מסוג קנאביס, יש להעמיד את מתחם הענישה כך שינוע בין 6 עד 18 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ 7994-06-21 **מדינת ישראל נ' ונונו** (פורסם במאגרים) - הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בשלוש עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קנאביס. לפי עובדות כתב האישום המתוקן, מכר הנאשם לחברו, עמו נוהג לצרוך סמים, סם מסוכן בשלוש הזדמנויות שונות, כך שבעסקה הראשונה מכר לו 1 גרם קנאביס תמורת 100 ₪; בעסקה השנייה מכר כמות שאינה ידועה תמורת 250 ₪; ובעסקה השלישית מכר 1 גרם קנאביס תמורת 100 ₪. בשל הנסיבות של המכירה, בטווח של מספר ימים בודדים, לחבר ילדות עמו צורך סמים, במשקל נמוך, מצא מותב זה לקבוע מתחם ענישה אחד הנע בין 6 עד 18 חודשי מאסר בפועל. **במקרה דנן, הנאשם נתן את הדין בגיל 19, וחרף הרשעתו בדין, הגיש ערר על ההחלטה שלא לגייסו לשירות חובה.**

ת"פ 3518-11-18 **מדינת ישראל נ' אבו כפיף** (טרם פורסם, ניתן על ידי מותב זה ביום 08.09.22) - הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קנאביס והדחת קטין לסם. לפי עובדות כתב האישום המתוקן, מכר הנאשם, בן 18, לסוכן משטרתי, סם מסוכן בשתי הזדמנויות, כאשר באחת מהעסקאות, היה מלווה בבני דודיו, בני 17. בעסקה הראשונה, מכר הנאשם לסוכן כ-10 גרם קנאביס בתמורה ל-200 ₪, ובעסקה השנייה, הביא הנאשם כ-44 גרם קנאביס לשוטר, ונעצר עם בני דודיו בטרם קיבל תשלום. בשל נסיבות העבירה, כאשר שתי העסקאות בוצעו בפער של ימים בודדים לאותו קונה, ובאותו מיקום, מצא מותב זה לקבוע מתחם ענישה אחד, הנע בין 9 ועד 21 חודשי מאסר בפועל.

בהקשר זה יש להדגיש, סקירת הענישה הנוהגת ומתחם העונש ההולם - אינם זהים. בבואו של בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, עליו לשקול, בין היתר, את מדיניות הענישה הנוהגת, אך שיקול זה - כמובן אינו היחיד. בהתאם לסעיף 40ט' לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, בבואו של בית המשפט לקבוע מתחם ענישה, רשאי לקחת בחשבון מכלול שיקולים, בין היתר, נסיבות ביצוע העבירה; משך ההתנהגות העבריינית; מידת הפגיעה בערכים המוגנים; וכן, שיקולים נוספים.



בטרם ייקבע מתחם הענישה ההולם, יש לבחון האם כלל סעיפי האישום המפורטים בכתב האישום עולים לכדי אירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד, או שמא מדובר באירועים שונים, המצדיקים קביעת מתחם ענישה נפרד לכל אירוע.

לשם כך, יש לבחון את הקשר ההדוק בין העבירות השונות, ולבחון האם הן עולות לכדי מסכת עבריינית אחת (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים)).

במקרה דנן, מדובר בשלוש עסקאות של סחר בסם מסוכן והספקת סם מסוכן, מסוג קנאביס, וכן, החזקת סם מסוכן מסוג קנאביס לצריכה עצמית.

העבירות שבסעיפי אישום 1 - 3 נעברו בפרק זמן קצר ואילו העבירות באישום מס' 4 נעברו מספר חודשים לאחר מכן.

עם זאת, כל ההתקשרות היתה מול אותה הקונה, במסגרת קשר שהתנהל ביניהם לצורך סחר בסמים, בטווח זמן שאינו מאוד ארוך, ובית המשפט מוצא לקבל עתירת ההגנה ולקבוע מתחם ענישה אחד בגין כלל אירועי כתב האישום.

בית המשפט אינו מקבל את עמדתה הממזערת של ההגנה ביחס לחומרת העבירות.

המדובר במספר עסקאות למכירת סם מסוכן, על פני תקופה בת כמחצית השנה.

בנסיבות האמורות, מוצא בית המשפט לקבוע מתחם ענישה הנע בין 8 חודשי מאסר, אשר יכול שירוצו בדרך של עבודות שירות, ועד 16 חודשי מאסר בפועל.

קביעת הענישה הספציפית במסגרת המתחם

התנהלות הנאשם אינה מלמדת על מי שנטעו עמוק בעולם העברייני. כך למשל, באחת העסקאות, הסכים הנאשם להעברת האתנן באמצעות יישומון "ביט", שמתיר עקבות בחשבון הבנק.

אמנם, עבר הנאשם את העבירות בהיותו בגיר, אך כולן נעברו במהלך לימודיו בבית הספר התיכון, בכיתה י"ב, ומכאן מקבל בית המשפט טענת ההגנה, כי בגזירה שווה לענינים, הנדונים בבית המשפט לנוער, ראוי לנקוט עם הנאשם גישה הנוטה יותר לכיוון השיקומי - הטיפול, ככל שהדבר משתלב עם המלצות הגורמים המקצועיים, וכך הדבר במקרה דנן.

התייחסות לתלמיד כיתה י"ב באופן דומה לקטין מקובלת במישורים שונים. כך למשל, גם בפסקי דין העוסקים בתחום



דיני המשפחה, נפסקים מזונות מלאים לצעירים שהגיעו לגיל בגירות אך עודם תלמידי בית ספר. זאת, היות שהסביבה החברתית, דרכי החשיבה וההסתגלות לחיים בגירים נותרים בעינם גם אם התלמיד הגיע לגיל בגירות, כל עוד לא התקדם לשלב הבא בחייו, כגון שירות צבאי, לימודים או עבודה.

לא הוצגה אינדיקציה, כי לנאשם הרשעות קודמות לאירועי כתב האישום, או, כי הסתבך שוב עם החוק לאחר מכן.

הנאשם עבר הליך טיפולי אינטנסיבי ולאחרונה השתלב בקבוצה מתקדמת. עדות העו"ס ע.ה. 1 בענינו מדברת בעד עצמה. הפרוגנוזה בענינו חיובית ביותר.

הסיכום הפסיכיאטרי נ/1 אף מלמד על מצוקה בתחום בריאות הנפש, שהביאה את הנאשם לעולם הסמים.

הנאשם עבר הליך של גמילה מסמים ובדיקות שעבר לאיתור שרידי סם - יצאו שליליות.

הנאשם השתלב במעגל העבודה וניכר, כי מבטא שאיפות נורמטיביות להמשך.

במכלול הנסיבות, נוטה הכף לחריגה ממתחם הענישה מטעמי שיקום הנאשם, ובית המשפט מוצא לאמץ המלצות שירות המבחן בענינו, ולהסתפק בעונש חינוכי במסגרת צו של"צ. זאת, כמובן, בתוספת מאסר מותנה מרתיע, לבל יהיו הנאשם לעבור שוב עבירות דומות.

הנאשם יועמד תחת מבחן, על מנת לאפשר לו להשלים ההליך הטיפולי במסגרת "בית חוסן".

בשל המניע הכלכלי העומד ברקע לעבירות סמים, מוצא בית המשפט להטיל עיצום כספי מסוג קנס.

כן, לאור טיב העבירות ונסיבותיהן, מוצא בית המשפט לעשות שימוש בסמכותו ולהורות על פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

סוגיית ביטול הרשעת הנאשם בדין

בנוגע להרשעת הנאשם בדין, נקבע בפסיקה, לא פעם, כי הכלל הינו, שמי שעבר עבירה יורשע בגינה, וסטיה מהכלל תתאפשר במצב שהוא בבחינת "החריג שבחריג", בהינתן שני תבחינים עיקריים: האחד - האם מעשה העבירה מאפשר מבחינת המסר הערכי שיועבר לציבור, ביטול הרשעת הנאשם בדין. השני - האם בנתוניו של הנאשם העומד לדין, עלה בידי ההגנה להוכיח פגיעה חמורה, קונקרטיה ובלתי מידתית, בסיכויי תעסוקתו ושיקומו בעתיד. ודוק: כל הרשעה עלולה



להכתיב נאשם ולפגוע בעתידו.

על כן, הפגיעה המדוברת מן הדין שתהיה פגיעה מוכחת, במישור המעשה, וכזו שהיא קשה וחמורה.

התבחינים האמורים הם מצטברים, כלומר - אם אחד מהם אינו מתקיים - אין מקום לנקוט בחריג של הימנעות מהרשעה.

ראשית, בנוגע לטיב המעשה - עבירות הסמים, כאמור לעיל, הינן רעה חולה ועבירות הסמים הפכו כבר מזמן למכת מדינה אשר פושה בכל מחוזותינו.

עבירות הסמים פוגעות פגיעה קשה באינטרס הציבורי, החל מפגיעה בבריאות הציבור, המתמכרים לסם וכלה בפגיעה ברכוש ולעתים בגוף, מתוך ניסיון של צרכן הסמים לממן את המנה הבאה.

בית המשפט עיין בפסיקה מטעם ההגנה, בנוגע לשאלת ביטול הרשעה בעבירות סמים. עם זאת, בית המשפט אינו מוצא, כי מבחינת המסר הציבורי והאינטרס הציבורי, ניתן להורות על ביטול הרשעת הנאשם.

יצוין, כי כאמור, המדובר במספר אירועים שונים של מכירה או אספקה של סם, חלקם בתמורה לאתן כספי, מעשים מתמשכים מסוג זה אינם מאפשרים ביטול ההרשעה, כשלעצמם, וזאת גם כאשר בית המשפט שם לנגד עיניו את גילו הצעיר של הנאשם ואת היותו תלמיד בית ספר בזמן העבירות.

מעבר לאמור, לא עלה בידי ההגנה להצביע על נזק קונקרטי שייגרם לנאשם מהותרת הרשעתו על כנה.

הנאשם מסייע בעסק משפחתי וכן בטיפול בסבתו, ואין אינדיקציה כלשהי, כי הרשעתו בדין תוביל לפיטוריו.

אף בנוגע לשירותו הצבאי, הביע הנאשם בעבר ספק בנוגע לרצונו להתגייס. כעת, מסר כי שינה את דעתו, אך גם אם ברצונו להתגייס, אין הדבר מחייב כי המסגרת הצהל"ית תסכים לקבלו, והמדובר, לעת הזו, בענין תיאורטי בלבד.

מכל המקובץ - אין בית המשפט מוצא כי מתקיימים התבחינים המאפשרים להורות על נקיטה בחריג, של ביטול הכרעת הדין המרשיעה.



סיכום

לאחר שבית המשפט עיין בטיעוני הצדדים בכתב; שמע טיעוני הצדדים על פה; עיין בתסקירי שירות המבחן למבוגרים; עיין בפסיקה מטעם ב"כ הצדדים; ולאחר ששמע דברו האחרון של הנאשם; לאחר שעיין במכתב מטעם הנאשם; גוזר על הנאשם את העונשים כדלקמן:

- א. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, והתנאי - שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973, שהיא מסוג פשע;
- ב. 3 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, והתנאי - שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973, שהיא מסוג עוון;
- ג. קנס בסך 10,000 ₪ או 90 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 10 תשלומים שווים החל מיום 15.11.22 ובכל 15 לחודש העוקב. לא יעמוד הנאשם באחד התשלומים במועד - תעמוד היתרה לפירעון מיד;
- ד. הנאשם יצהיר על התחייבות בסך 5,000 ₪ להימנע, בתוך שלוש שנים מהיום, מכל עבירה המפעילה את אחד המאסרים המותנים. לא יצהיר הנאשם על ההתחייבות היום - יאסר למשך 21 יום;
- ה. הנאשם ירצה עבודות של"צ בהיקף של 250 שעות, בהתאם לתכנית השל"צ שתגובש ע"י שירות המבחן ותוגש לבית המשפט בתוך 30 יום מהיום. על הנאשם להתייבב, בתוך 7 ימים מהיום, בשירות המבחן, לקבלת הוראות בנוגע לריצוי עבודות השל"צ. הנאשם מוזהר, כי אי התייבבות לריצוי עבודות השל"צ, או אי שיתוף פעולה בנוגע לריצוי - עלול להביא להפקעת צו השל"צ ולדיון מחדש בשאלת העונש בתיק זה, על כל המשתמע מכך;
- ו. הנאשם יעמוד במבחן למשך חצי שנה מהיום. במסגרת צו המבחן, יהיה עליו להשתתף בכל הליך טיפולי או מעקבי כפי שיומלץ ע"י שירות המבחן. על הנאשם להתייבב, בתוך 7 ימים מהיום, בשירות המבחן לקבלת הוראות מתאימות. הנאשם מוזהר, כי אי שיתוף פעולה במסגרת צו המבחן עלול להביא להפקעתו ולדיון מחדש בשאלת העונש בתיק זה, על כל המשתמע מכך;
- ז. פסילה בפועל, מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה לרכב מנועי, למשך 12 חודשים החל מהיום. על הנאשם להפקיד רשיונו, או תצהיר מתאים, במזכירות בית המשפט עד יום העבודה הבא, קרי, 12.09.22, שעה 12:00. מובהר לנאשם, כי כל עוד לא הופקד הרשיון או התצהיר - יהיה פסול מלנהוג, אך הפסילה לא תימנה;
- ח. פסילה מקבל ומהחזיק רשיון נהיגה לרכב מנועי, בת 6 חודשים, על תנאי, תקופת התנאי - למשך 3 שנים מסיום הפסילה בפועל;
- ט. השמדת הסמים - בחלוקת תקופת הערעור.

עותק גזר הדין יועבר לשירות המבחן למבוגרים ולממונה על עבודות השירות בשב"ס.



צו מבחן יוגש לחתימה בתוך 30 יום מהיום.

הודעה זכות הערעור.

ניתנה היום, ט"ו אלול תשפ"ב, 11 ספטמבר 2022, במעמד הצדדים.