

ת"פ 7782/09 - פרקליטות מחוז תל אביב פליili נגד אלכסנדר קרגלייך, חיים אולג בורודנסקי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 יוני 2015

ת"פ 7782/09 פרקליטות מחוז תל
אביב פליili נ' קרגלייך ואח'

בפני כב' השופט צחי עוזיאל
פרקליטות מחוז תל אביב פליili
נגד
הנאשמים
1. אלכסנדר קרגלייך
2. חיים אולג בורודנסקי

nocchim:

ב"כ התייעזה עו"ד ברכה פלוס, מתחמча עידו יוסף, מתחמча אור Amiti ומתמחה שרתית ארונוב

ב"כ הנאשמים עו"ד כרמל בתו

הנאשמים

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

(הכרעת דין ונזר דין)

1. הנאים הודיעו בעבודות כתוב האישום המתוון, במסגרת מיוחסoted להם עדירות של **זיווג מסמן בכונה לקבל באמצעות דבר**, לפי סעיף 418 לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 (להלן- חוק העונשין) שימוש במסמך מזויף, לפי סעיף 420 לחוק העונשין, **התחזות אדם אחר**, לפי סעיף 441 לחוק העונשין ועבירה של **ניסיונו לקבל דבר במרמה**, לפי סעיפים 415 ו- 25 לחוק העונשין.

2. בהתאם לעובדות בהן הודיעו, במסגרת סיכום ביניהם, ציינו הנאים את תעודה זהה של נאים 1, באופן שכלה את פרטיו אולם את תമונתו של נאם 2. בהמשך, ביום 13.8.13, התייצב נאם 2 במכון הטכנולוגי בחולון במקום נאם 1 לבחינה באנגלית לצורך קבלת פטור מקורס באנגלית, הציג בכספי נאים 1 באמצעות תעודה זהה המזויפת, קיבל לידי טופס בחינה ופטר אותה על מנת לקבל במרמה ציון גבוה בבחינה עבור נאם 1. נוכח חשדות שנთעורוו בלב הבוחנים, הבחינה על

עמוד 1

נפסלה.

3. בהתאם להסכמה הצדדים, הופנו הנאים, לפני הרשותם, לשירות המבחן על מנת שתיבחן, בין היתר, שאלת הרשותם בדיון, כאשר המאשימה הוודעה כי עמדתה ביחס לשני הנאים, היא להרשותה והטלת עונש של מאסר על תנאי וקנס.

תקיירי שירות המבחן

4. **לגבי נאים 1** - מתקייר שירות מבחן מיום 4.5.15 עולה כי הנאים, שהוא בן 27, בא מרקע נורמטיבי, בעל השכלה של 15 שנים לימוד וכי אשר סיים שירות צבאי מלא, לרבות קבוע. לדברי הנאים, הנוטל אחריות למשינוי, העבירות בוצעו על רקע תקופה משברית במישורים שונים לאחר שבחר להתפטר מצבאה קבוע. לפיכך, הציע השירות להימנע מהרשותו של הנאים, העובד בחברת פיתוח תוכנה ומחשבים ולומד, כדי להימנע מפגיעה בעתידו של הנאים בכך יכולתו וכישוריו, לחיבבו בצו של"צ בהיקף של 200 שעות.

5. **לגבי נאים 2** - מתקייר שירות מבחן מיום 4.6.15 עולה כי הנאים, שהוא בן 33, המתגורר בבית ים, בעל רקע לימודי מחשבים, העוסק עצמאית כבעלי של חנות מחשב וטלפונים בתל אביב. אשר לעבירות בהן הודה, נטל הנאים אחריות מלאה והסביר כי במועד הרלוונטי לא נתן דעתו לחומרת העבירות ולהשלכותיהן וכי עשה כן בשם החברות עם נאים 1. בתום האבחון ולא שהתרשם כי מדובר באירוע שאינו מופיע את אורת חיו של הנאים, הציע השירות להימנע מהרשות הנאים, הגל שלא התרשם מקיומה של פגיעה קונקרטית, וחיבו בצו של"צ בהיקף של 250 שעות.

טענות הצדדים

6. ב"כ המאשימה הדגישה את חומרת העבירות ואת פגיעתן ב齊יבור ובכללותו. לשיטת התובעת, אין מדובר במקרה העומד בפרמטרים שנקבעו בפסיכיה, שבהתקיימותם ניתן להימנע מהרשות הנאים. לפיכך, עתירה המאשימה להרשותם של הנאים והטלת מאסר מותנה וקנס כספי.

7. ב"כ הנאים הדגיש את נסיבות ביצוע העבירה, כאשר לשיטתו, אין מדובר במקרה שכבר לו תכנון או תחוכם מיוחדים, המאפיינים עברייני מרמה, אלא החלטה רגעית ורשלנית, המעידת כי אין מדובר במאי שמצוים בעולם המרמה. עוד נטען, כי יש לקחת בחשבון, בעת בוחנת שאלת הרשותה, את העובדה שמדובר בבדיקה למtan פטור מאנגלית בלבד, ועל כן הפגיעה ב齊יבור, ככל

שקייםת, מותנה מאד.

עוד הדגיש הסניגור את נסיבותיהם האישיות של כל אחד מהנאשמים, הבאים מרקע נורטביבי, כפי שאף עולה מתחקיריו שירות המבחן בעניינם. לגבי נאשם 1, הגישה ההגנה אישור למועדים מטעם המכון הטכנולוגי בחולון, ממנו עולה כי הנאשם בשנה ג' במחילה למודיע המחשב והישגיו גבוהים (נ/1). עוד הוגש מסמכים מעודדים כי הנאשם הורחק על ידי ועדת המשמעת מלימודיו לתקופה מסוימת (נ/2), כי מדובר למי ששירות שירות צבאי מלא לשבעות רצון מפקדיו (נ/3), ובמי שעובד היום בעבודה מוסדרת, כאשר לאחרונה הוא זכה להעלאה בשכר (נ/4).

לגביו נאשם 2, הדגיש הסניגור את העובדה שמדובר למי ששירות בשטחים ובמי שהיה באותו עת תלמיד במלילה, שהפסיק את לימודיו בשל אותו אירוע. עוד הפנתה ההגנה לעובדה שמדובר למי שהשתתף בפעולות התנגדות במסגרת צוק איתן (נ/5).

מכלול הנסיבות הנ"ל, לרבות העובדה שמדובר למי שאין לחובתם הרשות קודמות ובמי שנטו אחריות למשעים, מצדיק, לגישת ההגנה, הימנעות מהרשעת הנאשמים, כפי שהמליץ שירות המבחן.

דין והכרעה

8. בפתח הדברים, ראוי להזכיר כי, ככל, מבצעי עבריה ורשותו במוחם להם, ואילו רק במקרים חריגים בלבד, בהם אין יחס סביר בין חומרת העבירה ונסיבותיה לבין הנזק הצפוי מן הרשותה,עשה בית המשפט שימוש בסמכותו להימנע מהרשעת הנאשם. המבחן המקובל בהקשר זה הוא כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהתקיימים של שני פרמטרים מצטברים: **האחד** - סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה על הרשותה מבלי לפגוע בשיקולי עונשה אחרים; **השני** - על הרשותה לפגוע 피해 חמורה בעתידו של הנאשם או בשיקומו (ראו ע"פ 2083/96 תמר כתבת נגד מדינת ישראל).

9. בחינת וشكילת טיעוני ב"כ הצדדים ויתר הנסיבות שפורטו לעיל, כמו גם אמות המידה שנקבעו בהלכת תמר כתבת, הביאו לכלל מסקנה, כי לא מתקיימים בעניינים של הנאשמים הפרמטרים המctrיבים המאפשרים הימנעות מהרשעה. מעל הכל, יש לציין כי אין מדובר במעידה רגעית, כנראה על ידי ההגנה, המקרה לעיתים על האפשרות להימנע מהרשעה, כי אם באירוע מתוכנן, בעל תכלית ברורה, שקדם לו מעשה של זיופ תעודה זהה. אי הרשותה במקרים כאלה עלולה לפגוע בnormה המחייבת הקפדה יתרה על טוהר הבדיקות ועל ניקיון כפיים בתחום האקדמי, כאשר יש לזכור כי מדובר במקרים הפוגעים, בין באופן ישיר ובין באופן עקיף, בקורבנות שונים, ובינם המוסדות האקדמיים, ציבור הסטודנטים ואף הציבור הרחב, מקום בו מקצרי דרך מתקדים על חשבון אחרים. בנסיבות אלה, יש קושי לומר כי העבירה בנסיבות הימנעות מהרשעה.

אשר לפרמטר השני, העוסק בפגיעה האפשרית של הרשעה בנאשמים, הרי שגם זה אינו מתקיים בעניינו. הסניגור בטיעונו הצבע על האפשרות כי הרשעה תפגע בעתידם של הנאשמים, אלא שמדובר באפשרות תיאורטית, שיכול ותתמש ויכול שלא, אך שאין מדובר בפגיעה שעלהה דיברה הלכת כתוב. בנסיבות אלה, מורשיים הנאשמים בהתאם למיניהם להם בכתב אישום המתוון.

10. בעת, שהוורשו הנאשמים וטרם קביעת עונשם, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם. בהתחשב בדברים שנאמרו על ידי בסעיף 9 לעיל, ינוע מתחם העונש ההולם ממאסר מוותנה ועד מאסר למשך שבעה חודשים.

11. בהינתן המתחם שנקבע, יש לקבוע את העונש המתאים בגדירו תוך התחשבות בנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירות ובهن נטילת האחריות מצד הנאשמים, היותם נעדרי עבר פלילי והעובדת שמדובר בנאשמים בעלי רקע נורמטיyi בכל מישורי החיים.

12. אשר על כן, אני מרשים את הנאשמים וגוזר על כל אחד מהם את העונשים הבאים:

א. ארבעה חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא לעבור עבירה בה הורשע או כל עבירה מרמה אחרת.

ב. כנס בסך 800 ₪ או 15 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד ליום 1.8.15.

13. ניתן צו כללי למוזגים.

זכות ערעור לבית משפט המחויז בתוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום כ' סיון תשע"ה, 07/06/2015 במעמד הנוכחים.

zechy uziyal , שופט