



ת"פ 7733/02/22 - מדינת ישראל - תביעות נגב נגד יוסף ינון אוזן (עציר) - הובא ע"י שב"ס

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 7733-02-22 מדינת ישראל נ' אוזן(עציר)

בפני	כבוד השופטת שוש שטרית
המאשימה	מדינת ישראל - תביעות נגב ע"י ב"כ עו"ד לי מגן
נגד	
הנאשם	יוסף ינון אוזן (עציר) - הובא ע"י שב"ס ע"י ב"כ עו"ד חן שנהב

גזר דין

על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע הנאשם בנהיגה פוחזת עבירה לפי סעיף 338(א) (1) לחוק העונשין, תשל"ז 1977 (להלן: **החוק**); הפרעת שוטר במילוי תפקידו עבירה לפי סעיף 275 לחוק; נהיגה כשברמזור אור אדום (3 עבירות) לפי תקנה 22 (א) לתקנות התעבורה תשכ"א-1961; נהיגה בכיוון ההפוך בכביש חד סטרי (4 עבירות) לפי תקנה 37 לתקנות התעבורה; שבל"ר ונטישה באותו מקום, עבירה לפי סעיף 413 ג רישא בחוק.

כתב אישום מתוקן

1. על פי העובדות, הנאשם התגורר בבית סבו ברחוב עין גדי בבאר שבע. ביום 29.1.22, בין השעות 00:00 - 01:00 נטל הנאשם את מפתחות הרכב השייך לסבו ויצא לנסיעה. סמוך לשעה 1:00, נסעה הגב' נטלי נאטי ברכבה, ברחוב מיכה בבאר שבע כאשר לפתע הגיע במהירות מצד ימין הרכב בו נהג הנאשם והתנגש עם צדו השמאלי הקדמי בצדו הקדמי ימני של הרכב השייך לנטלי. מיד ובסמוך לכך, יצאה נטלי מרכבה וביקשה מהנאשם את פרטיו, אז אמר לה שתזיז את רכבה ותעצור בצד על מנת שיוכלו השניים להחליף פרטים. מיד נכנסה נטלי כאשר הנאשם נוסע לפניה, ולאחר מטרים ספורים, עצר הנאשם את הרכב, כך גם נטלי ובשלב זה פתח הנאשם בנסיעה ונמלט מהמקום. כתוצאה מהתאונה, נטלי נחבלה ונזקקה לטיפול רפואי.

בהמשך, סמוך לשעה 02:00, נסע השוטר יוני דסקלו בניידת משטרתית ברחוב אברבנאל בבאר שבע מכיוון שאול המלך לכיוון מצדה, אז הבחין ברכב לפניו כשהוא סוטה בין הנתיב השמאלי והימני בדרך דו סטרית, עד אשר הגיע לצומת הרחובות אברבנאל מצדה, אז עצר הרכב ברמזור אדום בנתיב השמאלי והשוטר יוני עצר את הניידת במקביל אליו מימין. השוטר יוני צפר והנאשם ולאחר שהנאשם פתח את חלון הנוסע, הזדהה השוטר בפניו וביקש ממנו להמשיך ישר ולעצור בצד ימין, הנאשם בתגובה אמר: **"לא עשיתי כלום למה אתה עוצר אותי"** והשוטר חזר והזדהה וביקש מהנאשם לעצור בצד לצורך בדיקה.



משהתחלף האור ברמזור לירוק, פנה הנאשם שמאלה והחל בנסיעה מהירה כאשר השוטר דולק אחריו, צופר ומסמן לו לעצור באמצעות פנסי הרכב, אולם הנאשם התעלם והמשיך בנסיעה מהירה עד אשר הגיע לגשר יעלים, שם משהבחין כי הכביש חסום לאור שיפוצים, ביצע פניית פרסה והמשיך בנסיעה מהירה חזרה כאשר השוטר יוני דולק אחריו כל העת. בהמשך, חצה הנאשם את צומת באור אדום ותוך שהוא מאלץ רכבים שהחלו לחצות את הצומת באור ירוק לבלום רכביהם על מנת שלא להתנגש ברכב, המשיך בנסיעתו תוך שהוא נוסע בכיכרות נגד כיוון הנסיעה, חוצה צמתים באור אדום, עד שהגיע לצומת הקאנטרי בבאר שבע, שם ביצע פניית פרסה והמשיך בנסיעתו בעוד השוטר יוני בעקבותיו.

בהמשך, משהבחין הנאשם במחסום משטרה של שתי ניידות בכביש, הסיט את הרכב בחוזקה ימינה תוך שכמעט פגע ברכב אחר, עלה על המדרכה ולאחר שהשלים את הפנייה, ירד חזרה לכביש והמשיך בנסיעתו הפוזת בכך ששב וחזר לנסוע נגד כיוון התנועה, ביצע פניית פרסה בכיכר מבלי להקיפה והמשיך בנסיעה קצרה עד לחניה ברחוב עין גדי, שם עצר את הרכב ונמלט רגלית מהמקום. כעבור דקות ספורות, אותר הנאשם בבית.

בעשותו את המתואר לעיל, נהג הנאשם בדרך נמהרת שיש בה לסכן חיי אדם או לגרום לפציעתם, והפריע לשוטרים הממלאים תפקידם כחוק. עוד על פי כתב האישום הנאשם נטל את רכבו של סבו, ללא רשות מבעליו, ונטש את מקום התאונה מבלי שמסר פרטים למתלוננת ומבלי להזעיק שירותי הצלה לרבות משטרה ואמבולנס.

תסקיר שירות מבחן

2. התסקיר הוגש ביום 06.09.2022 וממנו נלמד כי הנאשם כבן 23, גרוש ואב לתינוקת שנולדה בסמוך למעצרו. הנאשם התגורר בבית סבו בבאר שבע, מתקיים מקצבאות המוסד לביטוח לאומי על רקע נכות נפשית. הנאשם לא נוטל טיפול תרופתי בקביעות מאחר ולדבריו הטיפול התרופתי גורם לו לסיוטים ומכאובים פיזיים, ועל כן הגיש בקשה לרישיון לצריכת קנביס רפואי. שירות המבחן מציין כי ממידע רפואי שקיבל מגורמי הרפואה בשירות בתי הסוהר ומבדיקה פסיכיאטרית שנערכה לנאשם בכותלי הכלא ביום 12.04.2022, עולה כי לא נמצאה עדות למחלת נפש, וההתרשמות הינה של הפרעת אישיות אנטי סוציאלית, בעיות שינה והנובעות משימוש מסיבי בסמים. השירות ציין במשפחת מוצאו של הנאשם ובעברו הפלילי, לרבות ביחס למידע שהתקבל מבית המשפט לנוער שבין היתר פרט בחוסר שיתוף פעולה עם שירות המבחן לנוער וסירוב לתכניות הטיפוליות שהוצעו לו.

מהתסקיר נלמד כי הנאשם החל לעשות שימוש באלכוהול ובסמים מסוג גראס החל מגיל 13 ועד גיל 18, כאשר בשלב זה בסיוע סבו שולב במוסד גמילה פרטי, אם כי בהמשך הזמן חזר ואף הגביר את התלות בסמים וצרך קנביס באופן אינטנסיבי עד למעצרו בתיק דנן.

אשר לעבירות בהן הורשע מסר הנאשם כי הוא אוהב לנהוג ומאז שלא נמצא כשיר לנהיגה, הוא מתקשה להשלים עם החלטה זו וניסיונות שלו להיבחן מחדש נכשלו.

השירות ציין בהודאת הנאשם בביצוע העבירות אם כי נמצא קושי בולט לקבל ולבטא אחריות אפילו חלקית על התנהגותו תוך שהטיל את האשמה לתאונה על הנהגת ברכב השני, ובאשר לאופן נהיגתו ברכב ובריחתו מהשוטרים מסר כי עשה כן בשל תחושות פחד ובהלה שחש.

עוד עולה מהתסקיר כי במסגרת הליך המעצר נקלט הנאשם בקהילה טיפולית "רוח מדבר" ביום 23.06.2022, אולם נוכח הפרות משמעת בוטות, נערכו לו במהלך 10 הימים בהם שהה בקהילה, 3 שיחות בנושא המשמעת והצבת



הגבולות, ללא הועיל ועל כן הוחלט על סיום שהותו במסגרת זו. שירות המבחן התרשם מקיומם של מאפיינים אימפולסיביים באישיות, קשיים בוויסות דחפים, קושי להישמע לסמכות וגבולות המוצבים לו לרבות אפשרות כי היה נתון תחת השפעת חומרים משני תודעה, אשר ידוע כי משפיעים על ההתנהגות ומטשטשים גבולות החוק, ועל כן סבר כי הליך טיפולי במסגרת טיפולית אינטנסיבית בעלת גבולות ברורים תסייע לו, אולם הנאשם לא גילה עניין ובחר להישפט ולסיים ההליכים המשפטיים נגדו. מכאן, ולאחר שפרט בהרחבה בגורמי הסיכון להישנות העבירות, לרבות קשיי הנאשם לשתף פעולה עם גורמי הטיפול בקהילה בהליך מעצרו בתיק דנן ובעבר, ציין השירות בקיומו של סיכון גבוה לחזרת הנאשם לבצע עבירות דומות, והמליץ על ענישה מוחשית שהיה בה לחדד ולהבהיר לנאשם את גבולות החוק. לצד זאת, הוסיף השירות כי

בשל גילו הצעיר, צרכיו הרגשיים כמתואר בתסקיר יש לשקול האפשרות לשלבו בטיפול לגמילה מסמים בכותלי הכלא.

טיעוני הצדדים לעונש

3. **"כ" התביעה, עו"ד לי מנן**, הגישה כראיות לעונש את הרישום פלילי ותעבורתי של הנאשם. בטיעוניה בכתב ועל פה עתרה לקבוע את מתחם העונש ההולם את העבירות בהן הורשע כך שינוע בין שינוע בין 15 ל-36 חודשי מאסר בפועל. בטיעוניה למתחם העונש ציינה בעבירות בהן הורשע ובערכים המוגנים וטענה לפגיעה משמעותית של הנאשם בערכים אלו, בשים לב לתאונה בה היה מעורב, המרדף שהתנהל אחריו לרבות התעלמותו מחסימת המשטרה את נתיב נסיעתו.

מדובר במי שהורשע בעבירות של נהיגה פוזת, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. נהיגה שברמזור אור אדום - 3 עבירות, נהיגה בכיוון ההפוך כביש חד סטרי - 4 עבירות ושב"ר.

אשר לעונשו הפנתה לעברו הפלילי והתעבורתי מהם בקשה ללמד על חזרתיות בהתנהגותו בכביש, ועוד הפנתה להתרשמות שירות המבחן כעולה מהתסקיר אותו הגיש באשר למאפייניו ולקליחת אחריות חלקית, לרבות המלצתו, ועתרה לקבוע את עונשו ברף הבינוני של המתחם ובנוסף להשית עליו מאסר מותנה ארוך ומרתיע, פסילה בפועל, פסילה על תנאי, קנס, התחייבות ופיצוי לנפגעת העבירה.

4. **"כ" הנאשם, עו"ד חן שנהב**, טען כי השתלשלות האירוע הנוגעת לתאונת הפח בין רכבו של הנאשם לרכבה של המתלוננת (עובדות 3 ו-4 בכתב האישום) אינן חלק מהמסכת העובדתית ביחס לנהיגה הפוזת וכי אילו היו עומדות לבדן לא היו עולות לכדי עבירה פלילית, ולכל היותר, היה מדובר בעבירה של ברירת משפט.

ב"כ הנאשם עתר לקבוע מתחם אחד לכלל העבירות בהן הורשע הנאשם. נטען לנסיבות שאינן ברף חומרה גבוה בהינתן שנהיגת הנאשם את הרכב באופן המתואר בכתב האישום הייתה בשעת לילה מאוחרת, עת תנועת הרכבים בכביש הייתה דלילה מאוד, באזור אחד, לא במהירות גבוהה והאירוע עצמו לא נמשך זמן רב. ב"כ הנאשם הפנה למקרים שלטענתו נסיבותיהם קרובות למקרה הנדון ואף חמורות יותר בהם קבעו בתי המשפט מתחמי ענישה נמוכים מזה לו עתרה התביעה. כך למשל, לת"פ 61074-12-16, **מדינת ישראל נ' אלעביד**, (04.2017) בו דובר בנאשם שלא נשמע להוראות השוטרים נסע בתוך העיר תוך שהוא חוצה את כל הצמתים ברמזור אדום, יוצא מתחומי העיר, סוטה מנתיבים, בורח לשטח עפר, ואשר מתחם העונש נקבע בין 11 ל-30 חודשי מאסר בפועל. כך גם נטען ביחס לת"פ 16157-04-17, **מדינת ישראל נגד סאבר למחטוי** (09.07.2019) בו דובר בנאשם על נאשם שברח



משוטרים תוך נסיעה פראית נגד כיוון התנועה במהירות מופרזת ובמהלך נסיעתו היה מעורב בתאונה עם רכב אחר שיושביו נזקקו לטיפול רפואי, בית המשפט קבע את מתחם העונש ההולם כך שינוע בין מספר חודשי עבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל.

לדידו של הסנגור, מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם נכון כי ינוע בין 10 ל 24 חודשי מאסר בפועל. אשר לעונשו של הנאשם הפנה ב"כ לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, לפיהן מדובר בנאשם צעיר שגדל ללא נוכחות הורית בשל גירושי הוריו, לפרקים אצל סבו ולפרקים במסגרות חוץ ביתיות, התמכרותו לסמים ואלכוהול לרבות אשפוזו במרכז לבריאות הנפש כבר בגיל 17 ופעמים נוספות לאחר מכן. נטען כי הנאשם נעדר מקום מגורים ותעסוקה קבועים ועל כן נתמך בקצבת נכות של המל"ל. ב"כ הנאשם ציין בהעדר עבר פלילי מכביד כשיקול לקולא בבחינת עונשו של הנאשם, לרבות לקיחת אחריות על מעשיו והודאתו שחסכה זמן שיפוטי יקר.

הנאשם בדבריו הביע צער על מעשיו, והוסיף כי מאחורי סורג ובריח, מצבו מדרדר. לטענתו היה מוכן להשתלב בקהילה הטיפולית אולם נוכח שזו מרוחקת ממקום מגורי סבו הוא התקשה להחזיק מעמד.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם למעשה עבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה, לפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם. בית המשפט יתחשב בערכים המוגנים שנפגעו ומידת פגיעתם, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

5. הערכים החברתיים המוגנים בבסיס איסור עבירה של נהיגה פוחזת נועדו לשמירה על בטחונו של הציבור המשתמש בדרך, אלה הנוהגים ברכב והולכי הרגל. בית המשפט על כל ערכאותיו חוזר ומדגיש מדי יום בחשיבות המלחמה בקטל בדרכים ובאותם נהגים פורעי חוק וסדר אשר בנהיגתם הפוחזת מסכנים חיים. אין צורך להכביר מילים בדבר הסיכונים הרבים הטמונים בנהיגה ברכב בכלל ואשר בין רגע, עת נעשה בו שימוש פוחז ורע, יכול להפוך לכלי משחית העלול לגבות קורבנות בנפש. כן יש לחזור ולציין בחשיבות המלחמה בקטל בדרכים על מנת להגן על חייהם של נהגים והולכי רגל בכבישי הארץ ועל זכויות כלל הציבור לנהג דרכים בטוחות, ובתוך כך על חובת בית המשפט בתרומתו למאבק בנהגים פורעים ופוחזים באמצעות השתתפות ענישה מחמירה.

מידת פגיעת הנאשם בערכים המוגנים היא משמעותית. המדובר באירוע מתגלגל שזור סיכונים לכל אורך השתלשלותו וחרף יכולת השליטה של הנאשם באירוע כבר מהשלב הראשון. תחילת האירוע הוא בהתנגשות רכבו ברכבה של הגב' נטלי, העובדה כי לא מסר לה פרטים מזיהוי ואף לא שאל לשלומה והאם היא זקוקה לעזרה קודם שעזב את המקום. כטענת ב"כ הנאשם, אילו עובדות אלו היו עומדות לבדן ספק אם היו עולות לכדי עבירה פלילית. אלא מה, שחרף נורת אזהרה בדמות תאונת פח שאירעה סמוך לתחילת נהיגתו את הרכב, הנאשם גם לא עצר על מנת לחשוב ולשקול המשך מעשיו והתנהלותו, אלא וכעולה מכתב האישום, לאחר שעזב מקום התאונה הוסיף להחמיר במעשיו, בכך שתחילה התעלם מהוראת השוטר שבקש ממנו לעצור בצד נוכח נהיגתו המזגזגת, ובהמשך, נוכח בריחתו מהשוטר גרם להתנהלות מרדף משטרתי רכבי אחר הרכב בו נהג במהירות, תוך חציית צמתים באור אדום שהביאה לבלימת רכבים אחרים את נסיעתם על מנת שלא להתנגש ברכבו. כתב האישום מלמד כי נהיגתו הפוחזת של הנאשם כללה חציית



רמזורים אדומים, נסיעה בניגוד לכיוון התנועה. הנאשם הוסיף והחמיר מעשיו משעלה על מדרכה וכמעט פגע ברכב נוסע, עת חמק ממחסום שהציבו השוטרים בדרכו בדמות שתי ניידות בכביש, כשבהמשך שוב חזר ונסע בניגוד לכיוון התנועה עד שעצר את הרכב סמוך לבית סבו, נמלט רגלית ואותר בבית.

בכל הנוגע לעבירות נוספות בהן הורשע הנאשם, נהיגה כשברמזור אור אדום (3 עבירות) ונהיגה בכיוון ההפוך בכביש חד סטרי (4 עבירות) - יש לחדד ולהדגיש בסכנה הגלומה בחציית צומת כשברמזור אור אדום, ונהיגה בכיוון ההפוך בכביש חד סטרי, לא כל שכן כשהן מבוצעות מספר פעמים ובמהלך מרדף של ניידת משטרה אחר הרכב, בשעה בה הכביש אינו עמוס וכלי הרכב לרוב אינם במצב עמידה. לצד זאת, אוסיף כי שילובן של העבירות הוא היוצר את עבירת הנהיגה הפוזת בה הורשע הנאשם, כשלמעשה, עבירות אלה "נבלעות" בגדרה של עבירת הנהיגה הפוזת.

בכל הנוגע לעבירה של שבל"ר, יש להביא בחשבון כי מדובר ברכב של סבו של הנאשם וכי הנאשם בסופו של מרדף החנה את הרכב באותו רחוב בו מתגורר סבו, שם חנה הרכב קודם שהחל לנהוג בו.

אשר לעובדה שהנאשם לא הזעיק כוחות הצלה, יש לומר כי מעובדות כתב האישום לא נלמד על צורך בהזעקת כוחות הצלה, ומסקנה זו מקבלת משנה תוקף בהעדר כל עובדה ו/או טיעון של ב"כ המאשימה ביחס לחבלות שנטען שנגרמו למתלוננת לרבות כי נזקקה לשירותי אמבולנס. כטענת ב"כ הנאשם, לא כל תאונת פח (כך החל האירוע) צריכה להזעקת שירותי הצלה, מקום בו הצדדים מחליפים בניהם פרטים. במקרה הנדון, נמצא כי הנאשם נמנע מלעשות, והגדיל עת נטש את אזור התאונה כשהוא אף נמנע מלבדוק האם המתלוננת זקוקה לסיוע כזה או אחר.

כך או כך, בנהיגתו הפוזת המצביעה על זלזול נמשך בחוק ומשרתיו, יצר הנאשם סיכונים ממש למשתמשי הדרך לרבות השוטר שרדף אחריו ואלה שהציבו מחסום בנתיב נסיעתו.

למרבה המזל לא נגרם נזק בגוף או נזק משמעותי לרכוש, כך לפחות נלמד מעובדות כתב האישום וטיעוני התביעה אשר לא טרחה להציג כל ראיה בקשר עם חבלותיה של הגב' נטלי ואף לא לפרט בהן. עם זאת, לא ניתן להתעלם מהסיכונים הפוטנציאליים המשמעותיים אותם יצר הנאשם בנהיגתו הפרועה והפוזת.

6. עיינתי במקרים אליהם הפנו ב"כ הצדדים אשר בחלק מהם נמצא כי העבירות בוצעו בנסיבות חמורות יותר וחלק בנסיבות קלות יותר מהמקרה הנדון בפני.

הענישה הנוהגת בעבירה של נהיגה פוזת, נעה במנעד רחב, החל בעונש צופה פני עתיד במקרים הקלים ועד לחודשים ארוכים של מאסר מאחורי סורג ובריה במקרים החמורים. בכל הנוגע לעבירה של נהיגה פוזת, יש לציין במגמת החמרה בענישה נוכח הסיכונים ונפיצות עבירות מסוג זה. מכאן, והגם שנמצא מקרים בפסיקה בהם נקבעו מתחמי ענישה נמוכים משמעותית מזה שלו עתרה המאשימה **(ראו לעיל בת"פ מדינת ישראל נגד סאבר למחטוי 09.07.2019)** בו נקבע מתחם עונש המתחיל בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, ושנסיבותיו חמורות אף יותר מהנסיבות במקרה הנדון, סבורני, כי אין באלה המקרים ללמד על הקו המרכזי של מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של נהיגה פוזת.

כך למשל, בע"פ 5691/09 **מוחמד ג'ברין נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) שנסיבותיו חמורות מהמקרה הנדון, **אישר**



בית המשפט העליון 24 חודשי מאסר בפועל אותם השית בית המשפט המחוזי בבאר שבע על המערער, תושב הרשות הפלסטינית, אשר הורשע בעבירות של נהיגה בפזיזות לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין, נהיגה ללא רישיון נהיגה ושב"ח. המדובר במי שלא נענה לקריאות שוטרים שהורו לו לעצור את הרכב בו נהג ונמלט בנסיעה מהירה תוך שסיכן אנשים שנקלעו לדרכו וכמעט פגע בבעלי חיים ורועה צאן, כשסמוך לקראת סוף נהיגתו הפוחזת פגע בניידת משטרה וגרם לה לנזק. בדחותו את הערעור ציין בית המשפט: "המערער חטא בשורה ארוכה של עבירות, שעלולות היו להסתיים בתוצאה קשה. נוכח רמת הענישה הנוהגת בעבירות מסוג זה, העונש שהושת על המערער הינו מתון..."

בע"פ 3802/10 ליאור אלון נ' מדינת ישראל (לא פורסם) אישר בית המשפט העליון עונש מאסר בפועל למשך 30 חודשי מאסר בפועל, אותו גזר בית משפט המחוזי בבאר-שבע על המערער שהורשע בנהיגה בפזיזות לפי סעיף 338(1) ומסירת ידיעות כוזבות ושיבוש מהלכי משפט. המדובר במי שנדרש לעצור את הרכב בו נהג, אולם בתגובה האיץ מהירות נסיעתו ונמלט מהשוטרים תוך שעלה עם הרכב על אי תנועה, חצה צומת באור אדום דולק בכיוון נסיעתו וסיכן הולכי רגל ומשתמשים אחרים בדרך. בית המשפט העליון הוסיף וציין:

"גם בערעור נגד העונש לא מצאנו ממש. אכן, המערער זוכה משתי העבירות שיוחסו לו לפי סעיפים 332 ו-329 לחוק העונשין. אולם דבר זה לא גרע מאומה מחומרת התנהגותו במהלך מנוסתו מהשוטרים. לעניין זה נזכיר כי בין היתר הוא חצה צומת באור אדום, ובנהיגה מסוג זה גלומה סכנה חמורה למשתמשים אחרים בדרך. בנסיבות אלו, העונש שהושת על המערער הינו מתון ומאוזן..."

כאן המקום לציין כי נסיבות המקרה לא כללו עבירות קודמות שבשלן הנהיגה הפוחזת, לא נפגע אדם ולא נגרם נזק לרכוש.

בע"פ 8116/10 מרעי אבו עמאר נ' מדינת ישראל (לא פורסם) אישר בית המשפט העליון עונש מאסר בפועל למשך 15 חודשים אותו גזר בית משפט מחוזי על המערער שהורשע בעבירות של נהיגה בפזיזות לפי סעיף 338(1) לחוק העונשין, היזק בזדון והעלבת עובד ציבור. המדובר במי שנדרש לעצור נסיעתו על ידי חיילי צה"ל שסיירו באזור קו התפר. המערער נהג ברכבו מול רכב צבאי, הגביר את מהירות נסיעתו ותוך שנהג הרכב הצבאי הסיט את הרכב הצבאי לצד הכביש ועצרו, המערער המשיך בנסיעה והתנגש ברכב הצבאי, נמלט מהמקום תוך שבקרבת מקום קילל חייל נוסף אשר הורה לו לעצור. חרף תסקיר להקלה בעונש (מאסר קצר לריצוי בעבודות שירות) בית המשפט העליון אישר כאמור את העונש וציין: **"נהיגתו של המערער מצביעה על זלזול נמשך בחוק. המערער פגע תוך כדי נסיעה ברכב הצבאי, לא ציית כאשר נדרש לעצור...השמיע קללה כלפי החייל, ונמלט מן המקום..."**

בעפ"ג 60102-11-18, אלטורשן נ' מדינת ישראל (2.1.19) דחה בית המשפט המחוזי בבאר-שבע ערעורו על חומרת העונש - 10 חודשי מאסר בפועל ובתוך כך ציין כי מתחם העונש אותו קבע בית המשפט השלום, מ 9 עד 27 חודשי מאסר בפועל - הולם את נסיבות ביצוע העבירות. המדובר במי שהורשע בנהיגה פוחזת לפי סעיף 338 ואיומים בכך שנמלט ברכב מניידת משטרה ותוך כך הסיט את רכבו פעם אחת לעבר הניידת שנסעה בעקבותיו דרך קצרה שבסופה עצר את הרכב מיוזמתו, ובתחנת המשטרה איים על אחד השוטרים.



בעפ"ג 11059-04-15 אבו כף מראחיל נ' מדינת ישראל (24.6.15) אישר בית המשפט המשפט המחוזי בבאר שבע מתחמי ענישה בין 10 עד 30 חודשי מאסר בפועל שקבע בית משפט השלום ודחה את הערעור על חומרת העונש, 20 חודשי מאסר בפועל על צעיר בן 19 שנים, נעדר עבר פלילי, שהורשע בנהיגה פוחזת והפרעה לשוטרים במילוי תפקידו. המדובר במי שבנהיגתו הפוחזת ביקש למלט מישהו אחר שביצע עבירה, ובתוך כך יצר סיכון ממשי לעוברי אורח ולשוטרים שרדפו אחריו דרך ארוכה מאוד. הנאשם החל בנסיעה מהירה מבאר שבע לכיוון כללי דימונה, לא ציית להוראות השוטרים שהפעילו אורות כחולים, צפצופים וכריזה ובתוך כך סטה מנתיב נסיעתו במטרה למנוע מהשוטרים לעקוף את רכבו עד כי אילץ את אחת הניידות לסטות ולרדת משולי הכביש. בהמשך, חמק ממחסום משטרה ועלה על אי תנועה בנוי, עקף ניידות, ירד לנתיב הנגדי והמשיך בנסיעה עד שנעצר במחסום נוסף שהוצב בדרכו. נוסף לציון כי הנאשם בעל עבר תעבורתי שכלל 2 הרשעות קודמות (חציית צומת באור אדום וחציית אי תנועה לנתיב הנגדי).

בת"פ 21783-08-15 מדינת ישראל נ' זכרוב (14.1.2016) שניסבותיו חמורות יותר, קבע בית המשפט השלום בבאר שבע, מתחם עונש בין 14 ועד 36 חודשים על נאשם שהורשע בנהיגה פוחזת ברכב, שבל"ר, נהיגה בזמן פסילה, בשכרות וללא רישיון נהיגה. המדובר במי שנטל רכב השייך לחברו, נהג בו ברחובות העיר אופקים ומשם נסע עם רכב לבאר שבע, חזר לאופקים, עצר בתחנת דלק בצומת גילת ושם החל לבצע בלימות פתע. שוטרים סימנו לו לעצור, אולם אז החל הנאשם לנהוג ברכב בדרך נמהרת, עקף בפראות שני מחסומים שהניחו השוטרים והמשיך בנסיעה מהירה תוך שהרכב מזגזג על הכביש ומונע מהניידת שרדפה אחריו לעקוף אותו וכמעט התנגש בניידת. בהמשך ירד לשטח עד אשר הגיע לדרך ללא מוצא עצר את הרכב ברח ממנו ונעצר לאחר מרדף. את עונשו של הנאשם, בעל עבר פלילי ותעבורתי (שמרביתו בעבירה של נהיגה ברכב שרישיונו פקע או ניתנה לגביו הודעת אי שימוש) גזר בית המשפט ל 19 חודשי מאסר בפועל ופסילה בפועל למשך 36 חודשים מלהחזיק רישיון נהיגה.

ראו עוד, בת"פ 36203-04-15 מדינת ישראל נ' שמביק (10 - 30 חודשים); עפ"ג 12791-04-20, אלאטרש נ' מדינת ישראל (9 - 27 חודשים); עפ"ג 3378-01-16, קיטובני נ' מדינת ישראל (10 - 30 חודשי מאסר בפועל).

מתחמי ענישה גבוהים יותר נמצא במקרים בהן הנסיבות כוללות שילוב של מספר עבירות תעבורה חמורות או עבירות תעבורה חמורות לצד עבירות פליליות גם הן חמורות, כך למשל: בת"פ 28954-08-20 מדינת ישראל נ' אבו סעלוק (21.02.2021) קבע בית המשפט השלום בב"ש, מתחם עונש בין 20 ועד 40 חודשי מאסר בפועל. וכך בת"פ 1823-09-20 מדינת ישראל נ' אסרף (06.07.2021) קבע בית המשפט השלום בב"ש, מתחם עונש הנע בין 19 ועד 30 חודשי מאסר בפועל, המדובר בנאשם צעיר בעל הרשעה אחת שהורשע בנהיגה פוחזת, שבל"ר, נהיגה ללא רישיון נהיגה (בלתי מורשה) וללא ביטוח, שאת נהיגתו הפוחזת תיאר בית המשפט כלקוחה מסכנה של סרט פעולה הוליוודי.

סיכום הדברים - לאחר שקילה ובחינה של נסיבות ביצוע העבירות, מידת פגיעת הנאשם בערכים המוגנים שבבסיס האיסור על נהיגה פוחזת, לרבות נפישות העבירה שיש בה לסכן חייהם של אזרחים תמימים ושוטרים בעת מילוי תפקידם, ולרבות בחינת הענישה הנוהגת במקרים דומים פחות או יותר, סבורני כי מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם נכון כי ינוע בין 13 ועד 30 חודשי מאסר בפועל.



עונשו של הנאשם

7. הנאשם הנותן היום את הדין הוא צעיר בן 23 ואב לתינוקת שנולדה סמוך למעצרו.

בגדרי שיקולים לחומרה אביא חשבון כי אין זו הסתבכות הראשונה עם החוק. מרישומי הפלילי עולה כי בשנת 2019 הורשע בבית המשפט לנוער בעבירת שבל"ר אותה ביצע בשנת 2016, והושת עליו עונש של מאסר מותנה, פסילה מותנית והתחייבות להימנע מעבירה, ותלוי נגדו כתב אישום משנת 2022 בעבירה של תקיפה סתם- בן זוג (שלום קריות). לאמור יש להוסיף כי ממידע שהתקבל בעניינו מבית המשפט לנוער נלמד על התייחסות שטחית ומצמצמת לעבירה לרבות קושי לשתף פעולה עם שירות המבחן לנוער וסירוב לתכניות הטיפוליות שהוצעו לו.

אשר לעברו התעבורתי עולה כי לחובתו 5 הרשעות קודמות. הרשעתו האחרונה מנובמבר 2021 בעבירה של אי ציות לשוטר במדים, בגינה הוטל עליו קנס ופסילת רישיון נהיגה על תנאי. הרשעות נוספות נמצא בעבירות של נהיגה במהירות, עקיפה מימין בניגוד לדין, חציית קו הפרדה רצוף והרשעה משנת 2019 בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, אותה כאמור ביצע בשנת 2016.

יוצא איפה כי אין זו הפעם הראשונה שהנאשם יוצר סיכונים בכביש לעוברי הדרך, כשבפעם זו החמיר משמעותית בנהיגתו הפוחזת, כשלכך מצטרפת העובדה כי הנאשם נוהג לעשות שימוש מאסיבי בסמים והוא סובל מהפרעות נפשיות.

על נסיבותיו האישיות של הנאשם נלמד בהרחבה מתסקיר שירות המבחן. נסיבותיו המשפחתיות והרפואיות אינן קלות, והן יובאו בחשבון בקביעת עונשו בתוך המתחם. לצד זאת, יש לציין ולומר כי לנאשם נתנו מספר הזדמנויות להשתלב בהליך טיפולי משמעותי אצל שירות המבחן, כבר בהיותו נער. הנאשם סירב לשתף פעולה אז, ונראה כי גם כיום, בהיותו בגיר, אף לא צלח 10 ימים בקהילה טיפולית "רוח המדבר" בה נקלט במסגרת שחרורו ממעצר במקרה הנדון - נוכח הפרות משמעת בוטות.

הנאשם אשר נזקקותו ליד מכוונת והליך טיפולי משמעותי, זועקת לשמים, דחה בשתי ידיים את העזרה שהוצעה לו, ועל כן, למאפייני אישיותו והקושי שלו בוויסות דחפים וקבלת סמכות וגבולות לצד שימוש מאסיבי בסמים, המהווים גורמי סיכון מובהקים להישנות העבירות, יש לתת ביטוי עת בחינת עונשו בתוך מתחם העונש שנקבע כאמור, ובשים לב להמלצת שירות המבחן.

עוד בין השיקולים לקולא יינתן משקל לגילו הצעיר של הנאשם ולאחריות שנטל על מעשיו לאחר תיקון כתב האישום נגדו. האחריות מגלמת את הודאתו, שבהחלט חסכה זמן שיפוטי יקר ומשאבים ציבוריים יקרי ערך.

סוף דבר

לאחר שקלול מכלול השיקולים הנדרשים לבחינת עונשו של הנאשם במתחם העונש אותו קבעתי אני גוזרת עליו את העונשים הבאים:

א. 14 חודשי מאסר בפועל החל מיום מעצרו על פי רישומי שב"ס .

עמוד 8



- ב. 8 חודשי מאסר על תנאי, למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, שלא יעבור עבירות של נהיגה פוחזת של רכב;
- ג. 2 חודשי מאסר על תנאי, למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, שלא יעבור עבירה של הפרעת שוטר במילוי תפקידו ועבירת שבל"ר ונטישה.
- ד. 6 חודשי פסילה בפועל מלהחזיק או מלהוציא רישיון נהיגה. מניין הפסילה לאחר שחרורו ממאסר ובכפוף להפקדת רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט.
- ה. התחייבות בסך 2,000 ₪ להימנע מלעבור עבירה של נהיגה פוחזת, משך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר.

היחידה החוקרת תחזיר לנאשם את הטלפון הנייד השייך לנאשם והתפוס אצלה, מיד עם דרישה.

ניתן היום, ח' טבת תשפ"ג, 01 ינואר 2023, במעמד הצדדים.