

**ת"פ 7282/04 - מדינת ישראל נגד קaid אלאסד, עקב אלאסד, שואל דיויקו, חוסני אלאסד, גלים ג. שירות וניהול בע"מ, גלים נרקיס גל הסעות בע"מ**

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 20-04-7282 מדינת ישראל נ' גלים נרקיס גל הסעות בע"מ ואח' תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופטת, סגנית הנשיא נועה חוקלי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשימים	1. קaid אלאסד 2. עקב אלאסד 3. שואל דיויקו 4. חוסני אלאסד 5. גלים ג. שירות וניהול בע"מ 6. גלים נרקיס גל הסעות בע"מ

**החלטה**

1. בפני בקשה הנאשימים להורות על ביטול כתוב האישום שהוגש נגדם וזאת לפי סעיף 149(10) ביחד עם סעיף 57א לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב 1982 (להלן - החס"פ).

ובנוסף בקשה לביטול האישום נגד הנאשימים 1 - 6 גם מכח סעיף 149(4) שכן לטענת בא כוחם, העובדות שבכתב האישום ביחס אליהם אינן מהוות עבריה.

2. כנגד הנאשימים הוגש כתוב אישום המיחס להם עבירות של ניהול עסק רישיון ללא רישון עסק, אחסון צמיגים בניגוד לחוק, אי רישום דוח פינוי צמיגים, אחסון, שפיכה וסילוק שמנים בניגוד לתקנות ולא היתר ואי הימנעות מפעולה המזהמת או העוללה לגרום לנזום מים.

כתב האישום מבוסס על ממצאים שנאספו במהלך 2 ביקורות במקום העסק, בתאריכים 5.7.16 ו- 1.3.17.

**סעיף 149(10) ביחד עם סעיף 57א לחס"פ**

3. אמנים ב"כ הנאשימים טען כי פעולה החקירה الأخيرة היא מיום 6.7.18, אך מתחשבת המאשימה עליה כי ביצעו פעולות חקירה עד ליום 12.12.18.

פעולות החקירה الأخيرة היא חוות דעתו של ראש ענף קרקעות מיום 12.12.18, ושלושה שבועות קודם לכן בוצעה פעולה חקירה נוספת, גביית עדות של מפקח המוסכים.

תיק החקירה התקבל בלשכה המשפטית 6 ימים לאחר סיום פעולות החקירה, קרי ביום 18.12.18.

כתב האישום הוגש ביום 20.4.6, כ- 15.5 חודשים לאחר שנטקבל בלשכה המשפטית.

4. **סעיף 57א לחסד"פ קובע:**

"משר הליכי חקירה והעמדה לדין יהיה בהתאם לתקופות שייקבעו בנהלי רשות החקירה באישור הייעץ המשפטי לממשלה ובנהיות הייעץ המשפט לממשלה, לפי העניין; לא יוגש כתב אישום אם חלפו התקופות הקבועות בנהלים ובהנחיות כאמור, אלא בהסכמה הייעץ המשפטי לממשלה".

בנוהל הייעץ המשפטי לממשלה 4.1202: "משר טיפול התביעה עד להגשת כתב אישום" (להלן - "הנוהל") נקבע בסעיף 4(2) לנוהל, כי בעבירות מסווג עוון ופשע שהעונש המרבי הקבוע בצדו הוא עד 10 שנות מאסר, על התביעה לפעול להגשת כתב אישום תוך 18 חודשים מרגע שתיק החקירה התקבל בתביעה.

5. בפרשא שבפני, בשים לב שעסקין בעבירות מסווג עוון וכי המאשימה הגישה את כתב האישום בתוך 15.5 חודשים, הרי שלא חרגה מהוראות החוק והנוהל, ולפיכך לא עומדת להגנה הטענה של הגנה מן הצדק כפי שנטעןה על ידה.

**סעיף 149(4) לחסד"פ**

6. העבירות שבכתב האישום בוצעו בתחוםי מוסך שבבעלות נאשمت 4. נאשمت 4 היא בבעלותה המלאה של נאשمت 1. נאשם 6 הוא מנהלה המקורי של המוסך שבבעלות נאשמת 4.

7. לטענת ב"כ הנאים, נאשمت 1 שורבתה לכתב האישום ללא כל הצדקה רק בשל היותה בעלייה של נאשمت 4 וכי עובדות כתב האישום אינן מגלות עבירה ביחס אליה. כך גם טוען כי נאשם 6 הוא נעדר כל שליטה על המוסך ועל כן אין הצדקה להעמידו לדין.

8. מתגובת המאשימה עולה כי נאשمت 1 לא הועמדה לדין רק בשל היותה בעליים של נאשمت 4 אלא כי פעילותה של נאשمت 1 שלובה עם פעילותה של נאשمت 4 וכי במהלך ניהול התיק תוצג התשתית הראייתית לכך.

9. עוד טוען כי נאשם 6 הוגדר כמנהל המקורי של המוסך בראשו הפעלת המוסך, רישון שהונפק על ידי משרד התחבורה, וחלה עליו האחריות מכח תפקידו זה.

10. לאור עמדת המאשימה לא מצאת כי ניתן לקבוע שככתב האישום אינו מגלה עבירה כנגד נאים 1 ו- 6.

כפי שעה מסעיפים 14 ו- 18 לכתב האישום, הנאים (לרבות נאשمت 1) הפעילו מוסך תוך ביצוע העבירות הנטעןות, ועל כן כתב האישום כן מגלה עבירה גם כנגד נאשמת 1.

11. באשר לנאים 6, הוא הועמד לדין בשל היותו נשא משרה. החוק לສילוק ולמחזר צמיגים תשס"ז 2007 קובע במפורש את אחראיות בעל בית העסק, כאשר בעל בית עסק כולל גם את מנהל בית העסק, את מי שהוא בעל היתר או רישון לניהול בית העסק או מי שבחשחו או בפיקוח פועל בית העסק.

כפי שעה מטעוני המאשימה, נאים 6 מוגדר על ידי משרד התובורתה ברישון הפעלת המוסך כמנהל המ乞וציא של העסק, על פניו הוא עונה להגדרה של "בעל בית עסק" ועל כן, ولو מכח הוראה זו כתוב האישום מגלה עבירה נגדו.

12. לאור כל המפורט, אין בידי להיעתר לבקשת ההגנה לבטל את כתב האישום. הבקשה נדחתת.

העתק הוחלטה לצדים.

ניתנה היום, ד' ניסן תשפ"ג, 26 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.