



ת"פ 7089/03/21 - מדינת ישראל נגד עדנאן הדרא, עלי מחיסן (עצור בפיקוח)

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 7089-03-21 מדינת ישראל נ' הדרא(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'

תיק חיצוני: 218793/2021

8.6.2021

לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר

המאשימה

נגד

הנאשם

1. עדנאן הדרא

2. עלי מחיסן (עצור בפיקוח)

באת-כוח המאשימה: עו"ד יעל שרף (פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי))

בא-כוח הנאשם 1: עו"ד אמיר נבון

בא-כוח הנאשם 2: עו"ד יהודה שושן

החלטה- בעניין הנאשם 1

בבקשת הפסלות שהעלה היום בא-כוח הנאשם 1, עו"ד אמיר נבון, הועלו שלל טעות מן הגורן ומן היקב, שלפיהן, לנוכח החלטות שנתתי בהליכים אחרים שונים שבהם ייצג בעלי דין אחרים בעניינים אחרים, ניתנו לכאורה - **והדגש הוא על המילה 'לכאורה'** - החלטות שבהן הוא קופח. מכאן בנה תלי תלים של טעות אשר לפיהן - כך לטענתו - יש לי לכאורה, דעה שלילית כלפיו ובשל כך - כך לטענתו - עלי לפסול את עצמי מלדון בהליך הנדון שבו הוא מייצג את הנאשם 1.

לאחר בחינת טענותיו, מבלי שהתבקשה תגובת המאשימה לאותן טענות, לא מצאתי כל עילת פסלות ומכל מקום, הבקשה הוגשה באיחור ניכר.

2. **ראשית**, בא-כוח הנאשם 1 הפנה אל החלטות מהליכים קודמים אשר כפי שעוד יפורט להלן, נדונו זה מכבר ואשר מהן, כך נראה, לא רווה נחת. בנסיבות אלו, הרי שעילת הפסלות הנטענת, קמה לפני זמן רב ומכל מקום, סמוך לאחר מתן ההחלטה מיום 4.3.2021, שבה הודע לצדדים כי ההליך הנדון יידון לפניי. מכאן, שהגשת הבקשה רק עכשיו לוקה בשיהוי ניכר, כך שדומה כי די בכך כדי לדחותה.

כידוע, על-פי סעיף 146(א) בחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, חלה חובה להעלות טענת פסלות



"לפני כל טענה אחרת" ומיד לאחר שנודעה עילת הפסלות הנטענת (ראו בין השאר: ע"פ 732/86 חליוה נ' מדינת ישראל, פ"ד מא(1) 412 (1987), כבוד הנשיא מ' שמגר, פסקה 3. ראו גם: ע"פ 5012/15 בר שירה נ' מדינת ישראל (21.7.2015), כבוד הנשיאה מ' נאור, פסקה 6 והפסיקה הנזכרת שם; דיני פסלות שופט, י' מרזל, הוצאת לשכת עורכי הדין, 2006, עמ' 63-68).

3. **שנית**, אין בכוונתי להידרש אל שלל הטענות שהעלה בא-כוח הנאשם 1 בעניין כל אותם הליכים שהזכיר בטיעוניו, אשר חלקם נדונו לפני חודשים רבים. עם זאת יובהר, כי הצערתי מאד להיווכח כי טענותי חוטאות לתוכן של ההחלטות ושל ההליכים שהזכיר. אולי מטעם זה, חרף טיעוניו הממושכים היום, רוב הזמן כבש את מבטו בדפים שאחז בידיו. אף דומה כי שכח להזכיר את דברים לא מבוססים שהטיח בבית המשפט במקצת מאותם הליכים, אשר לא נענו בתגובה אלא נענו באיפוק רב.

עוד ראוי לומר בעניין אותם הליכים ובקיצור, כלהלן:

ההחלטה שהזכיר שנתתי בעניין ע"פ 22184-03-20 כוויס נ' מדינת ישראל, ניתנה ביום 11.3.2020, בהיעדר המערער. כל אשר נקבע בערעור שהוגש בעניינה (ע"פ 1979/20 כוויס נ' מדינת ישראל, החלטת כבוד השופט מ' מזוז מיום 15.3.2020), היה, כי מבלי שבית המשפט העליון נקט עמדה לגופם של דברים, העניין הוחזר לשם קיום דיון חוזר לפניי, במעמד המערער. או אז, ביקש עו"ד נבון שאפסול את עצמי. הגם שלא סברתי שישנה עילת פסלות, קיבלתי את הבקשה והעניין הועבר למותב אחר. אין מחלוקת על כך שמאז הופיע לפניי עו"ד נבון במספר הליכים ובכלל זה אלו שיוזכרו להלן, מבלי שסבר כי יש באותה החלטה כדי לבסס עילת פסלות ומכל מקום, לא עתר לפסילתי.

ת"פ 21465-01-20 מדינת ישראל נ' צאלח, נדון לפניי. תיאוריו של עו"ד נבון את השתלשלות הדברים למרבה הצער, חוטאים לאמת באופן מצער מאד. מוצע אפוא, כי ישוב ויעיין בכל ההחלטות שניתנו במסגרת הליך זה ובכלל זה בהחלטה מיום 28.1.2021 המתארת את השתלשלות הדברים לאשורם ואת הנימוקים המשפטיים לדחיית בקשתו לתיקון הפרוטוקול. מכל מקום, גזר הדין ניתן ביום 27.1.2021. דומה כי במסגרת טיעוניו המפורטים היום, נשתכח ממנו כי ערעורו על גזר הדין נדחה בפסק-דין מנומק באופן נרחב, שניתן בע"פ 1059/21 צלאח נ' מדינת ישראל, מיום 29.4.2021 (פסק דינו של כבוד השופט מ' מזוז, בהסכמת כבוד השופטים נ' הנדל וד' ברק-ארז).

לבסוף, ה"ת 56016-03-21 מוסא הדרא נ' מדינת ישראל, שנמחקה בהחלטה מיום 12.4.2021; ה"ת 31268-04-21 מוסא הדרא נ' מדינת ישראל, שנמחקה ביום 23.5.2021, שעניינן בקשות להחזרת תפוס אשר נטען כי הגיש אביו של הנאשם 1. זאת הגם שחרף שורה של החלטות, בא-כוח הנאשם 1 לא הגיש יפוי כוח שלפיו הוא מייצג את אביו של הנאשם 1 ואף לא הגיש מסמכים אחרים שנקבע כי עליו להגיש. מכל מקום: ראשית, בניגוד לניסיונותי של עו"ד נבון להעלות טעות "אישיות", כל ההחלטות נומקו ופורטו בהרחבה והתבססו על נימוקים משפטיים בלבד. כמו כן, במסגרת הליכים אלו, כלל לא נדרשתי לראיות בהליך הנדון, שאף לא הוגשו. שנית, עו"ד נבון הגיש ערעור על ההחלטה מיום 23.5.2021, אשר נקבע לדיון לפני כבוד השופט ע' גרוסקופף ביום 15.6.2021. לפיכך איני סבורה שיהיה זה נכון שאדרש לגופן של ההחלטות.



4. צר לי, אך למרות ניסיונותיו של בא-כוח הנאשם 1 לגרור את בית המשפט לטענות במישור אישי, אין לכך כל בסיס. מדובר בטענות מופרכות נעדרות בסיס. כלל לא ברור על יסוד מה סבור בא-כוח הנאשם כי מתן החלטה בהליך כלשהו שאינה תומכת בטענותיו, שבמסגרתה לא מתקבלות בקשותיו או שאין בה כדי לזכות את לקוחותיו במה שהוא מבקש, מבססת עילת פסלות.

אף לא ברור מדוע סבור בא-כוח הנאשם כי הדרך לתקוף החלטות של בית המשפט היא הגשת בקשת פסלות (השוו לצורך הדוגמה, דחיית בקשות פסלות וערעורים בעניין: בקשה לפסילת כבוד השופט ע' מיכלס, שופט בית משפט השלום בראשון לציון - ע"פ 790/21 צלאח נ' מדינת ישראל (24.2.2021), כבוד הנשיאה א' חיות; דחיית ערעור בעניין בקשה לפסילת כבוד השופט א' אברבנאל, שופט בית משפט זה (מחוזי ירושלים) - ע"פ 6781/19 אבו אלהווא נ' מדינת ישראל (נבו 23.10.2019), כבוד הנשיאה א' חיות; בקשה לפסילת מותב הערכאה הדיונית - ע"פ (מחוזי נצ') 22353-04-12 יעקב ורסנו נ' מדינת ישראל (10.7.2012), כבוד השופטים א' הלמן, א' קולה, ע' עיילבוני, פסקאות (62-59).

5. דומה כי אין צריך לומר את המובן מאליו, כי אין לי כל עניין אישי כלפי בא-כוח הנאשם 1 עו"ד אמיר נבון. מעולם לא עירבתי שיקולים אישיים - שאף לא קיימים בעניינו של עו"ד נבון - בהחלטותיי. כל ההחלטות שניתנו שאליהן הפנה, בדומה לכל החלטה שנתתי אי פעם, ניתנו אך ורק מטעמים ענייניים. צר לי מאד על אי הדיוקים הרבים מאד שנפלו בטענותיו בעניין אופן הצגת ההחלטות, אך בעיקר מפאת כבודו וגם מפאת קוצר הזמן, איני סבורה כי נכון להידרש לכך.

כאמור, הבקשה לפסילתי הוגשה באיחור משמעותי ואף לא מצאתי כי יש בה כדי לבסס חשש ממשי למשוא פנים, עילת פסלות כלשהי או כדי להצדיק היעדרות לבקשה.

משלא מצאתי עילת פסלות, אין בידי להיעתר לבקשה לפסילתי ולפיכך הבקשה נדחית.

הדיון בעניין שני הנאשמים יתקיים במועד שנקבע.

ניתנה היום, כ"ח בסיוון התשפ"א, 8 ביוני 2021, בהיעדר הצדדים.

**תמר בר-אשר,
שופטת**