

ת"פ 70373/03 - מדינת ישראל נגד שאהב אל דין עבד אל עאל

בית המשפט המחוזי בירושלים
ת"פ 23-03-70373 מדינת ישראל נ' עבד אל עאל

לפני:	כבוד השופט אלעזר נחלון
בענין:	המאשימה
נגד:	מדינת ישראל
הנאשם:	שאהב אל דין עבד אל עאל
בשם המאשימה:	עו"ד שי עציון; עו"ד נדב שחם
בשם הנאשם:	עו"ד מוסטפא יחיא

גזר דין

א. כלל:

1. הנאשם הורשע בדיון, על פי הודהתו שנייתה במסגרת הסדר טיעון. הגיעו העת לגזר את עונשו.
ב. המעשים שביצע הנאשם והעבירות שבנה הורשע
2. ביום 20.11.23 הורשע הנאשם על פי הודהתו בשתי עבירות של סחר בנשק לפי סעיף 144(ב2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין). על פי העובדות שבנה הודה הנאשם, בשתי הזדמנויות שונות הוא סחר, יחד עם קרוב משפחתו, באקדח 9 מ"מ פרבולום שבכוcho להמית אדם ובמחסנית תואמת, שהועברו לסוכן משטרתי. העסקה הראשונה התרחשה ביום 23.5.22. כשבוע קודם לכן נפגש הסוכן עם חברו דוד הנאשם, והתענין ברכישת כלי נשק. הדוד הציע לסוכן שני אקדחים, וכשבחר הסוכן באחד מהם ציין הדוד כי אקח זה נמצאו בבית הנאשם וכי יdag להביאו לסוכן. בהמשך אף שלח הדוד לסוכן תמונה של האקדח. בסופו של דבר, בחולף מספר ימים הגיעו הסוכן והדוד לבית הנאשם, והנאשם נכנס לרכב הסוכן כשבישותו האקדח. הסוכן ירה באקדח כדי לוודא שהוא תקין, ולאחר מכן שילם לדוד סך של 26,000 ₪ בתמורה לאקדח ולמחסנית.

2. העסקה השנייה התרחשה ביום 2.8.22. יום קודם לכן סיכמו הסוכן והנאשם כי הנאשם ימכור לסוכן אקדח, אולם באותו יום התברר כי הנאשם אינו יכול לספק את האקדח שעליו סוכם. לאחר תיאום עם קרוב משפחה אחר של הנאשם (ראו סעיף 7 לעיקרו הטיעון מטעם הנאשם), הציע הנאשם לסוכן אקדח שנמצא אצל אותו קרוב ואף שלח לסוכן תמונה שלו. לאחר תיאום נוסף שערך הנאשם, אספו הוא והסוכן את קרוב המשפחה ברכב, וזה הביא עמו את האקדח וממחסנית תואמת. הסוכן ירה באקדח כדי לוודא שהוא תקין, ולאחר מכן שילם לקרוב סך של 34,000 ₪ בתמורה לאקדח ולמחסנית, ולנאשם שילם סך של 2,000 ₪ עבור חלקו בעסקה.

עמוד 1

ג. הראות לקביעת העונש

3. **תסוקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם המליך על הטלת "ענישה מוחשית" וכן ענישה מותנית לצרכי הרתעה.**

בתסוקיר צוין, בتمיצית, כי הנאשם הוא רוק כב 23, בלבד שני שבועה לזוג הורים תושבי מחנה הפליטים שועפאת שהתגורר בבית הוריו. הנאשם נשר ממערכת החינוך בתום כיתה י', החל לעבוד בחנות בבעלות דודו הנזכר בכתב האישום ובהמשך רכש אותה, אולם אז נקלע ל��שים כלכליים ונאלץ למקרה. שירות המבחן ציין כי נגד הנאשם מתנהל הליך פלילי בגין עבירות סמים (כפי שיפורט להלן), והוא היה בעיצומו של התהליך טיפול עד שביצעו את העבירותמושא ההליך שכאן וגעצר. שירות המבחן הוסיף וציין כי הנאשם קיבל אחריות למשיו והביע עליהם חריטה; כי הוא שואף לנחל אורח חיים נורמטיבי; וכי הוא אינו בעל דפוסי התנהגות עברינית מושרשים. עם זאת על רקע מאפייניו האישיותיים של הנאשם, כפי שפורטו בתסוקיר, ועל רקע יתר הנסיבות לרבות חוסר המוטיבציה שלו לטיפול, התרשם שירות המבחן כי לא נראה שה הנאשם הפיק תעלת מן התהליך הטיפולי בעבר, והעריך כי קיים סיכון לכך שהוא ישוב ויעבור עבירות גם בעתיד. על כן כאמור שירות המבחן על הטלת "ענישה מוחשית" וכן ענישה על תנאי לצורך הרתעה.

4. **המאמינה הפנתה אל כתוב האישום בהליך פלילי שנזכר בתסוקיר, שבו הורשע הנאשם (ת"פ 20-03-30539).** עיון באותו הליך לימד כי בשנת 2021 הורשע הנאשם בביצוע עבירות של החזקת סמים שלא לצורך עצמית, סחר בסמים, והפרעה לשוטר בשעת مليוי תפקידו. צוין כי הנאשם התנגד להגשת כתוב האישום כראיה, שכן ההליך בעניינו טרם הסתיים, אך לטעמי משנהו הורשע ניתן היה להגישו ולהפנות אליו.

ד. טענות הצדדים לענין העונש

5. **שני הצדדים הגיעו עיקרי טענות בכתב והשלימו את טענותיהם בדין.**

6. **לטענת המאמינה, מתחם העונש הולם בעניינו של הנאשם נע בין 5.5 ל-8 שנים מאסר בפועל, והעונש המתאים לו עומד על 6 שנים מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי וכנס כספי ממשמעות.**

מבחן נסיבות הקשורות בביצוע העבירות, המאמינה ציינה כי הנאשם סחר בכלי נשק בשתי הזדמנויות שונות, בכל עסקה יחד עם אדם נוסף מלבד הסוכן, באופן המשקיף לטענתה את היותו מעורב בעולם הסחר בנשך. הנאשם אף מכיר מחסניות תאומות, והעובדה שהסוכן ביצע ירי באקדחים מלמדת כי הם היו זמינים לשימוש מיידי, ולשיטת המאמינה מחדדת את המסוכנות שבعبירות ממין אלה ואת ההתנהלות העברינית שאפפה את הנאשם.

בנוגע לנסיבות שאינן הקשורות בביצוע העבירות המאמינה ציינה כי הנאשם הוודה במסגרת הסדר הטייעון על כל המשתמע מכך, אולם לחומרה צוין כי המעשים בוצעו כאשר מתנהל נגד הנאשם הליך פלילי אחר, כאמור לעיל. עוד טענה המאמינה לקיומו של צורך בהתרעה אישית, ביחס על רקע הערכת שירות המבחן לגבי הסיכון הנש��ןמן הנאשם והמלצתו ל"ענישה מוחשית". המאמינה עמדה גם על הצורך בהרעתה הרבים.

7. **בא כוח הנאשם מצידו טען כי מתחם העונש הולם למשיו הנאשם נע בין 32 ל-62 חודשים,** וכי העונש המתאים לו הוא בתחום המתחם.

מבחן נסיבות הקשורות בביצוע העבירות טען בא כוח הנאשם כי הנאשם היה מיודד עם הסוכן ובטח בו, ועל כן נוענה להחיזו ולא סבר שמכירת הנשך לידי תביא ל"שימוש עבריני", או "התקפי", כלשונו. בא כוח הנאשם טען גם כי

הנואם לא היה בעליים של האקדחים שנמכרו, וכי חלקו בעסקאות היה שלו: בעסקה הראשונה הוא נלווה לדודו, וחלקו התחזקה במסירת האקדח; ובעסקה השנייה, העובדה שהנאום לא הצליח לספק אקדח בעצמו מלבד על חסר נגישותו לכלי נשך, כאשר בעסקה החלהופית הוא שימש כמתווך בלבד אל מול קרובו. לטעמו של בא כוח הנואם, מוקומו השווי של הנואם בעסקאות וכן חלוף הזמן בין לבין הגשת כתוב האישום, כאשר בינו לבין הנואם לא עבר עבירות נוספת, מצדיקים לסתות מן העונש המזרען הקבוע בדיון לעבירות שעבר.

מבחןת נסיבות שאין קשרות ביצוע העבירות טען בא כוח הנואם כי המ Zucker הממושך היווה מבחינת הנואם גורם מרתקע, וכי הוא למד את לקחו ומתחרט על מעשיו. בא כוח הנואם הוסיף וטען כי ההליך הנוסף שבו הורשע הנואם אינו חמוץ, וכי הוא החל בתהליך טיפול שנדצע בשל מעצרו בהליך שכאן. עוד הפנה בא כוח הנואם לכך שהנאום קיבל אחריות על מעשיו ותרם לחיסכון זמן שיפוטו.

בא כוח הנואם גם טען כי מצבה הכלכלית של משפחת הנואם אינה מן המשופרים, ובייש להתחשב בו לעניין גובה הכנס.

8. הנואם עצמו בדבריו לפני ציין כי הסוכן פגע בו למורת יחסיהם החברים; כי הוא מצטרע על מעשיו; וכי המ Zucker לימד אותו את לקחו.

ה. דין

(1) גזירת הדין - כללי

9. סעיף 40ב' לחוק העונשין קובע כי "העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבות מיידת אשמו של הנואם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו". סעיף 40ג'(א) מורה כי בהתאם לעקרון ההלימה יש לקבוע "מתחם עונש הולם", וזאת תוך התחשבות "בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה". חלק מהנסיבות הקשורות ביצוע העבירה מנויות בסעיף 40ט לחוק, ובכללן מידת התקנון שקדם לביצוע, חלקו היחסי של הנואם, מידת הנזק שנגרמה או שהייתה צפיה להיגרם מהעבירה, הנסיבות שהביאו את הנואם לביצוע העבירה, ועוד (וראו סעיף 40יב' הקבוע כי ניתן לשקל גם נסיבות אחרות). כעולה מטיפולו הצדדים לעונש, לא הייתה מחלוקת שיש לקבוע מתחם אחד לשתי עסקאות הנשק, ובצדק לטעמי.

10. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם, יש לגוזר את העונש המתאים לנואם, וזאת תוך התחשבות בנסיבות שאינן הקשורות ביצוע העבירה (סעיף 40ג'(ב) לחוק). נסיבות כלליה מפורטות בסעיף 40יא לחוק, אולם אין מדובר ברשימה סגורה (ראו סעיף 40יב'). כמו כן ניתן להתחשב לצורך להרתיע את הנואם ולהרטיע את הרבים (סעיפים 40ו-40ז לחוק). לא ניתן שבמקרה שכאן קיימת הצדקה לחריגת מתחם העונש ההולם לפחות או לחומרה (לאפשרות זו ראו סעיפים 40ד' ו-40ה' לחוק).

(2) מתחם העונש ההולם למשעים שביצע הנואם

11. השיקולים הרלוונטיים לקביעת מתחם העונש ההולם הם כאמור הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה, ונסיבות הקשורות ביצוע העבירה. ATIICHES לשיקולים אלה.

(2)(1) הערכים החברתיים שנפגעו

12. הערכים החברתיים העומדים ביסוד עבירות הנشك הם "שמירה על חי אדם ועל שלמות גופו, וכן שמירה על סדרי חיים תקינים ושלוים..." (ע"פ 147/21 מדינת ישראל נ' ביטון, פיסקה 7 (14.2.2021); ראו גם ע"פ 309/22 מדינת ישראל נ' ביאדסה, פיסקה 6 (10.5.2022); ע"פ 4103/22 מדינת ישראל נ' אמון, פיסקה 9 (6.11.2022); ע"פ 7595/19 סג'ם נ' מדינת ישראל, פיסקה 32 (22.11.2020), להלן: עניין סג'ם). בשל חומרת הסכנה הנשקפת מנشك, הוטלו עונשים חמורים על "כל חוליות השרשרת העברינית", לרבות מי שמחזיק או נושא אותו שלא כדין " בלבד" (ע"פ 147/21 הנזכר, שם), וכך וחומר מי שטוהר בו (ראו ע"פ 2880/23 מדינת ישראל נ' עיסא, פיסקה 11 (בלבד) (25.4.2023), להלן: עניין עיסא).

ה(2)(ב) נסיבות ביצוע העבירות ומידת הפגיעה

13. כעולה מעובדות כתוב האישום, הנאשם היה מעורב בשתי הזדמנויות שונות במכירת אקדח שהוא מוקן לשימוש עם מחסנית, ובשני המקרים הסוכן אף ביצע ירי באקדח ללא שzion כי הנאשם הסתיג מכך.

14. העסקאות שביצע הנאשם היו מתוכננות ובוצעו לאחר תיאום והיערכות (סעיף 40ט(א)(1) לחוק העונשין).

ה הנאשם היה בעל חלק משמעותי בעסקאות: בעסקה הראשונה הוא זה שהביא את האקדח ואת המחסנית, ובעסקה השנייה אמרו והוא למקור אקדח לסוכן עצמו, אך משהתרברר כי הדבר אינו מאפשר פעולה כדי לארגן עסקה חלופית באופן המלמד על נגישות מהירה לכלי נשך, ותיאם את פרטיה ואת המחיר. עם זאת, בשתי העסקאות הנאשם לא היה הגורם הפעיל היחיד: בעסקה הראשונה הגורם הדומיננטי יותר היה דוד הנאשם, ולא נטען שה הנאשם עצמו קיבל סכום כלשהו בתמורה לחלקו; ובעסקה השנייה הציב הגורם הדומיננטי יותר היה דוד הנאשם, ולא נטען שה הנאשם קיבל רק מעין "דמי תיווך" (סעיף 40ט(א)(2) לחוק).

ה匿ק העיקרי שהוא צפוי להיגרם מביצוע העבירות היה החש מפני שימוש באקדח ופגיעה בערכים החברתיים הנזכרים. טענת הנאשם כי הוא הכיר את הסוכן ולא סבר כי ישנה בנشك שימוש שלא כדין אינה מביאה למסקנה אחרת, שכן חזקה כי נשך המוחזק שלא כדין עלול לשמש לבסוף לביצוע עבירות (סעיף 40ט(א)(3) לחוק). למרבה המזל匿ק לא התממש שכן האקדחים הגיעו לידי משטרת ישראל (סעיף 40ט(א)(4) לחוק). הדעת נוותנת כי הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע המעשים הם בצע כסף, ולא הוציאו ראיות התומכות בטעنته לפני שירות המבחן כי הדבר נבע מלה痴 שהפעילו עליו קרובוי משפחתו או הסוכן (סעיף 40ט(א)(5) לחוק).

לא נטען לפוגם כלשהו ביכולתו של הנאשם להבין את מעשיו והפסול בהם או להימנע מהם (סעיף 40ט(א)(6)-(7) לחוק).

ה(2)(ג) מדיניות הענישה הנהוגה

15. העונש המרבי על עבירות סחר בנשק עומד על חמיש עשרה שנים, והעונש המזערני עומד, ככלל, על רביע מהעונש המרבי, אלא אם קיימים טעמים מיוחדים להקל. עם זאת, אין מניעה שחלק מעונש זה יינתן בדרך של מאסר על תנאי (סעיף 144(ז) לחוק העונשין).

16. אשר למידניות הענישה הנהוגה, הרי שבית המשפט העליון עמד לא אחת על החומרה שבה יש להתייחס אל עבירות נשך בכלל:

UBEIROT HANSHAK ZA MACKER L'MACHT MEDINA. CHOMRATEN HAYTARA SHL UBEIROT ALHA, FGIUTEN KASHA VEHAFUTEN SHL TACHOSHET

הביטחון של כל אזרח המדינה, זכו להתייחסות נרחבת בפסק דין רבים של בית משפט זה. צוין כי עבירות אלה מייצרות במהותן איומים וסיכון ממשמעותם לשלום הציבור וביטחונו, והן מהוות בסיס לביצוע פעילות עברינית, פשעה לאומנית ופועלות טהור מסכנות חיים. זמינים ונכונותם של כל נشك בליך חוקים מאפשרות שימוש תדרי בנشك ככלי לפתרון סכסוכים, לעתים תוך ירי באזרחי מגורים, וגביה קורבנות בגוף ובנפש.

בית משפט זה עמד לא אחת על כך שתורתם העיקרית של בתיהם המשפט למיגור תופעת עבריניות הנشك ונסיבותיה היא בהטלה עונשים חמורים ומרתיים על עבריני הנشك.

(ע"פ 579/22 מדינת ישראל נ' טחאננה, פיסകאות 15-16 (13.6.2022), בהשمة אסמכאות; וראו עוד מבין רבים: ע"פ 3728/22 מסאלחה נ' מדינת ישראל, פיסקה 14 (9.8.2022); ע"פ 2283 אל נבאר נ' מדינת ישראל, פיסകאות 7-8 (23.6.2022); ע"פ 3569/22 מדינת ישראל נ' חדיד, פיסקה 14-13 (31.7.2022)).

17. מדיניות החמירה בענישה בגין עבירות נشك מתבטאת גם בתיקון החקיקה שבו כאמור הוספו עונשי מינימום לעבירות נشك שונות.

18. ואם כך בעבירות הנشك בכלל, על אחת כמה וכמה כאשר מדובר בעבירה של סחר בנشك, המצוי בחלקים הלא תחתונים של "הشرשת העברינית", שכן מי שמבצע עבירה זו הוא מעין "מחולל פשעה" (ראו והשו: ע"פ 2165/23 מדינת ישראל נ' בלאל, פיסקה 10 (4.5.2023); ע"פ 3569/22 הנזכר, פיסקה 7 ובאסמכתאות שם; ע"פ 6028/21 אטרש נ' מדינת ישראל, פיסקה 11 (15.05.2022)).

19. מבחינת הענישה בפועל, הרי שבית המשפט העליון עמד על כך ש"בעבירות של סחר בנشك קיים מניע רחוב של עונשים, אשר גזרים, בין היתר, מנסיבות ביצוע העבירה, ומנסיבותו האישיות של הנאשם" (ע"פ 2733/20 אבו זיאד נ' מדינת ישראל, פיסקה 20 (24.10.2021)). הדעת נותנת כי יש משקל למספר העסקות, לחילוקו של הנאשם בהן, לסוג הנشك, לנסיבותו, ועוד.

20. עם זאת, חרב המנע, בפסק דין מאוחר יותר צוין גם כי "מאסר בפועל בסביבתו של שלוש שנים הולם הובלה ונשיאה חד-פעמיות של נشك... והינו בגדיר עונש מקל כאשר מדובר בעבירות נشك חמורות יותר" (ע"פ 4077/22 פלוני נ' מדינת ישראל, פיסקה 13 (28.7.2022)). נראה כי הדברים נאמרו בעיקר בקשר לנוגע לעבירות הרכומות ברובים ובתמי מקלע (וראו גם עניין עיסא, פיסקה 11 (25.4.2023)), אך יש לשאוב מהם אף לעניינו, בשינויים המתבקשים.

21. כמו כן בנוגע לשיקול שענינו חילוקו של הנאשם בעסקה, הרי שבעניין סגימ התייחס בית המשפט לכך ש"מטבען של עסקאות סחר בנشك שמעורבים בהן גורמים שונים שחילוקו של כל אחד מהם בעסקה משתנה. למרות זאת, ישנה חשיבות בענישה מוחשית של כל אחת ואחת מהחוליות בשרשרא הסחר" (שם, פיסקה 32).

22. ואכן, עיין בפסק דין שניינו בנסיבות דומות של סחר באקדח, מלמד כי רף הענישה עומד כלל על תקופה לא מבוטלת של מאסר בפועל לכל מי שהוא מעורב בעסקה. עם זאת, קיימים הבדלים לגבי משך התקופה. חלק מן ההבדלים יכולים לנבוע מנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, כאמור לעיל, אך אין לכך כי חילוק יכולם לנבוע גם מהבדלי גישה עונשית.

כך למשל בע"פ 3793/20 מורייחי נ' מדינת ישראל (23.11.2020) היה הנאשם מעורב בארגון ובתווך עסקה של מכירת והעברת אקדח ומחסנית תואמת ממוכר באזרה לרוכש בישראל. בסופה של דבר נתפסו האקדח והמחסנית על ידי משטרת ישראל והעסקה לא יצא אל הפועל. הערכאה הדינונית קבעה כי מתחם העונש ההולם נع בין עמוד 5

18 ל-52 חודשים, בגין עבירות נشك, 30 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נוספים. בית המשפט העליון דחה את הערעור תוך שהוא מצין את העובדה שהנאשם היה "חוליה בלעדיה אין" לצורך ביצוע העסקה, וכי העסקה לא הושלמה רק משום שבסתו של דבר הנشك נتفس. המקרה שכאן חמור יותר מאשר שמדובר בשתי עסקאות שונות, שהושלמו (ה גם שעם סוכן), ושבאחת מהן הנאשם הוא שהחזיק באקדח והביאו לצורך העסקה.

בע"פ 5330/20 ענבתאוי נ' מדינת ישראל (22.11.2020) מדובר היה במספר נאים שהיו מעורבים בעסקה של מכירת אקדח. בעניינו של אחד מהם, שהיה הגורם המרכזי בתיאום העסקה, קבעה הערוכה הדינית כי מתחם העונש ההולם נع בין 24 ל-42 חודשים מאסר, והטילה עליו 28 חודשים מאסר בפועל. ערעור אותו נASH נדחה, וצין כי חרף העובדה מתווך היה לו תפקיד מרכזי ביצוע העסקה. המקרה שכאן חמור יותר, שכן מדובר בשתי עסקאות שונות, שבאחת מהן הנאשם הוא שהחזיק באקדח והביאו לצורך העסקה.

בע"פ 4154/16 דהוד נ' מדינת ישראל (19.1.2017) מדובר למי שתיווך בעסקה של מכירת אקדח לסוכן משטרתי, ובעסקה נוספת נספה מכר רובה ציד מאולתר לאותו סוכן. הערוכה הדינית קבעה כי מתחם העונש ההולם בגין כל אחד מהאישומים בנפרד נע בין 2 ל-5 שנים מאסר, וכן על הנאשם 45 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נוספים. ערעור הנאשם נדחה. המקרה שכאן חמור יותר שכן מדובר בשני אקדחים, ובינתיים גם רמת העונשה הוחמרא, לרבות תוך קביעה של עונש מזערי בחוק.

בת"פ (מחוזי ים) 69797-03-23 מדינת ישראל נ' עלי (22.11.2023) מדובר היה למי שהיה מעורב בעסקה של מכירת אקדח לאותו סוכן משטרתי שעמו בוצעו העסקאות במקורה שכאן. בית המשפט ציין כי חלקו של הנאשם בעסקה לא היה דומיננטי, וקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 28 ל-48 חודשים מאסר. העונש שנגזר על הנאשם הועמד על 32 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נוספים. המקרה שכאן חמור יותר הן משום שמדובר בשתי עסקאות; הן משום שבאחת מהן הנאשם החזיק באקדח והביאו לעסקה; והן משום שבעסקה שבה תיווך הנאשם חלקו היה דומיננטי ביותר. יש לציין גם כי עסקה זו החליפה עסקה שבמסגרתה אמרו הנאשם למוכר לסוכן אקדח בעצמו.

בת"פ (מחוזי ירושלים) 13177-04-21 מדינת ישראל נ' אלעתאיקה (29.12.2021) מדובר היה בגיןSubmitting שלROC ממכר לסוכן משטרתי אקדח ומחסנית תואמת, ואף הציע לו למוכר רובה מסוג 16-M. הנאשם גם היה נכוון למסור לסוכן כדורים תואמים, אך לבסוף לא מצא אותם. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 24 ל-50 חודשים מאסר, וכן על הנאשם - בעל עבירות נشك - 30 חודשים מאסר לצד עונשים נוספים. המקרה שכאן חמור יותר שכן מדובר על שתי עסקאות.

בת"פ (מחוזי ים) 50474-09-22 מדינת ישראל נ' סמאר (18.9.2023) מדובר היה בשני נאים שמכרו לסוכן משטרתי אקדח והציעו לו לרכוש אקדחים נוספים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 32 ל-62 חודשים מאסר, וכן על הנאשם הראשון - בעל עבירות פלילי - 42 חודשים מאסר לצד עונשים נוספים ועל הנאשם השני 34 חודשים מאסר. המקרה שכאן חמור יותר מבחןיה זו שמדובר בשתי עסקאות שונות ביחס לשני אקדחים. מנגד, באותו מקרה נראה היה כי לשני הנאים נגשנות רבה יותר לכל נشك מזו המשתקפת בכתב האישום שלפניו, וחילוק בעסקה היה ממשמעותי יותר.

בת"פ (מחוזי ים) 52848-09-22 מדינת ישראל נ' אבו תנאה (13.11.2023), שאליו הפנה בא כוח הנאשם, מדובר במעורב מרכזי במכירת שני אקדחים מהאזור לסוכן משטרתי, שאף הציע למוכר לרכוש אקדחים נוספים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 32 ל-62 חודשים מאסר, וכן על הנאשם - בעל עבירות פלילי שלא בעבירות

נשך - 44 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נוספים. גם במקרה שכאן נמכרו שני אקדחים, אולם מדובר בדבר היה בשתי עסקאות שונות, שערבו גורמים אחרים, ובאותה מהן הנאשם גם החזיק באקדח והביאו לצורף העיטה.

בא כוח הנאשם הפנה גם אל ת"פ (מחוזי ירושלים) 50626-09-22 מדינת ישראל נ' אבו אסחאך (14.12.2023) שם מדובר היה במיל שמכר ל司וכן בשתי הזרמיות שונות שני אקדחים, תמורת עמלה של 1,000 ₪ עבור כל עסקה, ובזהzmanות שלישית אף הציג לפניו אקדח נוסף בנוסף לא נמכר מטעמים הקשורים בסוכן. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נع בין 3 ל-7 שנים מאסר, וגורע על הנאשם, בעל עבר פלילי רלוונטי, 54 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נוספים. המקרה שכאן חמור מבחןת חלקו של הנאשם, והוא אף היה מעורב בשתי עסקאות בלבד.

גזר דין נוסף שאליו הפנה בא כוח הנאשם ניתן בת"פ (מחוזי חיפה) 52353-03-22 מדינת ישראל נ' אגבאריה (15.3.2023), ולענינו רלוונטי יותר עניינו של נאים 3 שם. אותו נאים היה מעורב בשתי עסקאות מכירת אקדח לסוכן מטהרתי: באחת ספר כסף והורשע בסיווע, ובשנייה מכר אקדח שאותו נשא, כשבתמורה לחלקו בעיטה קיבל 2,000 ₪. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 4.5 ל-6 שנים מאסר, וגורע על הנאשם את הרף התחiouן של המתחם לצד עונשים נוספים. בא כוח הנאשם טען כי המקרים דומים, אולם לטעמי המקרה שכאן חמור יותר, שכן הנאשם הורשע כמבצע עיקרי בשתי העסקאות, וחלקו אכן היה גדול יותר מזה של הנאשם שם.[\[1\]](#)

ה(2)(4) המשקנה בעניין מתחם העונש ההולם למשיעו הנאשם

23. על רקע הערכם החברתיים שנפגעו; על רקע נסיבות ביצוע העבירות על ידי הנאשם ומידת הפגיעה בערכיהם כעולה מן האמור לעיל; על רקע פסקי הדין שהובאו; ועל רקע מגמת ההחמרה הנמשכת בענישה בעבירות נשך שלטועמי יש להתמיד בה - סבורני כי במקרה שכאן יש להעמיד את מתחם העונש ההולם למשיעו הנאשם על בין 46 ל-76 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נוספים.

24. כמו כן בשים לב למנוע הכלכלי ביצוע העבירות ולסקומיים שבהם הן היו קרוכות, מתחם העונש ההולם כולל קנס. לענין זה יש לשקל גם את מצבו הכלכלי הנוכחי של הנאשם, גם שלא הובאו לכך ראיות קונקרטיות (סעיף 40ח לחוק).

ה(3) נסיבות שאין קשרות ביצוע העבירות

25. בଘירת עונשו של הנאשם מתוך המתחם יש להתחשב בנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירות (סעיף 40יא לחוק העונשין).

26. במקרה שכאן מדובר בצעיר בן 23 שנטל אחריות על מעשיו, והביא לחיסכון במשאבים שיפוטיים ומשאבי גורמי האכיפה.

מנגד, יש ליתן משקל לכך שהנאשם כבר הורשע ביצוע עבירות סמיים, ואת המעשים מושא כתוב האישום הנוכחי הוא ביצוע בעת שההיליך הפלילי בענינו תלוי ועומד ותווך כדי תהליך טיפול. יש ליתן משקל גם לאמור בתסוקיר שירות המבחן, המלמד על צורך בענישה מוחשית ומרתיעה כלפי הנאשם, ועל נוכנות מוגבלת לטיפול ולשיוקם.

27. באיזו בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגוזר את עונשו של הנאשם בשליש התחiouן של המתחם, אך לא בתחוםו, ולהעמידו על 54 חודשים מאסר בפועל לצד עונשי מאסר על תנאי כאמור להלן.

.28. כמו כן יש להטיל על הנאשם קנס, בסך של 8,000 ₪. הסכום נקבע בשים לב להיקפי העסקאות שבഹורשע הנאשם, להיקף הסכם שהגיע לכיסו, ולטענות בדבר מצבו הכלכלי.

ו. סיכום

.29. נכון כל האמור, נגזרים בזאת על הנאשם העונשים הבאים:

א. 54 חודשים מאסר בפועל, שיימנו החל מיום מעצרו.

ב. מאסר על-תנאי לתקופה של 12 חודשים. הנאשם ישא עונש זה אם בתוך שלוש שנים מיום שחררו עברו עבירה מסווג נשק מסוג פשע.^[2]

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים. הנאשם ישא עונש זה אם בתוך שלוש שנים מיום שחררו עברו עבירה מסווג עון הקשורה בנשך.

ד. קנס בסך של 8,000 ₪, תשלום עד ליום 31.12.24. לא ישולם הקנס עד לאותו מועד, ירצה הנאשם חודש וחצי מאסר תMORETO.

.30. לבקשת המאשימה, ובהעדר התנגדות הנאשם, יחולט מכיר הטלפון הנייד ששימש את הנאשם ביצוע העבירות.

.31. ניתן לערער על פסק הדין בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ז' ניסן תשפ"ד, 15 אפריל 2024, במעמד הצדדים.

[1] בא כוח הנאשם הפנה גם אל ת"פ (מחוזי ים) 35684-04-18 אך גזר הדין ניתן לפני חמיש שנים, עוד לפני הוראת השעה הקובעת עונש מצערני, וספק עד כמה הוא משקף את מדיניות הענישה הנהוגה בעת זה שגם הוחמרה בגיןיהם.

אשר למאשימה, הרי שהיא הפניה אל ע"פ 4077/22 הנזכר לעיל, אולם באותו מקרה מדובר בהמכירה לא רק של אקדח אלא גם של רובה מאולתר מסווג 16-M. גם בע"פ 2880/23 שלווי הפניה המאשימה מדובר בהמכירה של רובה 16-M עם מחסנית תואמת, כאשר המוכר היה בעל הנשק, הרכיב אותו, ואך ביצע בעצמו ירי כדי לבדוקו (ונางשים אחרים באותו עניין היו מעורבים במעשים חמורים אף יותר). המאשימה הפניה גם אל ת"פ (מחוזי חיפה)

52188-03-22, אולם שם מדובר היה במיל שהורשע באربع עבירות של סחר בנשך ובארבע עבירות של נשיאת נשך, בגין ארבע עסקאות שונות שככלו גם תחמושת, כאשר נראה כי מעורבותו בעסקאות היהת ממשמעותית יותר מזו של הנאשם שכאן. יש אפוא ממש בטענת בא כוח הנאשם כי הרלוונטיות של פסקי דין אלה לעניינו היא מוגבלת.

[2] ניתן כי כבר נקבע שכאשר הנאשם מושע ביותר מעבירה אחת, כמו במקרה שכאן, אין המשמעות שהעונש המזערי צריך להיות בהכרח מכפלה של מספר העבירות בעונש המזערי לכל עבירה (לענין זה ראו: ע"פ 9603/09 פלוני נ' מדינת ישראל (27.9.2011), בחוות דעתו של כבוד השופט מלצר; ע"פ 6662/13 פלוני נ' מדינת ישראל, פיסקה 11 (2.3.2015); וכן הערות חברי ההרכב בע"פ 5617/19 מדינת ישראל נ' פלוני (26.8.2021)). ממילא, במקרה שכאן עונשי המאסר אינם צריכים בהכרח להצטרף ל-90 חודשים.