

**ת"פ 70097/12 - מדינת ישראל נגד חממד אבו שולדום -  
בעצמו, רעאד אבו שולדום - בעצמו, ח.מ. אבו שולדום, עובדות עפר,  
בנייה והנחת כבליים וצנור**

בית משפט השלום בבאר שבע  
ת"פ 21-12-70097 מדינת ישראל נ' אבו שולדום ואח'

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא אבישי כהן  
בעניין: המאשימה מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד רחל אוחנה  
נגד  
הנאשמים 1. חממד אבו שולדום - בעצמו  
2. רעאד אבו שולדום - בעצמו  
3. ח.מ. אבו שולדום, עובדות עפר, בנייה והנחת  
כבליים וצנור  
ע"י ב"כ עו"ד אליהו סרור ועו"ד רוד בן שטרית

**גזר דין**

1. הנאים הודיעו בכתב אישום מתוקן ולפיו ביצעו 16 עבירות לפי סעיף 26(א) לחוק הbul.
2. כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, נאשمت 3 הינה חברות פרטיות שהთאגדה ונרשמה מחדש פברואר 1996 כעסק מורשה לפי חוק מס ערך מוסף בתחום עובדות עפר ובניה. נאשם 1 הינו הבעלים והדיקטור של נאשمت 3 בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, נאשם 2 הוא בנו של נאשם 1 והינו עובד שכיר של נאשمت 3. בתקופה שבין חודש אוגוסט עד חודש דצמבר 2020 הגישו הנאים למנהל או מינו מטעמו 16 דוחות תקופתיים לצורך הישובן על מס הבול על דלק בסך של 1,055,487 ש"ח מבלי שבו להם מסמכים ל证实ה בדרישה זו כנדרש על פי חוק.
3. בתאריך 7.11.2022 הציגו הצדדים הסדר טיעון לפיו בכפוף להודאת הנאים בכתב אישום מתוקן, המאשימה תגבי עצמה לעתור לעונש של 6 חודשים מאסר שניtan לרצות בעבודת שירות ביחס לנאים 1 ולעונש של 10 חודשים מאסר בפועל בגין נאים 2 ורכיבי עונשה נלוים. לאחר מתן הכרעת הדין, הנאים הופנו לממונה על עבודות שירות והתקבלו חוות דעת מטעם לפיו הנאים מתאימים לריצוי עונש בדרך של עבודות שירות. בשל דוחיות שונות לרבות בגין מלחתת "חרבות ברזל" וdochיות נוספות שהתבקשו מועד ריצוי עבודות השירות כפי שפורט בחוות הדעת חלף

זה מכבר.

### טייעוני הצדדים לעונש

#### טייעוני ב"כ המאשימה לעונש

4. ב"כ המאשימה הפניה לפגיעה בעיר המוגן, לחומרת המעשים המבוצעים במסגרת ביצוע עבירות מס, שעניינן פגעה ממשמעותית ושירה בקופה הציבורית, בעיר השווין בנTEL המס ובאמון הציבור במוסדות המדינה האמונים על גביית המס. נטען ביחס לנסיבות ביצוע העבירה כי מדובר ב-16 עבירות, הנזק לקופה הציבורית עומד על סך של מעל 1 מיליון ש"ח. המאשימה אישרה כי הנאים פועלו והסירו את מחדלי כתוב האישום במלואם.

המאשימה הפניה למדייניות הענישה בעבירות כלכליות ולفسיקה לפיה נדרש ענישה מרתיעה. נטען כי בתחום העונש הראוី בתיק שבפני הינו בין 18-6 חודשים מאסר בפועל, 8-2 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, וקנס כספי בשיעור שבין 5%-10% מסכום המחדל התחלתי והתחייבות להימנע מעבירה דומה בעתיד.

המאשימה הפניה להסדר טוח שהווצג בין הצדדים ולニומוקים העומדים בצדיו, הכוללים חיסכון בזמן שיפוטי, הסרת המחדל במלואו ונסיבות רפואיות חריגות ביחס לנאים 1. המאשימה הדגישה כי ההסדר בתיק זה נשען על נימוקים פרטניים ולא יהווה תקדים לティקים אחרים. המאשימה עתרה להטלת קנס כספי ממשמעותי על נאים 3 בשל היותה חברה פעילה.

#### טייעוני ב"כ הנאים לעונש

5. ב"כ הנאים ציין כי המחדלים הוסרו במלואם עוד לפני הצגת הסדר טיעון בין הצדדים. הפנה לרשום הפעולות בחברה מרשם החברות, ממנו עולה כי קיים גורם נוסף, אחיו של נאים 1 המחזק ב-49% מהחברה ואשר כלל לא נחקר בתיק, ציין כי האח מצוי במצב רפואי קשה או לאו יש בנתון זה של העדר אכיפה כלפי כדי להשפיע על מצוין הדין ביחס לנאים האחרים מטעם של אכיפה ברנית ומכך שיש להקל בעונש שיטול עליהם.

עוד נטען כי נאים 1 נטל על עצמו את ניהול החברה באופן בלעדי לרבות הדאגה לפרנסת אחיו ומשפחותו וכן אחראי לפרנסתם של מעל 50 משפחות.

טען ביחס לנאים 2 כי מדובר בנאים ללא השכלה שלא הבין לעומק את מה שעשה ועם זאת הנאים 2 הודה במיוחס לו. הפנה לנסיבות האישיות של כל אחד מהנאים, היותם נעדרי עבר פלילי, נטילת האחריות, חיסכון בזמן שיפוטי והסרת המחדל במלואו.

הפנה לפסיקה בתיקי מע"מ ולאו דווקא מתחתן הבלו על דלק, ממנה עולה כי בסכומים גבוהים יותר של ביצוע עבירות מס בחשבונות פיקטיביות נגזרו עונשים של של"צ או מאסר בעבודת שירות. לפיקר עתר ב"כ הנאים להטלת ענישה צופה פני עדיף על מנת לאפשר את המשך ניהול החברה.

6. המאשימה בבקשתה להתייחס לטענה לעניין אכיפה ברורנית וצינה כי אין די ראיות, המצביעות על היותו של אחיו של נאשם 1 מנהל פעיל בחברה וכי נאשם 1 רשום כديرקטורי בחברה.

7. הנאים הביעו חרטה על ביצוע העבירות. נאשם 1 חזר וצין כי אחיו לאחר ניתוח מעקבים ואינו כשיר לעבוד, הוא היחיד שמנהל החברה ומפרנס כ-70 משפחות.

### דין והכרעה

#### הערכים המוגנים ושיקולי הענישה

8. נראה כי אין צורך להזכיר מיללים על חומרתן של עבירות המס. מדובר בעבירות אשר פוגעות פגיעה חמורה בערך השווין. הקופה הציבורית נפגעת והדבר גורר גם פגיעה בכיסו של כל אזרח ואזרח, נטל המס מוטל באופן גבוה יותר לשם מימון פעילות ציבורית ואף יכול ויחסרו שירותים ציבוריים שנייתן היה למן לו הכנסות ממשי היו גבוהות יותר. הפגיעה בקופה הציבורית גוררת פגעה קשה בכלכלה, במשק ואף גוררת פגעה בעיקרון הסולידריות החברתית.

9.

בית המשפט העליון עמד לא אחת לא חומרתן של עבירות אלה, כדלהלן:

"**בית משפט זה חזר ועמד על חומרתה של עבריות המס, אשר נובעת מפגיעהה הקשה במשק, בכלכלה ובמגוון היבטיים חברתיים הנוגעים לניטול תשומות המיסים, כמו גם מהकשי הרוב שבחשיפתה. נפסק לא אחת, כי יש ליתן לחומרה זו ביטוי ממשי במסגרת גזירת עונשו של מי שהורשע בעבירות אלה, תוך מתן עדיפות לשיקולי הרתעה ולAINTRAS הציבורית שבחומרת הענישה על פני נסיבותו האישיות של הנאשם, וכאשר נקודת המוצא היא כי העונש הולם בעבירות אלה הוא מאסר בפועל".**

[reau' פ 9004/18 מאיר יצחקי נ' מדינת ישראל (31.12.2018), פסקה 11 בהחלטת כב' השופט אלרון].

10. בנוסף לפגיעה הכלכלית בקופה הציבורית ובכיסם של אזרחי המדינה שמורי החוק ולפגיעה בערך השוויון בניטול המס, יש במשדי הנאים גם פגעה בפעולתה התקינה של מערכת המס ושיטת העבודה אשר מtabסת על דיווחי אמת ובמועד מאת הנישומים.

11. עבירות אלה קלות לביצוע ומנגד אכיפתן קשה בשל הקושי שבחשיפתן. לאור האמור, נקבע כי יש לנחות ביד קשה עם עבריני המס ולהשיט עליהם עונשה מרתיעה. בעבירות אלה יגבר האינטנס הציבורי שבהרעתה, הן הרעתה הרבים והן הרעתה היחיד, על פני נסיבותו האישיות של הנאשם.

"... כבר נפסק, לא אחת, כי בעבירות כלכליות - בכלל, ובבעבירות מס - בפרט, גובר משקלם של האינטנס הציבורי שבחשמרה בעונשה ושל שיקולי ההרעתה, על פני נסיבותו האישיות של הנאשם".

[רע"פ 5308/18 נאסר ג'בארין נ' מדינת ישראל נגד המכס והמע"מ (18.7.2018), פסקה 11 בהחלטת כב' השופט אלרון].

ככל יש למצות את הדין עם הנאים בביטוי עבירות מס ולהשיט עליהם עונשה בדמות מאסר בפועל מأחורי סורג ובריח.

"בית משפט זה חוזר ועמד על חומרה של עברינות המס, אשר נובעת מפגיעהה הקשה במשק, בכלכלי ובמגון היבטים חברתיים הנוגעים לנשל תשלום המיסים, כמו גם מהקושי הרב שבחשיפתה. נפסק לא אחת, כי יש ליתן לחומרה זו ביטוי ממשי במסגרת גזירת עונשו של מי שהורשע בעבירות אלה, תוך מתן עדיפות לשיקולי הרעתה ולאינטנס הציבורי שבחשמרת העונשה על פני נסיבותו האישיות של הנאשם, וכך אשר נקודת המוצא היא כי העונש ההולם בעבירות אלה הוא מאסר בפועל".

[רע"פ 9004/18 מאיר יצחקי נ' מדינת ישראל (31.12.2018); רע"פ 2259/16 מrk פרנק חנוכיב נ' מדינת ישראל (2.5.2016).]

#### **מתחם העונש ההולם**

12. עיון במדיניות העונשה הנוגנת לרבות בפסיכה שפורטה בהרחבה בטיעוני הצדדים בכתב מעלה כי בעבירות דומות ובהיקפים כספיים דומים הוטלו עונשיםelman רחוב, התלו בין היתר, בנסיבות ביצוע העבירות, בהיקף הכספי ובשאלת הסרת המחדל.

במקרה שבפני הציג הסדר טווח, שהינו שונה מהותית מקביעת מתחם העונש ההולם. בהסדר טווח שהוצג על ידי הצדדים ניתן משקל למכלול השיקולים לרבות חומרת העבירות ושיקולים הקשורים בנסיבותו האישיות של הנאשם, מה שאין כן בקביעת מתחם עונש הולם שהינו קביעה נורמטיבית של בית המשפט על סמך נתונים אובייקטיביים של העבירה, נסיבות ביצועה ומדיניות העונשה (ראה ע"פ 2745/18 באסל ابو שארב נ' מדינת ישראל).

בהתחשב באופי העבירות והיקפן אני סבור כי מתחם העונש הראי נع בין 6 ועד 18 חודשים מאסר בפועל ולא מצאתי כי הסדר הטווח שהוצג על ידי המשימה chorag מתחם העונש ההולם. הסדר הטיעון שהוצע בין הצדדים ביחס לנאים 1 הינו הסדר מקל, אולם מצוי בתחום מתחמי העונשה ההולמים, אינו chorag מתחם העונש ההולם

באופן קיצוני ובוודאי לא מצדיק להטער בו בשים לב לנסיבות האישיות הרפואיות של נאשם 1, העדר עבר פלילי, חיסכון בזמן שיפוטי והסרת המחדל באופן מלא.

יחד עם זאת, לא מצאתי מקום להיעתר לעתירה ב"כ הנאים להטלת עונש צופה פנוי עתיד, שכן בו כדי להלום את חומרת המעשים והצורך בהרטעת היחיד והרבים ולפיכך מצאתי לנכון לכבד ההסדר בעניינו של נאשם 1 בהתאם לעתירה המאשימה.

בעניינו של נאשם 2 מצאתי לכבד ההסדר אולם להשיט על הנאשם עונש מסר לתקופה שניית יהיה לרצות העונש בדרך של עבודה שירות וזאת מהניסיוקים להלן:

לא מצאתי כי חלקו של נאשם 2 שונה מהותית מחלוקתו של נאשם 1, אדרבה נאשם 1 מצוי בדרגת הניהולי מה שאון כן ביחס לנאשם 2. אמנם אין לנאשם 2 נסיבות רפואיות, המצדיקות התחשבות והקלה ומכאן שיש להחמיר את רף העונשה אולם סבורי כי החמורה במידת העונש כמו גם בסוג העונש מהווים החמורה בלתי מידיתית, כאשר נתתי משקל לעובדה כי אחיו של נאשם 1 כלל לא הוועיד לדין.

בשים לב לעיקרון איחודות העונשה לא מצאתי מקום להטלת עונש מסר בפועל על נאשם 2 בשל העדר טעמים רפואיים, לאור נסיבותו האישיות ונוכח העבירות בהן הורשע יש לגזר עונשו ברף הגבואה של מסר בדרך של עבודה שירות.

נתתי משקל לחיסכון בזמן שיפוטי, לנטיילת האחוריות, העדר עבר פלילי והסרת המחדל.

לענין הטלת רכיבים כספיים, נתתי דעת כי נאים 1 ו-2 הינם אבא ובן והטלת קנס כספי על כל אחד מהם מהוות באופן כולל הטלת עיצום כלכלי על המשפחה המורחת. בנוסף, מצאתי לקבל עתירה המאשימה להטלת רכיב כספי על נאשמת 3 בשל היותה חברה פעילה.

מצאתי לנכון להפנות לפסקי הדין כדלקמן:

ברע"פ 4120/21 **אהרון בлом נגד מדינת ישראל** (14.6.2021) הורשע המבחן שהיה מנהלה הפעיל של חברה לייזמות בניה שמכרה מגזרים לבנייה עצמית לักษות פרטיטים, בעבורות הכוללות הגשת 7 דוחות הכלולים ידיעה לא נכונה לרשותו המס, סכום המס הנגער עמד על סך 738,882 ₪. בית משפט השלוםקבע מתחם שנע בין מסר קצר שיוכן וירוצה בעבודת שירות ועד מספר חדש מסר בפועל. על המבחן, אשר הסיר את המחדל, נגזר עונש של חודשיים מסר בדרך של עבודה שירות לצד עונשה נילוית. ערעור המבחן למוחזין נדחה וכן בקשה רשות ערעור נדחתה תוך שציין כי אין מדובר בעונש חמור אלא אף מקל.

בת"פ 19-12-63346 **מדינת ישראל נגד ליורו מור** (13.7.2021), הורשעו נאים כי בתקופת הרלוונטיות לכתב האישום, הנאשמת באמצעות הנאם הגישו 3 דוחות תקופתיים למס ערך נוסף וביהם קוזזו מס תשומות שלא כדין בסך 612,957 ₪. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון שככל טווה עונשה מוסכם. בית המשפטקבע מתחם עונש חולם שנע בין 6 חודשים

מاسر בפועל שיכול וירצzo בעבודת שירות ועד 12 חודשים מאשר בפועל. על הנאשם נגזר עונש של 9 חודשים מאשר לרצוי בדרך של עבודה שירות ונינה נילוית.

**לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאים את העונשים הבאים:**

**נאשם 1**

- א. **6 חודשים מאשר בפועל.** המאשר ירצה בדרך של עבודה שירות. הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 1.10.2024 עד השעה 08:00 במשרדיו הממונה על עבודות שירות בלבד כלא באר שבע. הנאשם יבצע המוטל עליו על פי קביעת הממונה על עבודות השירות. הנאשם מזוהה כי אי ביצוע עבודות השירות כנדרש עלולה להביא להפסקה מנהלית של עבודות השירות ומהשך ריצוי העונש בדרך של מאשר בפועל.
- ב. 7 חודשים מאשר על תנאי, לבסוף הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירה מסווג פשע לפי חוק המע"מ או חוק הבלתי.
- ג. 4 חודשים מאשר על תנאי, לבסוף הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירה מסווג עונן לפי חוק המע"מ או חוק הבלתי.
- ד. **קנס כספי בסך 30,000 ₪** או 3 חודשים מאשר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה תשלוםimitים חודשיים שוים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.8.24. לא ישולם תשלום כלשהו במועד, תעמוד היתרה לפירעון מיד.
- ה. הנאשם יצהיר בפני על התחייבות כספית על סך 10,000 ₪ שלא לעבור במשך שנתיים מהיום עבירה בה הורשע או כל עבירה על חוק מע"מ מסווג פשע. [**התחייבות תוחרר לפרטוקול**].

**נאשם 2**

- א. **9 חודשים מאשר בפועל.** המאשר ירצה בדרך של עבודה שירות. הנאשם יתייצב ל一如既 ריצוי עונשו ביום 28.1.24 עד השעה 08:00 במשרדיו הממונה על עבודות שירות בלבד כלא באר שבע. הנאשם יבצע המוטל עליו על פי קביעת הממונה על עבודות השירות. הנאשם מזוהה כי אי ביצוע עבודות השירות כנדרש עלולה להביא להפסקה מנהלית של עבודות השירות ומהשך ריצוי העונש בדרך של מאשר בפועל.
- ב. 7 חודשים מאשר על תנאי, לבסוף הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירה מסווג פשע לפי חוק המע"מ או חוק הבלתי.
- ג. 4 חודשים מאשר על תנאי, לבסוף הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירה מסווג עונן לפי חוק המע"מ או חוק הבלתי.
- ד. **קנס כספי בסך 30,000 ₪** או 3 חודשים מאשר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה תשלוםimitים חודשיים שוים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.2.24. לא ישולם תשלום כלשהו במועד, תעמוד היתרה לפירעון מיד.
- ה. הנאשם יצהיר בפני על התחייבות כספית על סך 10,000 ₪ שלא לעבור במשך שנתיים מהיום עבירה בה הורשע או כל עבירה על חוק מע"מ מסווג פשע. [**התחייבות תוחרר לפרטוקול**].

**נאשמה 3**

קנס כספי בסך 10,000 ₪. הकנס ישולם בחמישת תשלומיים חדשים שווים ורצופים שהראשון שבhem ביום 1.6.2024 לא ישולם תשלום כלשהו במועד, תעמוד היתרתו לפירעון מיד.

**המצוירות תעביר העתק גזר הדין לדייעת הממונה על עבודות שירות.**

זכות ערעור לבית-המשפט המחויז, תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ח בטבת תשפ"ד, 09 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.