



ת"פ 6932/05/21 - מדינת ישראל נגד עלאא הלסי, מחמוד בשארה

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כב' השופט אברהם רובין

ת"פ 6932-05-21 מדינת ישראל נ' הלסי(עציר) ואח'

**המאשימה
נגד
הנאשמים**

מדינת ישראל

**1. עלאא הלסי
2. מחמוד בשארה**

החלטה בעניין נאשם 2

1. לפניי בקשתו של נאשם 2 להפריד את משפטו ממשפטו של נאשם 1.

2. מלכתחילה הוגש כתב האישום בתיק כנגד נאשם 1 בלבד. כתב האישום ייחס לנאשם 1 בין היתר עבירה של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, ועל כן הוא הוגש לבית המשפט המחוזי. בהמשך הדרך תוקן כתב האישום על-ידי הוספתו של נאשם 2, אשר לו מיוחסת בכתב האישום המתוקן עבירה של תקיפה בנסיבות מחמירות - עבירה שמצויה בסמכות בית משפט השלום. צירופו של נאשם 2 לכתב האישום נעשה כדי לחסוך את הצורך בשמיעה כפולה של הראיות בתיק.

בדיון שהתקיים לפניי היום, הציגו הצדדים הסדר טיעון לגבי שני הנאשמים, במסגרתו הוגש כתב אישום מתוקן. בכתב האישום המתוקן עדיין מיוחסת לנאשם 2 עבירה של תקיפה בנסיבות מחמירות.

3. בקשתו של נאשם 2 היא, שכתב האישום בעניינו יופרד מכתב האישום בעניינו של נאשם 1. בא-כוח הנאשם 2 ער לכך שמשמעות הבקשה היא שיהיה על המאשימה להגיש כתב אישום חדש לבית משפט השלום, ברם לטענתו הדבר מוצדק, שכן לנוכח הסדר הטיעון הנימוק שהצדיק מלכתחילה את העמדת הנאשמים לדיון באותו כתב אישום כבר לא מתקיים. בא-כוח נאשם 2 גם הצהיר בשם נאשם 2, כי הוא לא יטען כל טענה כנגד הגשת כתב האישום החדש, וכי הוא מסכים שבד בבד עם הגשת כתב האישום החדש יוגש לבית משפט השלום הסדר הטיעון החתום.

4. באת-כוח המאשימה לא שללה על הסף את האפשרות של הפרדת האישומים, אולם היא ביקשה שהחלטה בעניין זה תינתן רק לאחר שייגזר דינו של נאשם 1.

5. על-פי סעיף 88 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 מוסמך בית המשפט להפריד את משפטו של נאשם פלוני ממשפטם של אחרים שהואשמו יחד אותו באותו כתב אישום, וכפועל יוצא מכך, כאמור בסעיף 89 לחוק סדר הדין הפלילי, תידרש המאשימה להגיש כתב אישום חדש בעניינו של הנאשם שמשפטו הופרד. בענייננו, לנוכח העבירה המיוחסת לנאשם 2 יהיה צורך להגיש את כתב



האישום החדש לבית משפט השלום.

6. לאחר שהבאתי בחשבון את טיעוני הצדדים אני סבור שיש להיעתר לבקשה.

הנימוק שהצדיק מלכתחילה את הגשת כתב האישום המאוחד בעניינם של שני הנאשמים לבית המשפט המחוזי - החשש מפני הצורך בניהול כפול של שמיעת הראיות - איננו קיים עוד, זאת משעה שהנאשמים הודו במיוחס להם במסגרת הסדר טיעון. בנסיבותיו של תיק זה גם הטיעונים לעונש לא יישמעו במאוחד לגבי שני הנאשמים, כיוון שנאשם 1 עצור, והוא ביקש ששמיעת הטיעונים לעונש בעניינו תקבע למועד מוקדם ככל שניתן, בעוד שנאשם 2 איננו עצור, והתבקש בעניינו תסקיר שלא צפוי להתקבל לפני חודש יולי שנה זו.

באת כוח המאשימה הביעה חשש לתקלה שיכולה להתרחש אם יוחלט על הפרדת המשפטים בטרם ייגזר דינו של נאשם 1. חשש זה הוא במידה רבה חשש ערטילאי, זאת לאחר שבא-כוח נאשם 2 הצהיר במפורש כי לא תהיה לו כל טענה כנגד הגשת כתב האישום בבית משפט השלום, וכי הוא מוכן שכתב האישום יוגש ככתב אישום בהסדר שאליו יצורף ההסדר שנחתם לפניי היום.

7. אשר על כן אני מקבל את בקשתו של נאשם 2 ומורה על הפרדת כתב האישום בעניינו מכתב האישום שהוגש בעניינו של נאשם 1.

ניתנה היום, י"ט אדר ב' תשפ"ב, 22 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.