



# ת"פ 69212/10/21 - פלוני נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 21-10-69212 מדינת ישראל נ' פלוני  
תיק חיזוני: 377181/2021

מספר בקשה: 20

לפני כבוד השופט אדנקו סבחת- חיימוביץ  
ה הנאשם (הנאשם) פלוני  
נגד מדינת ישראל  
המשיבה (המאשימה)

## החלטה

לפני בקשת הנאשם למתן צו להמצאת מסמכים, לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב - 1982, (להלן: "החוק").

1. כנגד המבוקש הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כנגד קטין, בכר שבעקבות ויכוח שהתגלו בינו לבין אחינו הקטין הוא שפר עליו מים רותחים וגרם לו לכויות.

2. בתיק זה נשמעו מרבית עדיו התביעה והמשר שמיית הראיות קבוע ליום 23.12.05.

3. לפני בקשה למתן צו להמצאת המסמכים הבאים:

א. **פלט שיחות למספר הטלפון של אהוד אשכנזי (ע"ת 1)** - נטען, כי בחקירה העד מיום 21.05.10 שנערכה סמוך למועד האירוע נושא כתוב האישום ציין העד, כי הגיעו השוטרים הייתה לבקשתה של עד, בתזוגו וזאת בגין דבטים שמסר בעדו בית המשפט שם הרחיק העד את השוטרים מהאירוע וטען, כי אלה אינם קשורים והוא לא יודע את זהותם. משכך נטען, כי יש לברר כיצד ומדוע הגיעו השוטרים אלו. המבוקש טוען, כי לשיטתו מדובר באנשי בילוש/מודיעין אשר הגיעו לבתו של העד לבקשתו ומשכך עתר לקבל פلت שיחות יוצאות ונכנסות של מכשיר הטלפון של ע"ת 1.

ב. **רישום פלילי של אהוד אשכנזי (ע"ת 1)** - נטען, כי ע"ת 1 נחקר כחשוד בתיק זה. יחד עם זאת, במסגרת עדותו בבית המשפט העיד הלה על אופיו הטוב, וכי מעולם לא נחקר בתחנת המשטרה, וכי מעמד זה זר לו.

ג. **שמות אנשי הבילוש/מודיעין שהגיעו לבתו של אהוד אשכנזי (ע"ת 1).**

עמוד 1

כן עתר המבוקש לשוב ולדון בבקשתה אשר הוגשה לפי סעיף 74 לחס"פ בע"ח 23-03-2017 נוכח הסתיירות בעדותו של ע"ת 1.

עוד טען המבוקש, כי קו הגנתו עשוי להיות קשור, בין היתר בטענה לאכיפה ברורנית ולכך קיים צורך בקבלת המסמכים שהتابקשו.

4. המשיבה התנגדה לבקשתה. נטען, כי הבקשה לא מעלה כל רלוונטיות להגנת הנאשם בתיק זה, בשים לב, כי ע"ת 1 מסר התייחסותו לגופו של עניין במסגרת העדות בבית המשפט והשיב לשאלות ההגנה בכל הנוגע למפגש עם אנשי הבילוש. בנסיבות אלה, המשיבה רואה בבקשתה ניסיון לעורר מחלוקת שיפורים, בין היתר נוכח מועד הגשת הבקשה לאחר עדות העד אף שנשאל על הדברים בחקירתו. משך נטען, כי אין כל רלוונטיות, בטח לאחר שמיעת דבריו העד במסגרת הליך ההוכחות וזאת הן בשל הסרטון שהוגש, המתעד את האירוע המიוחס לבקשתו והן נוכח העדים שהודיעו עד כה. עוד נטען, שמדובר במסע דיג לדלות ראיות.

אשר לטענה בדבר אכיפה ברורנית נטען, כי כתוב האישום הוגש בגין חלקו של המבוקש באירוע, בין היתר על פי סרטון האבטחה שהוגש ועל פי חקירות העדים שהיו במקום.

#### דין והכרעה

5. לאחר שנתי עתוי לטיעוני הצדדים נחה דעתו, כי דין הבקשה להידוחות.

6. לפני כאמור בבקשתה הנאשם קיבל מידע בנוגע לע"ת 1 - פلت שיחות טלפון, רישום פלילי וכן שמות אישי בילוש/מודיעין שהגיעו לבתו של העד. כאמור, דין הבקשה להידוחות בנוגע לכל המסמכים המבוקשים וזאת בהיעדר רלוונטיות כאמור בכתב האישום או האפשרות שישו להגנת הנאשם.

7. צוין, כי בקשה זו מוגשת לאחר בקשה קודמת שהגיש המבוקש מכוח סעיף 74 לחס"פ, בה הتابקשה, בין היתר, רשמת אישי הבילוש שהגיעה לבתו של ע"ת 1. בקשה זו נדחתה תוך שהתאפשר לב"כ המבוקש לחקור את ע"ת 1 במהלך עדותו ולהתיח בו את טענותיו (החלטה מיום 17.04.23 בע"ח).

8. סעיף 108 לחס"פ שענינו "צו להמצאת מסמכים ומצגים" קובע, כי "בית המשפט רשאי, לבקשת בעל דין או מיזמת בית המשפט, לצוות על עד שהזמן או על כל אדם אחר להמציא לבית המשפט במועד שיקבע בהזמנה או בצו, אותם מסמכים הנמצאים ברשותו ושпорטו בהזמנה או בצו".

9. בע"פ 3680/18 פלוני נ' מדינת ישראל (20.6.19) עמד בית המשפט על מהותה של בקשה לפי סעיף 108 לחס"פ:

"... לעומת זאת, סעיף 108 לאותו חוק מכון כלפי חומרים אחרים, חיצוניים לחקירה, אחד הצדדים

**להליך מעוניין בהם - ההגנה או התביעה - וממילא אינם נחשים חומרិי רקירה...".**

ובהמשך "81. ... היחס לסעיף 108, עם זאת, הוא שונה מლכתחילה. עניינו של סעיף זה בחומר שעשו לסייע לצדים ומצוי בידי צדים שלישיים, שלא שימוש כ"חומרិי רקירה" ולא הובילו לגיבוש האישום. בכך אין כדי לומר שהסדר הקבוע בסעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי אינו חשוב להגנת הנאשם - הוא מיעוד לתروم לצמצום הפער המובהה הקיים בהליך הפלילי בין המדינה לבינו, וכך שנקתב עוד קודם לכן, שני הצדדים יכולים לעשות בו שימוש. עם זאת, קיומו של החומר בידי צדים שלישיים והעובדה כי חומר זה נוגע אליהם באופן ישיר, מחייב התחשבות אחרת בזכויותיהם ובראשן בזכות לפרטיות (ראו למשל: עניין מסארווה, בפסקה 5; עניין שרים, בעמ' 386-387; עניין שיינר, בפסקה 45). לא בכדי מסורה ההכרעה בעניין הרלוונטיות של החומריים והיקפם המבוקש בידי בית המשפט ש"רשאי" לצוות עניין זה."

10. ביום 08.05.23 העיד ע"ת 1 ומסר התייחסותו בין היתר לנסיבות הגעת אנשי הבילוש לבתו (עמ' 105). העד מסר התייחסות רחבה כפי שנשאל בכל הנוגע למפגש עם אנשי הבילוש. כלומר ניתנה לב"כ המבוקש הזכות למצאות בחקירה את הדיוון הנוגע לנסיבות הגעת אנשי הבילוש לבתו. לא הוצאה על ידי ההגנה כל ראייה לסתור את גרסת העד ופתחה בפניה הדרך להבאת עדות להפריך את גרסת העד. משעמד העד על כך שהוא הזמין את אנשי הבילוש וזהותם לא ידועה לו, אין מקום להורות על חשיפת פלט שיחות הטלפון של העד.

ע"ת 1 אישר במהלך עדותו, כי הודה בטיעות כתוב אישום במסגרת הליך הסדר מותנה בקשר לחלקן באירוע בתיק זה (ת/8). המבוקש לא הציג כל אינדיקציה, כי נערך הסדר מותנה עם ע"ת 1 חרף קיומו של רישום פלילי ולכן אין מקום להורות על העברת ר"פ של ע"ת 1DOI בנסיבות המצוים בידי ההגנה.

הובחר על ידי ע"ת 1 והמשיבה, כי זהות אנשי הבילוש שהגיעו לבתו של ע"ת 1 אינם ידועים להם ולן לא מצאתו לחיב את המשיבה לספק מידע, שכבר הבירה שאינו נמצא.

אשר לטענה, כי המסמכים המבוקשים עשויים לשיע להגנה לבסס טענה של אכיפה בררנית, הרי שמדובר באמירה כללית בלבד. ככל שהטענה תתבסס על ההליך בו הסתים עניינו של ע"ת 1 בהסדר מותנה, הרי שהחומר בעניין זה מצוי בידי ההגנה ואף הוגש לתיק (ת/8) במסגרת שמיעת עדותו של העד. ברישום הפלילי ובזהותם של אנשי הבילוש אין כל רלוונטיות לטענה של אכיפה בררנית.

11. נכון כל המפורט לעיל הבקשה לצו להמצאת מסמכים נדחתת. המשך הוכחות במועד שנקבע. הצדדים יודאו התייצבות העדים מטעם.

המציאות תשלח החלטה לב"כ הצדדים.



ניתנה היום, ד' חשוון תשפ"ד, 19 אוקטובר 2023, בהעדך  
הצדדים.