



ת"פ 68846/07/19 - התנועה למען איכות השפיטה בישראל נגד מדינת ישראל, שוקי קוסטיקה, בן משה צרוינסקי

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 68846-07-19 מדינת ישראל נ' קוסטיקה(עציר) ואח'

מספר בקשה: 57

התנועה למען איכות השפיטה בישראל (ע"ר)

לפני
המבקשת:
נגד
המשיבים:

1. מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד אשרה גז, עו"ד דיה בן אסא ועו"ד גיא רוסו
מפרקליטות מחוז תל אביב
2. שוקי קוסטיקה
ע"י ב"כ עו"ד אלי כהן ועו"ד רינת בנתורה
3. בן משה צרוינסקי
ע"י ב"כ עו"ד גיל גבאי

החלטה

1. לפני בקשת המבקשת, באמצעות מר יהונתן קפאח, להתיר עיון בתיק זה ולצלם את בקשתה של ב"כ המאשימה להורות לגוגל למחוק כתבות ביקורת על התנהלותה בתיק זה, ואת ההחלטה שניתנה בבקשה. הוטעם כי מדובר בצו שניתן לבקשתה של ב"כ המאשימה המופנה לגוגל, והמורה על גוגל להסיר ממנוע החיפוש כתבות ביקורת עליה בהקשר להתנהלותה בתיק זה. עוד התבקש בית המשפט, ככל שבקשת הפרקליטה לא הוגשה בתיק זה, להורות לב"כ המשיבה לפרט מהו ההליך המשפטי שבו הוגשה בקשת הפרקליטה ואת זהות המותב שדן בה.

2. הבקשה הועברה לעיון ב"כ הצדדים וניתנה להם זכות תגובה.

3. בטרם התקבלו תגובות הצדדים, הוגשה מטעם המבקשת "הודעת עדכון דחופה לבקשה לעיון בתיק על בג"ץ 6924/20", ובה נכתב כי התגלה כי ב"כ המאשימה הגישה עתירה נגד נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות במסגרת בג"ץ 6924/20 (להלן: "**העתירה**"), ובמסגרת העתירה הוצא ע"י כב' השופט אלרון צו איסור פרסום על שמה. נטען כי הותר לה לצרף את שר המשפטים ואת האיגוד המקצועי של הפרקליטים ולהגיש עתירה מתוקנת, תוך שצוין כי הנאשמים בתיק זה לא צורפו כצדדים לעתירה. נטען כי בבית המשפט העליון מתנהל "משחק מכור לטובת הפרקליטות" ולטובת ב"כ המאשימה תחת שרביטו של כב' השופט אלרון. התבקש כי בית המשפט יידע את ב"כ הנאשמים על כך שמתנהלת מאחורי גבם עתירה לנקות את שמה של ב"כ המאשימה, על מנת שיוכלו להצטרף לעתירה ולהעלות טענות להגנה מן הצדק.

עמוד 1



4. המאשימה, באמצעות פרקליטת מחוז ת"א (פלילי), עו"ד אשרה גז איזנשטיין, ביקשה להורות על מחיקת הבקשה לעיון בתיק והודעת העדכון. נטען כי זהות הצדדים, תוכן הבקשות ולשונן המשתלחת, נעדרי כל זיקה להליך זה, ולא ברור כיצד צלחו את הכניסה למערכת נט המשפט והועברו לתגובת הצדדים בתיק הפלילי. נטען כי "התנועה לאיכות השפיטה" ו"גוגל ישראל" אינן צד בתיק הפלילי ובית המשפט אינו מוסמך לתת כל סעד בהקשרים המבוקשים. המאשימה הצרה והביעה הסתייגות מעזות המצח ומהסגנון הבוטה של הבקשות, ובעיקר מהניסיון להשחיר את ב"כ המאשימה באופן אישי, כל זאת שעה שבית המשפט שוקד על כתיבת הכרעת הדין בהליך זה. בית המשפט התבקש להשית הוצאות על המבקשת.

5. ב"כ נאשם 2, עו"ד גיל גבאי, הגיב אף הוא ונטען כי הבקשה אינה רלוונטית למותב זה ויש למחקה.

6. לא הוגשה תגובה מטעם ב"כ נאשם 1.

7. לאחר שנתתי דעתי למבוקש, להודעת המבקשת ולתגובות הצדדים, באתי למסקנה כי דין הבקשה וה"הודעה" שהוגשו מטעם המבקשת להימחק, ואנמק:

8. ראשית, העיון בתיק התבקש על מנת שתוצג ההחלטה שניתנה ביחס למחיקת הכתבות ע"י גוגל ישראל. ואולם, משהוגשה ה"הודעה" ובה פורט במסגרת איזה הליך ניתנה ההחלטה המבוקשת, למעשה לא מתבקש כל סעד ועל כן דין הבקשה להימחק.

שנית, הבקשה והצווים שניתנו, ככל שניתנו, במסגרת הליכים אחרים, אינם נוגעים להליך זה ועל כן אין מקום לפנות למותב בהליך שבכותרת ליתן סעד הנוגע לעניינים אלו ולגורמים שאינם צדדים בהליך זה, בפרט כאשר מדובר בנושא שנדון עתה בפני בית המשפט העליון.

לבסוף, אין לי אלא להביע סלידה מהלשון המשתלחת והבוטה שננקטה בבקשה, ללא כל הצדקה.

9. אשר על כן, בקשת המבקשת לעיון בתיק והודעתה מיום 22.4.2021 תמחקנה.

המזכירות תודיע לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ב תמוז תשפ"א, 22 יוני 2021, בהעדר הצדדים.