

ת"פ 19/07/68846 - התנועה למען איקות השפיטה בישראל נגד מדינת ישראל, שוקי קוסטיקה, בן משה צרינסקי

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 19-07-68846 מדינת ישראל נ' קוסטיקה(עציר) וachs'
מספר בקשה: 57

לפני כבוד השופט יוסי טופף

המבקשת:

נגד

המשיבים:

1. מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד אשרה גז, עו"ד דיה בן אסא ועו"ד גיא רוסו
פרקליטות מחוז תל אביב

2. שוקי קוסטיקה

ע"י ב"כ עו"ד אלן כהן ועו"ד רינת בנתורה

3. בן משה צרינסקי

ע"י ב"כ עו"ד גיל גבאי

החלטה

- לפני בקשה המבקשת, באמצעות מר יהונתן קפач, להתריע עיון בתיק זה ולצלם את בקשתה של ב"כ המआשימה להורות לגוגל למחוק כתבות ביקורת על התנהלותה בתיק זה, ואת ההחלטה שניתנה בבקשתה. הוטעם כי מדובר בצו שניית לבקשתה של ב"כ המआשימה המופנה לגוגל, והמורה על גугл להסיר ממנוע החיפוש כתבות ביקורת עליה בהקשר לתנהלותה בתיק זה. עוד הבהיר בית המשפט, ככל שבקשה הפרקליטיה לא הוגשה בתיק זה, להורות לב"כ המשיבה לפרט מהו ההליך המשפטי שבו הוגשה בקשה הפרקליטיה ואת זהות המותב שדן בה.
- הבקשה הועברה לעיון ב"כ הצדדים וניתנה להם זכות תגובה.

- בטרם התקבלו תגבות הצדדים, הוגשה מטעם המבקשת "הודעת עדכון דחופה לבקשתה לעיון בתיק על בג"ץ 6924/20", ובה נכתב כי התגללה כי ב"כ המआשימה הגישה עתירה נגד נציגות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות במסגרת בג"ץ 6924/20 (להלן: "**העתירה**"), ובמסגרת העתירה הוצאה ע"י כב' השופט אלרון צו איסור פרסום על שמה. נטען כי הותר לה לצרף את שר המשפטים ואת האיגוד המקצועני של הפרקליטים ולהגיש עתירה מתוקנת, תוך שczion כי הנאים בתיק זה לא צורפוצדדים לעתירה. נטען כי בבית המשפט העליון "משחק מכור לטובת הפרקליטות" ולטובת ב"כ המआשימה תחת שירותו של כב' השופט אלרון. הבהיר כי בית המשפט ידע את ב"כ הנאים על כך שמתנהלת מאחורי גם עתירה לנוקות את שמה של ב"כ המआשימה, על מנת שיוכלו להציג לעתירה ולהעלות טענות להגנה מן הצד.

עמוד 1

4. המאשימה, באמצעות פרקליטת מחוז ת"א (פלילי), עו"ד אשרה גז איזנשטיין, ביקשה להורות על מחקה**ת**ה**הבקשה לעיון בתיק והודעת העדכו**n. נטען כי זהות הצדדים, תוכן הבקשות ולשונן המשתלבת, נעדרי כל זיקה להליך זה, ולא ברור כיצד צלחו את הכניסה למערכת נט המשפט והעברו לגבולה הצדדים בתיק הפלילי. נטען כי "התנוועה לאיכות השפיטה" ו"גוגל ישראל" אין צד בתיק הפלילי ובית המשפט אינם מוסמך לחתת כל סעד בהקשרים המבוקשים. המאשימה הצירה והביעה הסתייגות מעוזות המצח ומהסגנון הבוטה של הבקשות, ובעיקר מהניסיונו להשחיר את ב"כ המאשימה באופן אישי, כל זאת שעה שבית המשפט שוקד על כתיבת הכרעת הדין בהליך זה. בית המשפט התבקש להגיש הוצאות על המבוקשת.

5. ב"כ נאשם 2, עו"ד גיל גבאי, הגיב אף הוא וטען כי הבקשה אינה רלוונטית למוטב זה ויש למחקה.

6. לא הוגשה תגובה מטעם ב"כ נאשם 1.

7. לאחר שנתיי דעת**י** לבקשתו, להודעת המבוקשת ולתגובה הצדדים, באתי למסקנה כי דין הבקשה וה"הודעה" שהוגשו מטעם המבוקשת להימחק, ואנמק:

8. ראשית, העיון בתיק התבקש על מנת שתוצג ההחלטה שניתנה ביחס למחיקת הכתובות ע"י גוגל ישראל ואולם, משהוגשה ה"הודעה" ובה פורט במסגרת איזה הליך ניתנה ההחלטה המבוקשת, למעשה לא מתבקש כל סעד ועל כן דין הבקשה להימחק.

שנית, הבקשה והצויים שניתנו, ככל שניתנו, במסגרת הליכים אחרים, אינם נוגעים להליך זה ועל כן אין מקום לפנות למוטב בהליך שבכותרת ליתן סעד הנוגע לעניינים אלו ולגורמים שאינם הצדדים בהליך זה, בפרט כאשר מדובר בנושא שנדון עתה בפני בית המשפט העליון.

לבסוף, אין לי אלא להביע סלידה מהלשון המשתלבת והבוטה שננקטה בבקשתו, ללא כל הצדקה.

9. אשר על כן, בקשה המבוקשת לעיון בתיק והודעתה מיום 22.4.2021 תמחקנה.

המצירות תודיע**ל**ב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ב تموز תשפ"א, 22 יוני 2021, בהעדר הצדדים.