



ת"פ 67654/09/19 - מדינת ישראל נגד מחמוד סואעד, סאלח סואעד

בית משפט השלום בעכו

ת"פ 67654-09-19 מדינת ישראל נ' סואעד(עציר)
ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופטת שושנה פיינסוד-כהן
המאשימה מדינת ישראל
ע"י שלוחת התביעות גליל

נגד
הנאשמים
1. מחמוד סואעד
2. סאלח סואעד
ע"י ב"כ עוה"ד חאתם סעב

גזר דין- נאשם 2

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירת **תקיפת שוטר כדי להכשילו בתפקידו**- עבירה לפי סעיף 274(1) **לחוק העונשין תשל"ז- 1977** (להלן: "**חוק העונשין**"); **איומים** (2 עבירות)- עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין; **שימוש בכוח או באיומים למנוע מעצר**- עבירה לפי סעיף 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח משולב), תשכ"ט-1969.

2. על פי עובדות כתב האישום, בהן הודה הנאשם, ביום 21.9.19 לפנות בוקר, נתקבלה קריאה במוקד 100 בכפר כמאנה. שוטרים הגיעו למקום, ביצעו סריקות ומשחזרו לניידת, ירה לעברם נאשם 1 מספר כדורים אשר רק בדיעבד הסתבר כי המדובר באקדח "אייר סופט".

מוסיף ומתאר כתב האישום את דבר הימלטותו של נאשם 1 מן השוטרים ובד בבד הגעת רכב בסמוך למקום בו שהו השוטרים, אשר שתי דמויות רצות מאחוריו. שוטר עצר את הרכב בו נהג הנאשם 2, לבדיקה. בשלב זה הבחין שוטר בדמות המגיעה לעברם והחל לרוץ לעבר הדמות, אשר התבררה כנאשם 1. בהגיעו לידו שלף נאשם 1 אקדח איירסופט אשר נחזה לאקדח תיקני מסוג "גלוק", וכיוונו לעבר פני השוטר באמרו לו "**אל תזוז אני אירה בך**". הגיע שוטר נוסף, שלף אקדח, אך הצליחו להשתלט על הנאשם 1 ללא ירי. במהלך המאבק נפלטה כדורית לעבר השוטר איאהב.

בעוד השוטרים מנסים להשתלט על נאשם 1 אשר התנגד בכח למעצרו, הגיעו נאשם 2 ואחר והחלו לבעוט בשוטרים ולדחוף אותם מעל נאשם 1 תוך שהם מנסים להוציא את אקדחו של נאשם 1 מידי השוטר איאהב. בעקבות כך, הצליח נאשם 1 להמלט מן השוטרים. תרחיש זה חזר על עצמו בשנית ולאחריו נמלט נאשם 2 ובהמשך נמלט אף משוטר אשר ירד מרכב המשטרה לעברו.



בהמשך אותו הלילה ובשעה 06:30 לאחר סריקות רבות, אותר נאשם 2 על ידי שוטרים שהודיעו כי הוא עצור ואזקו אותו. משהועלה נאשם 2 לרכב הבילוש, החל לאיים על רכז המודיעין, השוטר אבי בנימין, כי הוא יעשה מעשים קיצוניים ויפגע בו תוך שהוא מניף את ידם למעלה ואמר "כל המשטרה על הזיין שלי" "אני לא מפחד ממעצר" ו"אתה עוד תראה מה אני אעשה לכם מי שמתעסק איתי". בהמשך, לאחר שירד השוטר אבי בנימין מהרכב בו הובל נאשם 2, אמר נאשם 2, "אני שונא את רכז המודיעין הזה, אני אזיין אותו ואני אתן לו כאפה פעם הבאה, אם צריך אני אשב עליו בכלא".

3. ביום 17.12.19 הורשע נאשם 2 על פי הודאתו, במיוחס לו.
4. בעניינו של נאשם 1 ניתן גזר דין מיום 8.3.20, על פי הסדר טיעון והוא נדון למאסר בפועל.
5. בטרם הצגת הסדר טיעון בעניינו של נאשם 2, נתבקשה עריכת חוות דעת הממונה על עבודות השירות בעניינו.
- בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 6.8.20 ולאור עמדת גורמי מודיעין במשטרת ישראל, נמצא כי נאשם 2 אינו מתאים לריצוי עבודות שירות.
- לבקשת הצדדים ובחלוף מספר חודשים נערכה בשנית חוות דעת הממונה על עבודות השירות בעניינו של נאשם 2. בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 19.4.21 ובהתבסס על חוות דעת של משטרת ישראל, נמצא כי הנאשם אינו מתאים לריצוי עבודות שירות.
6. על פי החלטה מיום 3.6.21 ולבקשת הסנגור, זומן קצין המודיעין עם החומר עליו ביסס את הערכתו. לאחר חקירתו ניתנה החלטת מיום 9.8.21 אשר על פיה קיים יסוד סביר לחשש בפגיעה בגופו או בחייו של אדם אם יישא הנאשם את עונש המאסר בעבודות שירות.
7. בד בבד הוגשו תסקירי שירות המבחן אשר נערך בעניינו של הנאשם.
- בתסקירו הראשון מיום 25.12.20 הדגיש שירות המבחן כי הנאשם כבן 25 (אז) נעדר עבר פלילי. יחד עם זאת התרשם מקשייו של הנאשם להתייחס למעורבותו בביצוע העבירות, לצמצום חומרת מעשיו ולנטייתו להשליך אחריותו על גורמי האכיפה. הנאשם שלל את הצורך במעורבות טיפולית ולסיכום, לא בא שירות המבחן בהמלצה באשר לחלופת ענישה או שיקום העשויים להפחית מהסיכון להישנות עבירות דומות על ידו.

בתסקירו המשלים מיום 14.12.21 התרשם שירות המבחן, כי הנאשם החל בתהליך ראשוני לשינוי דפוסי חשיבתו. הנאשם נטל אחריות והביע חרטה על מעשיו וביטא נכונות לשתף פעולה עם השירות. הנאשם ביטא חשש וחרדה מתוצאות ההליך המשפטי. לאור השינוי הראשוני בעמדותיו הומלץ על הטלת ענישה הרתעתית בדמות מאסר לריצוי



בעבודות שירות לצד מאסר על תנאי וקנס ובנוסף העמדת הנאשם בצו מבחן למשך שנה.

בתסקירו המשלים מיום 4.5.22 ולאחר שילובו הראשוני המוצלח של הנאשם בהליך הטיפול, התרשם שירות המבחן מהפחתת הסיכון להישנות האלימות. הומלץ על הטלת צו מבחן למשך שנה תחת פיקוח שירות המבחן לצד הטלת צו של"צ בהיקף של 250 שעות.

8. התיק נקבע לטיעונים לעונש. במעמד זה הגישו הצדדים טיעונים לעונש בכתב.

הסנגור השלים טענות בעל פה.

הערכים המוגנים

9. מעשי הנאשם פוגעים בערכים המוגנים של שלטון החוק וחובת כיבוד רשויות החוק האמונות על שמירה על הסדר והביטחון במרחב הציבורי. התרסה כלפי שוטרים פוגעת בערכים המוגנים של כבוד האדם וזכותו לביטחון ושלמות גופו. משנה תוקף קיים כאשר מדובר בהפניית איומים ואלימות כלפי נציגי החוק האמונים על הבטחת שלומם ובטחונם של אזרחי המדינה. מי אשר לא מכבד את תפקידם של השוטרים ומפריע בהתנהגותו את עבודתם, פוגע ביסודות החברה וביכולתה להגן על עצמה. מעצם הכשלת השוטרים פגע הנאשם בערכים המוגנים של הגנה על שלום הציבור במובן הרחב.

מתחם העונש ההולם

10. יש לקבוע, כי למעשי הנאשם קדם תכנון. גם אם אקבל, כי אך במקרה נקלע לזירת ההתרחשות כנטען על ידו, הרי שהנאשם רץ במודע ובמתכוון אל עבר השוטרים בכוונה למלט את אחיו מידי החוק, זאת תוך שהוא בועט בשוטרים, דוחף אותם ומפריע את מלאכתם באלימות. הנאשם שב על מעשיו אלו פעמיים (!) ובכך אלו אף צלח ומנע את מעצרו של נאשם 1 פעם אחר פעם ולבסוף נמלט אף הוא מידי השוטרים.

11. הנסיבות אשר הביאו לביצוע העבירות הנן רצונו של הנאשם להגן על אחי, הנאשם 1, ממעצר. אין להקל ראש בחלקו של נאשם 2 באירוע, הגם שהנו פחות באופן יחסי לחלקו של נאשם 1 באירועים החמורים.

12. בעקבות מעשי הנאשם נגרם נזק, פגיעה גופנית בשוטרים והכבדה על כוחות המשטרה במילוי מלאכתם. בעקבות מעשיו אלו נדרש תגבור כוחות המשטרה בזירה תוך גרימת סיכון לגורמי אכיפת החוק. פוטנציאל הנזק בעקבות מאבק עם שוטרים, הנושאים עמם נשק, בנסיבות חמורות אלו, הנו לאין ערוך.

13. המאשימה עותרת למתחם עונש הולם הנע בין 9-15 חודשי מאסר בפועל. לעניין מדיניות הענישה ההולמת מפנה המאשימה לפסיקה ולמשל:



רע"פ 4935/17 סימנדיוב נ. מדינת ישראל (פורסם בנבו, ניתן ביום 24.8.17) בגין 4 עבירות איומים על פי 4 אישומים ועבירה של הפרעה לעובד ציבור, בהיותו אסיר, נקבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר בפועל בן מספר חודשים ועד 18 חודשי מאסר בפועל. בנסיבותיו של המבקש הוטלו עליו 18 חודשי מאסר. ערעור ובר"ע נדחו.

רע"פ 7398/15 רחמימוב נ. מדינת ישראל (פורסם בנבו, ניתן ביום 6.11.15) בגין עבירה של תקיפת עובד ציבור והיזק לרכוש במזיד נקבע מתחם עונש הולם הנע בין חודשיים מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות ועד 8 חודשי מאסר בפועל. על המבקש הוטלו 4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. ערעור ובר"ע נדחו.

רע"פ 2450/15 יעל אזרזר נ. מדינת ישראל (פורסם בנבו, 15.4.15) בגין עבירת תקיפת עובד ציבור - מורה בבית ספר נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 9-18 חודשי מאסר. בית המשפט המחוזי הפחית את עונשה של המבקשת מ-12 ל-6 חודשי מאסר בפועל בנסיבותיה האישיות של המבקשת. בר"ע נדחתה.

בפסיקה הנוספת אליה מפנה המאשימה אין הפניה למתחמי ענישה.

14. הסנגור עותר לאימוץ המלצות שירות המבחן והטלת ענישה צופה פני עתיד בלבד בעניינו של הנאשם בלא שטוען למתחם עונש הולם.

15. לעניין מדיניות הענישה ההולמת עיינתי גם בע"פ 6040-13 מדינת ישראל נ. נעמאן (פורסם בנבו, ניתן ביום 19.3.14) שם החמיר בית המשפט העליון עונשו של המשיב, אשר הורשע באיומים, תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות חמורות וחבלה חמורה וקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12-24 חודשי מאסר בפועל. בקבעו כי **"סבורים אנו, כי העונש שהוטל על המשיב בגזר דינו של בית המשפט קמא אינו הולם דין את חומרת עברותיו ואת חשיבותם של הערכים המוגנים אשר נפגעו בהתנהגותו - יכולתם של גורמי אכיפת החוק לבצע את תפקידם, שמירת הסדר הציבורי והגנה על בטחון הציבור, ועם אלה עקרון שלטון החוק וכיבודו, יפים לעניין זה הדברים שנאמרו בע"פ 3236/98 אבו דריס נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (1998).."** באותו עניין, הוטלו על המשיב 12 חודשי מאסר בפועל חלף 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות אשר הוטלו עליו בבית משפט קמא.

16. ברוח מדיניות הענישה הנוהגת ולאור עוצמת הפגיעה בערכים המוגנים בעניינו ובשים לב לחלקו של נאשם 2, הנאשם שבפניי, בפרשה בכללותה, מוצאת אני כי יש לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 6 ל-12 חודשי מאסר ביחס לנאשם 2.

נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות

17. הנאשם כבן 27 רווק. עובד בעבודות עפר ומפרנס למשפחת מוצאו.



18. הנאשם הודה קודם שמיעת ראיות. בכך חסך זמן שיפוטי יקר.

19. הנאשם נעדר עבר פלילי.

בעניינו של הנאשם הוצע אפיק שיקומי טיפולי.

20. מאז ביצוע העבירות חלפו כ- 3 שנים. את הימשכותם של ההליכים יש לזקוף לחובתו של הנאשם, בשל דחיות ואי התייצבות לדיונים. נסיבות אחרות אשר אינן בשליטתו הן תקופת החירום עם התפרצות נגיף הקורונה.

21. יש לקבוע, כי מיקומו של הנאשם הנו בחלק הנמוך של מתחם העונש ההולם.

סטייה משיקולי שיקום

22. סעיף 40ד(א) לחוק העונשין, שכותרתו "שיקום" מקנה לבית המשפט סמכות לחרוג ממתחם העונש ההולם אם מצא **"כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם"**.

23. בעניינו, כבר בתסקירו הראשון עמד שירות המבחן על היות הנאשם אדם צעיר ללא אדם פלילי והתרשם מנטילת אחריות של הנאשם כלפי משפחתו בהיבט הכלכלי והפגנת יציבות במישור התעסוקתי. יחד עם זאת ובשל צמצום חומרת מעשיו, השלכת אחריות על גורמי האכיפה והעדר נכונותו של הנאשם להשתלב בטיפול ייעודי לא בא שירות המבחן בשלב ראשון בהמלצה בעניינו של הנאשם.

בשני תסקיריו המאוחרים, התרשם שירות המבחן משינוי שחל אצל הנאשם בחלוף הזמן, מנטילת אחריות, הבעת חרטה, הבעת חשש מתוצאות ההליך המשפטי, שיתוף פעולה והבעת נכונות ומוטיבציה להשתלבות בהליך טיפולי ארוך טווח. הומלץ על שילובו בטיפול תחת פיקוח שירות המבחן. שירות המבחן התרשם משילובו המוצלח של הנאשם בהליך הטיפול וכי חלה הפחתה בסיכון להישנות אלימות. לבסוף הומלץ על הטלת צו מבחן למשך שנה תחת פיקוחו, לצד ביצוע צו של"צ, כענישה חינוכית. שירות המבחן התרשם, כי בענישה חינוכית זו יש כדי להציב גבול ברור עבור הנאשם ובנוסף לאפשר לו לפרנס את משפחתו, במקביל להשתתפותו בקבוצה. להערכת שירות המבחן, שמירה על יציבות תעסוקתית בתפקודו הנה נדבך חשוב בהליך שיקומו של הנאשם ומסייעת לו לשאת באחריות את תפקידו כמפרנס.

24. ואמנם לא בנקל יסטה בית המשפט ממדיניות הענישה הנוהגת בנסיבותיו החמורות של מקרה זה. אלמלא חלוף הזמן והשינוי שהתחולל אצל הנאשם בתקופה זו, דומה, כי נכון היה לבכר להחמיר עם הנאשם ולהעביר את המסר הציבורי המתחייב מענישה בגין ביצוע עבירות מן הסוג אשר בהן מעורב היה הנאשם. עוד אין להתעלם מהעדר המלצה בעניינו של הנאשם לריצוי עבודות שירות. שילוב נסיבות אלו עם העובדה, כי המעורב המרכזי כבר השלים ריצוי עונשו בן 10 חודשי מאסר מאחורי סורג ובריה וזה מכבר המשיך הלאה בחייו, עשוי להוביל לתוצאה בלתי הולמת ביחס לנאשם אשר חלקו בפרשה מקל יותר מהמעורב העיקרי.



25. במכלול נסיבות אלו גם יחד ובשים לב לנסיבותיו האישיות של הנאשם, היותו אדם צעיר בראשית דרכו, נעדר עבר פלילי אשר בעניינו הצביע שירות המבחן על סיכויי שיקום טובים לצד נסיבות ביצוע העבירות, חלקו של הנאשם באירועים וחלופי הזמן, מוצאת אני לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהטיל על הנאשם צו מבחן לצד הטלת צו של"צ, וזאת על מנת שלא לחבל מחד במאמצי שיקומו של הנאשם. לצד זאת ועל מנת שלא לפגוע ביתר שיקולי הענישה מוצאת אני להורות על הטלת צו מבחן לתקופה ארוכה מזו המוצעת לצד הטלת צו של"צ כאשר בצדם יוטל קנס מוחשי משמעותי וענישה צופה פני עתיד מרתיעה.

26. בשים לב לעובדה, כי יש להטיל על הנאשם עונש מידתי וביחס הולם לזה אשר הוטל על אחיו, המעורב המרכזי בפרשה, אשר חלקו בביצוע העבירות חמור משלו, אזי גם בנסיבות אלו מוצאת אני לאמץ את המלצות התסקיר ולא להורות על מאסרו מאחורי סורג ובריח בשל מעידה זו בחייו.

27. יש לזכור, כי הטלת צו מבחן אינה רק הושטת יד לנאשם, כי אם כחרב המתהפכת כי באם לא יעמוד במבחן ישוב לגזירת עונשו.

28. לאור כל האמור הנני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:

א. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים בהתאם להמלצת שירות המבחן.

במסגרת צו המבחן הנאשם יבצע את כל הנדרש על ידי שירות המבחן ובכלל זה, כל טיפול שיידרש על ידו.

הוסבר לנאשם משמעות צו המבחן ומשמעות הפרתו והוא קיבל אותו על עצמו.

ב. צו של"צ בהיקף של 250 שעות בהתאם לתכנית של"צ שיגיש שירות המבחן.

הוסבר לנאשם משמעות צו השל"צ ומשמעות הפרתו והוא קיבל אותו על עצמו.

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 5 חודשים, למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירת תקיפת שוטר, ויורשע עליה בדיון.

ד. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירת איומים או עבירת הכשלת שוטר בעת מילוי תפקידו, ויורשע עליה בדיון.

ה. קנס בסך 5,000 ₪, או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 15.10.22 ובכל 15 לחודש עוקב.



* **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט) או חפש בגוגל "תשלום גביית קנסות".

* **מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גבייה)** - בטלפון *35592 או בטלפון: 073-2055000.

* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

ד. הנאשם יצהיר על התחייבות כספית בסך של 4,000, להמנע מלעבור עבירת תקיפת שוטרים או איומים בתוך 3 שנים מהיום. אם לא יצהיר היום על ההתחייבות, יש לאסור אותו למשך 7 ימים.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן אשר יגיש תכנית של"צ בתוך 45 יום מהיום.

למעקב המזכירות.

ניתן היום, י' אלול תשפ"ב, 06 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.