



ת"פ 66274/12/20 - מדינת ישראל נגד מוחמד תורק, נביל דאוד, סמי נמרוטי, כולם

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 66274-12-20 מדינת ישראל נ' תורק ואח'

לפני כבוד השופט איתי הרמלין
המאשימה:

מדינת ישראל
ע"י עו"ד רונן מאיר

נגד

הנאשמים:

1. מוחמד תורק
2. נביל דאוד
3. סמי נמרוטי
כולם על ידי עו"ד אלעד עובדיה

החלטה בבקשה לתיקון כתב אישום

1. נגד הנאשמים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות שונות בתחום העיסוק בגז. בדיון שהתקיים ב-11.4.2021 הודע הסיניגור שהנאשמים כופרים במיוחס להם. בעקבות הכפירה קבעתי את התיק לשמיעת ראיות ב-24.6.2021 ולישיבת תזכורת ב-25.5.2021. בישיבת התזכורת ב-25.5.2021 ביקש התובע לתקן את כתב האישום בהוספת רשימת עדי התביעה שנשמטה ממנו. הסיניגור התנגד לכך בטענה שהשיב לכתב האישום על בסיס מה שהיה בו. לאחר שדחיתי את התנגדותו של הסיניגור כהתנגדות שאין בה ממש, תוקן כתב האישום בהוספת רשימת עדי התביעה וקבעתי ששמיעת ההוכחות תתחיל ב-24.6.2021 כפי שנקבע מראש. בפתח הישיבה שהייתה קבועה לשמיעת הוכחות ב-24.6.2021 העלה הסיניגור מספר טענות מקדמיות הנוגעות לניסוחו של כתב האישום. חלק מטענותיו של הנאשם דחיתי במקום. שתיים מטענות הסיניגור קיבלתי והוריתי למחוק מכתב האישום את תקנות 2(א) ו-3(א)(2) לתקנות הגז (בטיחות ורישוי) (רישוי העוסקים בעבודות גפ"מ), תשס"ו-2006. מאוחר יותר הגיש התובע בקשה לתיקון כתב האישום בהחלפת סעיפי העבירות שצוינו בו בסעיפי חוק מתוך חוק חדש שנחקק לאחרונה ומסדיר את תחום הטיפול בגז. בהחלטה מיום 28.11.2021 דחיתי בקשה זו שכן החוק החדש אינו מקל יותר מזה שהיה בתוקף בעת שבוצעו העבירות.

2. לאחר שדחיתי את בקשתו הקודמת לתיקון כתב האישום, הגיש התובע בקשה נוספת לתיקונו. הפעם מיוחסות לנאשם עבירות מן הדין הישן, אך בכתב האישום מספר תיקונים עובדתיים ומשפטיים יחסית לכתב האישום המקורי:

- א. הוספה טענה באישום הראשון שהנאשמים הובילו מיכל שהיה מסומן בשמו של ספק אחר ("עבדו גז").
- ב. הוספה טענה באישום השני שהנאשמים הובילו מיכל שהיה מסומן בשמו של ספק אחר (ללא ציון



שמו).

ג. הוחלפה הטענה באישום השני שהנאשמים לא החזיקו ברישיון מתאים בטענה שהחזיקו ברישיון תחת חוזה עם חברת "גז חורה". בהמשך לכך הוחלפה הטענה שהנאשמים פעלו ללא רישיון בטענה שפעלו ללא היתר.

ד. הוחלף ניסוח סעיף העבירה מ"עיסוק בעבודות גפ"מ לא אישור" ל"עיסוק בעבודות גפ"מ ללא הכשרה או הסמכה".

ה. הוספו עבירות של "הובלת מיכל גפ"מ שאינו מסומן בשם הספק".

3. הסניגור מתנגד לבקשה לתיקון כתב האישום. לטענתו, הוא הודיע כבר בשלב מוקדם שבכוונת הנאשמים להודות בעובדות מסוימות בכתב האישום (הנוגעות להובלת מיכלי גז), ולכן תיקון כתב האישום כעת, שיש בו משום מקצה שיפורים, יפגע ביכולתם של הנאשמים להתגונן. התובע משיב כי אין דינה של הצהרה על כוונה להודות כהודאה.

4. אכן הבקשה לתיקון כתב האישום נראית כמקצה שיפורים לעומת כתב האישום המקורי, ואולם אני סבור שגם התיקון יותיר בידי הנאשמים אפשרות סבירה להתגונן, וזה המבחן הקבוע בסעיף 92 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 בשאלה אם להתיר תיקונו של כתב אישום. הסניגור בחר לשמור את טענותיו המקדמיות לפתח הישיבה שנקבעה לשמיעת ההוכחות, ובכך עיכב את פתיחת שלב זה של המשפט, שלא התחיל עד רגע זה. במצב דברים זה שבו טרם התחילה שמיעת הראיות, יש בידי הנאשמים הזדמנות סבירה להתגונן בפני כתב האישום המתוקן. יתר על כן, כדברי התובע, אין דינה של הצהרה על כוונה להודות כדינה של הודאה, ולכן אין גם מניעה לתיקון כתב האישום בשל דבריו של הסניגור באחד הדיונים בעניין כוונות הנאשמים. לא נרשמה מפי הנאשמים כל הודאה, והסניגור יוכל להשיב לכתב האישום המתוקן כהבנתו.

5. על אף האמור לעיל, אני דוחה את הבקשה להכליל בכתב האישום המתוקן את תקנה 2(א) לתקנות הגז. זאת, כיוון שבדין ב-24.6.2021 הוריתי על מחיקתה של תקנה זו מכתב האישום. הוריתי על מחיקתה כיוון שכתב האישום (המקורי כמו המתוקן) מייחס לנאשמים עבירה של עיסוק בעבודות גפ"מ ללא הכשרה והסמכה ולא עיסוק בהם ללא רישיון כנאמר בתקנה.

6. התובע יגיש לפיכך לתיק בית המשפט נוסח מתוקן של כתב האישום התואם את האמור לעיל.

7. אני קובע את התיק למתן מענה לכתב האישום המתוקן ב-3.1.2022 בשעה 15:15.

המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.



ניתנה היום, כ"ב טבת תשפ"ב, 26 דצמבר 2021, בהעדר
הצדדים.