

ת"פ 65194/02 - מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא נגד פלוני

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 23-02-65194 מדינת ישראל נ' פלוני (עוצר)

לפני כבוד השופט אביב שרן

בעניין: מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד חן הלצברג

נ ג ד

פלוני (עוצר) הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד מيري כהן

גור דין

הודאת הנאשם; הסדר הטיעון

1. הנאשם, יליד 1975, הורשע על פי הودאותו, ובמסגרת הסדר טיעון שבא לאחר הליך גישור שהתנהל לפניי, בכתב אישום מתוקן המיחס לו **שני אישומים** שעוניים **הסתעתו תושב זר שלא כדין**, לפי סעיף 12א(ג)(1) לחוק הכנסה לישראל, תש"ב-1952; **נהיגת פוחצת של רכב**, לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977; **הפרעה לשוטר במילוי תפקידו**, לפי סעיף 275 לחוק העונשין; **והסתעת 3 תושבים זרים שלא כדין**, לפי סעיף 12א(ג)(1)(ב) לחוק הכנסה לישראל.

אישום מס' 1 - ביום 26.2.23 הסיע הנאשם ברכב מסווג מאודה 2 תושבי איזור יהודה ושומרון, אשר שהו בישראל שלא כדין, לכפר קאסם, תמורה תשלום סך 70 ל"ח מכל אחד.

בנסיבות אלה, שוטר שנרג בניות משטרת הבוחן ברכב הנאשם והחל לנסוע אחריו. כשהרכב עצר ברמזור אדום, עצר השוטר משמאלו וכץ לניאשム לעצור בצד, ובתגובה ענה לו הנאשם "בסדרא". או אז הנאשם נסע אחוריית והחל להימלט מהמקום, כשהוא פונה ימינה לכיוון כביש 531. בשלב זה החלק הנאשם עם הרכב והחל להימלט לכיוון כביש 6. השוטר נסע בעקבות הנאשם עד אשר איבד קשר עין עם הרכב, שכן הנאשם נהג בצורה מסוכנת, במהירות, עד כי כמעט פגע

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

בכל רכב שנשען אותה שעה בכביש. בהמשך, כעבור מספר דקות, הבחן שוטר אחר בנאשם נוהג ברכב בגלגוליה. השוטר כרע לנאשם לעצור, ומשシリב הנאשם להיענות לכריזות, חסם השוטר את נתיב נסיעתו של הנאשם והוביל לעצרת הרכב.

בigin אישום זה הורשע הנאשם על פי הودאותו בעבירות של הסעת תושב זר, נהיגה פוחצת והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

אישום מס' 2 - ביום 22.10.6 הסיע הנאשם 3 תושבי איזור, אשר לא אחזו יותר שהיא או עובודה כדין, ברכב מסווג יונדיי לכיוון ג'יג'וליה, כעבור תשלום של 20 ₪ מכל אחד.

בנסיבות אלה, הגיע הנאשם למחסום משטרתי יום אשר נפרס על כביש 531 לכיוון מזרח, סמוך למריכז קניות "אושילנד" בכפר סבא. בשלב זה סימן שוטר לנאשם לעצור את הרכב באמצעות פנס ובידיו. התעלם הנאשם מההוראות השוטר והחל לנסוע במהירות מהמחסום. השוטר החל במרדף רכב בעקבות הנאשם לאורך כביש 531. במהלך המרדף חזה הנאשם את צומת חורשים בכביש 444 באור אדום והמשיך בנסיעה פרועה עד לכינה ג'יג'וליה.

עם כניסה לגלגוליה נסע הנאשם על אי תנועה, פנה שמאלה בניגוד לכיוון התנועה אל כביש עוקף ג'יג'וליה ונכנס בנסיעה לסתומות הסמכות, כל זאת כשהשוטר בעקבותיו בניידת ובה דלקים אורות כחולים וסירנה. בשלב זה, הגיע הנאשם עם הרכב ובו תושבי האיזור אל פינת רחובות ג'יג'וליה והמשיך בנסיעה פרועה ברחובות הסמכות עד אשר שוטר אחר הגיע ממול לרכבו של הנאשם כשהוא נוהג בניידת משטרה.

בנסיבות אלה, התנגש הנאשם בניידת של השוטר, סטה ממסלול נסיעתו ופגע בעמוד תאורה סמוך. בשלב זה, יצא הנאשם מהרכב והחל להימלט רגלית, כשהשוטר החל במרדף רגלי בעקבותיו. השוטר שלף אקדח טיזיר וצעק לעבר הנאשם לעצור מספר פעמים, ומשシリב הנאשם לעצורירה השוטר באקדח הטיזיר, אך לא פגע בנאשם, שהמשיך מצדו במנוסה, נכנס לבית סמוך, והתחבא שם.

בigin אישום זה הורשע הנאשם על פי הודאותו בעבירות של 3 תושבי איזור, נהיגה פוחצת והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

2. הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם יודה במינויו לוי בכתוב האישום המתוקן (**במ/1**) וירושע. לעניין העונש, המאשימה תעזור לעונש של 16 חודשים מאסר, לצד רכבי ענישה נלוויים, וההגנה טען באופן חופשי.

טייעוני ב"כ הצדדים

3. ב"כ המאשימה הפניה לעברו הפלילי של הנאשם הכולל 9 הרשעות קודמות, ובכלל זה הפרעה לשוטר, תקיפת שוטר, גנבה, ונוהגה פוחצת (**תע/1**), הרשעות בגין ריצה מסרים ממושכים בפועל. בנוסף לנאים 46 הרשעות תעבורה, בין היתר בגין נהיגה בזמן פסילה ונוהגה בקלות ראש, והוא ריצה במשך 12 חודשים העונש הולם הנע בין 22 ל-36 חודשים מאסר. באשר לניסיבות שאין קשרות ביצוע העבירות, לךחה המאשימה בחשבון שהנאשם הודה בכתב אישום שתוקן לקולא וחסר בזמן שיפוטי יקר. יחד עם זאת, מדובר ביצוע עבירות זהות, בשני אירועים נפרדים, תוך

התהמקות מאנשי החוק וסיכון המשתמשים בדרך. נטען שמדובר בבקשת הגנה לקבל תסקير של שירות המבחן בעניינו של הנאשם לא ניתן לטעון לאינטראנס שיקומי. נוכח קושי ראייתי שעלה בתיק, אשר שוקף בהליך הגישור, עטרה המאשימה לעונש ראיוי של 16 חודשים מאסר לצד תנאי, פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס.

התובעת הפנתה לפסיקה.

4. ב"כ הנאשם בבקשתו לגזור על הנאשם עונש מותן. נטען שה הנאשם כבן 48, נשוי, אב ל-8 ילדים (בגילאים 6-23), אחד מהם בעל צרכים מיוחדים שה הנאשם סועד אותו ומיטפל בו. נטען שלעובדה שה הנאשם לא נמצא תקופת ארוכה בבית יש השפעה על החרפת התנהגותו של הבן. עוד נטען שבשנת 2005 נפל הנאשם קרובן לאיירוע ירי ונפצע מקליע שחדר למפשעתו (**גע 2**). נקבעה לו נוכחות. באשר לכתב האישום המתוקן נטען שבאישום הראשון מדובר בהסתעה של שני שוהים בלתי חוקיים ללא נסיבות מחמיירות, כאשר אחד מהם היה בעל היתר כניסה עד ליום 19.2.23 (**גע 3**) ורק מסיבה טכנית לא האריך את תוקף ההיתר. באשר לאישום השני נטען שמהחומר הרاءות עולה שלושת השווים הבלתי חוקיים הם בעלי אישורי שהייה בכו התפר, כך שהם עברו את המסננת הביטחונית של המדינה.

נטען שהגם של הנאשם עבר תעבורתי, הרי שמדובר בנางם שנוגג למעלה מ-30 שנה, וכל העבריות שביצעו, למעט עבירה מהותית משנה בשנת 2015, אין מסווג ברירתently, נטען שהعبارة الأخيرة שבייצעו היא משנת 2014. נטען כי מתחם הענישה לגבי עבירה של נהייה פוחצת, כאשר הנאשם נוגג עם רישיון נהיגה ולא תחת השפעת סמים או אלכוהול, נמוך. לאור האמור, בבקשתו ב"כ הנאשם לקבוע מתחם עונש הולם אשר מתחילה ממאסר על תנאי ועד מספר חדשני מאסר (לGBTי אישום מס' 1); ולGBTי האישום השני, מתחם אשר מתחילה במספר חדשני מאסר לריצוי בעבודות שירות.

ב"כ הנאשם טענה שה הנאשם נותר במעצר עד תום ההליכים בהיעדר חלופת מעצר הולמת. במהלך מעצרו בנו התחנן והותר לו לצאת לחתונה למספר שעות בלבד. נטען שהתנהגותו של הנאשם במעצר חיובית והוא משמש כאסיר תומך. בנסיבות אלה, התקבקש בית המשפט להסתפק בתקופת מעצרו. באשר לרכיב הכלכלי, נטען שמדובר בנางם שמצוותו הכלכלי דחוק, מתקיים מהבטחת הכנסת מהביטוח הלאומי, אשתו אינה עובדת, כשבתיק המעצר במסגרת האישום השני הופקדו 2,500 ₪, ובמסגרת האישום הראשון נتفس סך של 2,200 ₪. את הרכב בבקשת הגנה להשיב לנางם.

ב"כ הנאשם הגישה פסיקה.

5. הנאשם בדבריו האחרון הוסיף שהודה במסגרת הסדר טיעון וחסר בזמן שיפוטי. הנאשם בכח, טען למצוקה כלכלית קשה במשפחה והבטיח שלא ישוב לבצע עבירות.

דין והכרעה

6. מעשיו של הנאשם חמורים, שעלה לצד הסעת 5 שוהים בלתי חוקיים (בסך הכל, בשתי הזדמנויות) בשטח מדינת ישראל אף עבירות המסכנות מאד את משתמשי הדרכן ואת גורמי אכיפת החוק.

הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מעשיו של הנאשם הם בטחון המדינה, פגיעה בראיבונותה ובזכותה לקבוע את זהות

הבאום בשעריה תוך העברתם תחת מסננת ביטחונית מתאימה. הסיכון הביטחוני הטמון בהכנסתם של מי שאין ברשותם היתרי כניסה לתחומי הארץ עצום, בעיקר על רקע המצב הביטחוני הרגש והנפץ במדינה, כאשר אותם שוהים בלתי חוקיים עלולים להיות בעלי מטרות שאין כשרות - פליליות וביטחונית כאחד.

בית המשפט העליון קבע לא אחת שיש לנקט גישה מחמירה כלפי מסיעים ומעסיקים שחטאם אף גדול מזה של השוהים הבלטי חוקיים, הוואיל והם על פי רוב אזרחים ישראלים העוברים על החוק ומסכנים את עצמו ואת הציבור הרחב עבור בצע כספ(רע) פ 3173/09 **פראגין נ' מדינת ישראל** (5.5.09); ע"פ 617/15 **מונייסטר נ' מדינת ישראל** (2.4.15)).

הערך החברתי המוגן בעבירה של נהייה פוחצת ברכב עניינו הגנה על שלום הציבור ובתיוחות המשתמשים בדרך מפני נהייה מסוכנת ומסכנת. גם בעין זה עמד בית המשפט העליון על הצורך בנסיבות עניינה מחמירה ביחס לעבירות שענין נהייה פרועה ונטולת רון בכבישי הארץ, המתבצעות תוך סיכון ממשי של חי אדם - הן של נהגים אחרים בכביש, הן של הולכי רגל, והן של גורמי אכיפת החוק (ע"פ 10149/08 **מדינת ישראל נ' מוסלמאן** (24.3.09)).

הערך החברתי המוגן בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו עניינו שמירה על שלטון החוק ועל הסדר הציבורי, והחוובה לצית לשוטרים הממלאים תפקידם כדין.

מידת הפגיעה של הנאשם בערכם החברתיים המוגנים ביןונית. הנאשם הסיע בשני אירועים נפרדים, חמישה שוהים בלתי חוקיים בשטחי מדינת ישראל, כבשתי האירועים נמלט ממחסומים של כוחות הביטחון, תוך שהוא פראות ומסכן סיכון ממשי את משתמשי הדרך, ואף גורם נזק לרכוש.

7. מנסיבות הקשורות בביצוע העבירות עולה כי במסגרת האישום הראשון הסיע הנאשם שני שוהים בלתי חוקיים תמורת 70 נ"ח מכל אחד. הנאשם נמלט משוטר שכרצ לו לעזרתו תוך נסיעה אחורנית, החליק ונמלט עם הרכב בנהיגת פרועה ומסוכנת, כמעט פגע בכל רכב אחרים שנסעו בכביש אותה עת, כל זאת כמתבצע אחריו מרדף משטרתי. בהמשך נמלט הנאשם משוטר אחר שכרצ לו לעזרתו ורק לאחר שהאחרון חסם את נתיב נסיעתו - נעצר הנאשם.

במסגרת האישום השני הסיע השני שלושה שוהים בלתי חוקיים בשטחי ישראל, בעבר תשלום של 20 נ"ח מכל אחד, ומשהיג למחסום משטרתי נמלט משוטר נוסף לו לעזרתו, החל לנסוע במהירות, חזה צומת באור אדום, והמשיר בנסעה פרועה עד לכינסה לגילגolia, כל זאת כשותרים מנהלים אחריו מרדף משטרתי. גם בגילגolia המשיר הנאשם לנסוע בפראות מסכנת חיים, נסע על גבי אי תנועה, ביצע פניה בניגוד לכיוון התנועה, נסע בפראות בסמטאות העיר, עד ששוטר שהגיע ממולו בניידת משטרתית גرم לו לעזרתו לאחר שה הנאשם התנגש בו ברכבו, סטה ופגע בעמוד תאורה. הנאשם המשיר להימלט רגלית מהשוטרים, עד שאחד מהם נאלץ לשלוּף אקדח טיזר ולירות לעברו.

ה הנאשם פעל לבדו, ותמורת בצע כספ (כאשר יאמר שמדובר בסכומים קטנים) סיכון פגעים בתחום חמישה חודשים, את חייו, חי הנוסעים ברכב, חייהם של משתמשי הדרכן שנקרו בדרכו, ובכלל זה - את חייהם של שלושה שוטרים שביצעו אחריו מרדף משטרתי. הנזק שנגרם הוא נזק רכושי לרכבו של הנאשם, לנידת משטרה ולעמוד תאורה, אך פוטנציאלי הנזק היה גדול ובעל היה להביא לפגימות בגוף ובנפש. הסעעם של חמישה שוהים בלתי חוקיים, שמטרתם אינה ידועה,

בתחומי ישראל, אף היא עלולה הייתה לגרום לנזק, בשל סכנה ממשית לביצוע פעילות פלילית או ביטחונית על ידי מי מהם.

נקודה נוספת היא שעת העבירות במסגרת האישום הראשון ביצע הנאשם לאחר שנעצר וනחקר בגין העבירות שביצע במסגרת האישום השני, עובדה המלמדת על כך שהנאשם לא הורתע ושמורא הדין אינו חל עליו.

לכלא, יצוין, שלאחד השב"חים היה אישור שהיה בתקוף עד לפניו ביצוע העבירות; ול-3 אחרים היו אישורי שהייה במרחב התפר, כך שהם עברו מסננת ביטחונית של המדינה.

8. מדיניות הענישה בפסקה הנוגעת בעבירות בגין הורשע הנאשם הנע, בעיקר, בין תקופת מאסר לריצוי בעבודת שירות לבין תקופת מאסר לריצוי בפועל, לצד עונשה נלוות, בהתאם לנסיבות הספציפיות של כל איורע. ברי שמתחם העונש ההולם בגין האישום השני - במסגרת הסעת השווים הבלתי חוקים נעשתה בנסיבות חמימות (שלושה שוים בלתי חוקים) והנήגעה הפוחצת ככל נסיבות חמורות יותר של התנגדות בניידת משטרת ופגיעה בעמוד תאורה - אמור להיות מחייב יותר.

[ראה והשווה, בשינויים המחויבים: עפ"ג (מחוזי מרכז) 14-06-57558 **עمر נ' מדינת ישראל** (16.9.14); ת"פ (מחוזי ב"ש) 8018-09 **מדינת ישראל נ' טלאקה** (4.7.10); ת"פ (רמ') 23818-05-15 **מדינת ישראל נ' אלהוזיל** (20.10.14); ת"פ (רמ') 5101-06-14 **מדינת ישראל נ' ג'אנם** (20.10.15); ת"פ (י-ט) 56533-01-13 **מדינת ישראל נ' תורעאני** (12.3.14).]

9. בנסיבות אלה, כאשר מדובר בשני אישומים נפרדים, אשר העבירות במסגרתם בוצעו על ידי הנאשם בשתי הזדמנויות שונות, בפרט של כ-5 חודשים בין איורע לאיורע, מצאתי לקבוע שני מתחמי עונשה נלוויים, כדלקמן - **בгин האישום הראשון מתחם העונש ההולם נع בין מס' ספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ל-12 חודשים מאסר;** **בгин האישום השני מתחם העונש ההולם נע בין 9 חודשים מאסר ל-18 חודשים מאסר, לצד מאסר על תנאי, פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס כספי.**

10. את עונשו של הנאשם החלטי למקם מעל לתחתי מתחמי העונישה שנקבעו על ידי.

מהד, לחתמי בחשבון את הנسبות הבאות - הנאשם בן 48, נשוי ואב ל-8 ילדים, אחד מהם בעל צרכים מיוחדים ודין תלוי בו; הנאשם הודה לאחר היליך של גישור, למרות קושי ראייתי מסוים, נטל אחריות על מעשיו, כתב האישום תוקן לקלוא באופן משמעותי, בכך חסך הנאשם בזמן שיפוטי יקר;

ה הנאשם ספג פגיעה כתוצאה מאירוע ירי, הוא מוכר כנכה ומתקבל קיצבה מביתוח לאומי; הנאשם שווה במעט מזה כ-7 חודשים, תפקודו בכלל חיובי והוא משתמש כאסיר תומך; מצבו הכלכלי של הנאשם בכיו רע.

ואולם, מайдן, לנាសם עבר פלילי הכלול 9 הרשעות קודמות, גם אם ישנות, בין היתר בעבירות דומות, והוא ריצה מסרים בפועל. כמו כן, לחובתו עבר תעבוריתי, כאשר גם כאן הרשעתו המהותית יונה.

נוכח ניגתו המסוכנת של הנאשם, בשתי הزادמניות, ברי שיש להוסיף ולגזר עליו תקופת פסילת רישון נהיגה בפועל; ובאשר לרכיב הכלכלי - הרי שעסקין בעבירה שבוצעה ממניינים כלכליים ועל כן אף ראוי להשית קנס כספי, אך עדין יש להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם, כמפורט בדברי באת-כחוחו.

11. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 13 חודשים מאסר בגיןemi מעצרו (מ-26.2.23 עד 6.10.22; ומיום 7.10.22 ועד היום).
- ב. 6 חודשים מאסר על תנאי במשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות בניגוד לחוק הכנסת לישראל נהיגה פוחצת ברכב, הפרעת שוטר במילוי תפקידו ונוהגה בזמן פסילה.
- ג. קנס כספי בסך של 4,700 ₪ או 25 ימי מאסר תמורה. כל סכום שהפקיד הנאשם במסגרת הליך המעצר בגין תיק זה יועבר על חשבונו הכספי והיתרה תושב לו בכפוף להוראות הדיון. כמו כן, סכום הכספי שתפסה המשטרת מה הנאשם מעצרו יועבר אף הוא על חשבונו הכספי, כשהיתרה, אם תיוותר, תוחזר לו בכפוף להוראות הדיון.
- ד. 12 חודשים פסילה בפועל מלקלבל או מלאחזיק רישון נהיגה, החל מיום שחרורו, שלא יעבור יפקיד את רישון הנהיגה שלו בנסיבות בית המשפט.
- ה. 6 חודשים פסילה על תנאי מלקלבל או מלאחזיק רישון נהיגה במשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירות של נהיגה פוחצת, הסעת שב"ח, נהיגה בזמן פסילה.

מצגים - רכב וטלפונים - להשיב לניטר או למי מטעמו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ט"ו חשון תשפ"ד, 30 אוקטובר 2023, במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד סמי ג'ובס, ב"כ הנאשם, וה הנאשם באמצעות מערכת הייעודות חזותית בהסכמה הצדדים וה הנאשם.