

ת"פ 63007/07 - פלוני נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב -יפו

ת"פ 22-07-63007 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני כבוד השופט עדי יעקבוביץ

פלוני במעמדו עו"ד אבישג כהן - בן נתן

נגד

מדינת ישראל במעמדו תביעות תל אביב

המשיבה:

החלטה

פתח דבר

1. לפני בקשה ההגנה לגילוי חומרין חקירה, בקשה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 (להלן: "החסד" פ").

2. כנגד המבוקש הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של תקיפה סתם בגין זוג (2 עבירות) לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין, תש"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"), אמורים לפי סעיף 192 לחוק העונשין ותקיפה הגורמת חבלה של ממש בגין זוג לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין.

בתמצית אצין כי במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היו המבוקש והמתלוונת בני זוג נשואים אשר התגוררו יחד בדירה עם שלושת ילדיהם הקטינים.

לפי האישום הראשון, ביום 06.02.21, שבה המתלוונת לדירה בשעה 00:40 לערך, ובאותן הנסיבות, אמר המבוקש למלוונת כי "זורך אותה מהבית", תקף אותה בכר שאחז בכתפייה בחזקה וגרר אותה לכיוון דלת הכניסה מהדירה בכדי להוציא אותה מהדירה. המתלוונת ביקשה ללקת לשירותים אך המבוקש חסם את דלת הכניסה לשירותים במשר

עמוד 1

כ-15 דקות ולא אפשר לה לכת לשירותים ואיים עליה באומרו כי ניתן לה בעיטה בפנים אם תעבור.

בהמשך, הלכה המתלוננת לשון באחד ממדריכי הילדים, המבקש נכנס לחדר, הדליק את האור, השלים את השמיכה בה התכסתה המתלוננת ותקף אותה בכר ששפך עליה כוס מים. המבקש המשיך ותקף אותה בכר שאחז בידיה וניסה לגרום לה נזק. גורם למתרגנת חבלות בדמות המטומות בזרוע ובאמנה ימין.

לפי האישום השני, ביום 21.01.2021, בשעה 00:07 Uhr, בעודו שוכבת על הספה, תקף המבקש את המתלוננת בכר שחנק אותה בצווארה באמצעות ידיו וזאת לאחר שבילתה בשעות הלילה עם אחרים.

טענות הצדדים

3. ההגנה עותרת בבקשתה לקבלת העתקי כל התקאים בהם המבקש היה המתלונן כנגד המתלוננת בתיקנו וכן כל התalonות שהוגשו נגדו על ידה ונסגרו, לרבות העתקי תיקים (להלן: "**החומר המבוקש**").

הסגורית מנמקת בבקשתה בכך שהוגשו תלונות הדדיות בין הצדדים זאת בין היתר לאור הילך גירושין מורכב וכי קיימת חשיבות רבה לקבלת החומר המבוקש בכך שבית המשפט יוכל לבחון נאמנות מהימנות העודה. עוד הגישה הסגורית פסיקה ענפה.

4. בדין שהתקיים בפניי ביום 23.05.2021 המשיבה הציגה את החומר המבוקש ועמדה על התנגדותה למסירת החומר מאחר שהחומר המבוקש לדבריה אינו קשור לתיק שבפני.

5. בתגובה בכתב מיום 23.08.2014, הוסיףה המשיבה ועמדה על התנגדותה להעברת החומר המבוקש ובתווך קר העבירה לבית המשפט את החומרים המבוקשים, מצוות סעיף 74 (ד) לחס"פ. לדבריה, מבחינת התביעה, החומר המבוקש אינו רלוונטי להגנת הנאשם, לאישום או להשלכה על מהימנות עדים.

דין והכרעה:

המסגרת הנורמטטיבית

6. כידוע בהתאם להלכה הפסוקה, המונח חומר証據ה התפרש באופן מרחב, זה שיש לו נגיעה לaiושם ואף מצוי בפריפריה לaiושם - ראיו בש"פ 4157/00 נמרודי נ' מדינת ישראל (9.8.00).

7. עוד קבע בית משפט העליון כי על אף שלמוני חומר証據ה יש ליתן משמעות מרחביה, יש להראות יסוד של ממש להשערה או לתקווה כי החומר אכן ישפייע על בירור aiושם כנגד הנאשם (ראו : בבש"פ 7585/14 איתי שטרום נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 18.11.2014)).

8. בהתאם להלכה הפסוקה, על בתי המשפט לבעצם איזון אינטראיסים: מצד אחד לשקל את זכות הנאשם להילך הוגן ומנגד את רלוונטיות החומר לשאלת שבחולוקת ואת ייעילות הילך הפלילי (ראה בש"פ 9305/08 פלוני נ' בית ספר אל מאמונה לבנות ואח', נבו, 08.12.03) וכן, כי במסגרת הכרעה בבקשתם כגן דא, בית המשפט לא יכול לקחת בחשבון אפשרויות הגנה ערתילאיות (בש"פ 8252/13 מדינת ישראל נ' שינר, פ"ד סו(3) (442).

9. אך לאחרונה נקבע בבית המשפט העליון (בש"פ 1378/20 יניב זגורוי ואח' נ' מדינת ישראל, נבו, 20.4.2019) עמוד 2

(להלן: "**ענין זגורי**") כי מידע אשר כל שנית בנסיבותיו הוא להציג את העד באור שלילי על מנת לפגוע באמינותו, אינו מידע שנחשב ככח המביא תועלת ממשית להגנה.

10. פסיקת בתי המשפט השונים, ובראשם בית המשפט העליון, עדשה בעקבות על כך שבבוחנת בקשה למסור לעיון נאשם מידע אודות תיקים סגורים, ממתינים לבירור דין וכיוצא בזאת, על בית המשפט לעורר איזון בין הפגיעה בפרטיותו של מי שהמידע נמסר על אודותיו וכן פגעה בצדדים שלישיים בין התועלת הפוטנציאלית להגנת הנאשם. בהקשר זה נקבע כי כאשר החומר המבוקש הוא תיקי מב"ד, יש לישם מבחנים אלה בנסיבות יתר וכי אפשרות מסירותם תיבחן על פי מכלול שיקולים (וראו לענין זה בבש"פ 7233/18 **מחי אלדין בכראת נ' מדינת ישראל** (ນבו 24.10.2018). מקל וחומר, בתיקי חקירה שנסגרו).

11. במסגרת השיקולים האם לגלוות מסמכים סודים או כאלו שגלוויים מהוות חדרה לפרטיות המתלוון, על בית המשפט לעורר את האיזון הרاوي בין זכותו של הנאשם להילך הוגן לבין זכותו של המתלוון לפרטיות.

12. כאן המקום לאזכיר את בש"פ 268/21 **שקד דרור נ' מ"י** (ນבו, 24.01.21) (להלן: "**ענין דרור**") ולעולה ממנו.

מן הכלל אל הפרט

13. לא מצאתי כי החומר המבוקש רלוונטי להגנת המבוקש בתיק שלפני, וזאת לאחר שבחןתי את טיבו של החומר ומידת זיקתו לסוגיות הנדנות בהילך שלפני. בעיקר, הדברים אמרום שכן, כפי שעהלה מדברי כב' השופט פוגלםן בענין דרור, علينا לברר האם הדברים ישפיעו על בירור האישום, וכי שקבע כב' הש' פוגלםן: "**נקבע בפסקתנו כי יש צורך ביסוד ממש להשערה של הנאשם כי החומר ישפייע על בירור האישום נגדו**" (הדגשות אינן במקור, ע.י.).

14. בנוסף, בהतכתב עם האמור בענין זגורי, בענייננו, אין מדובר בידוע שנחשב ככח שיביא תועלת ממשית להגנה.

15. לאחר שනחפטתי לראיות ובחןתי את החומר המבוקש מצאתי כי אין במקרה צדדים שלישיים שיכל שיפגעו. עם זאת, יש להתחשב באינטרס הציבורי בעידוד הגשת תלונות על עבירות, וזאת כמובן מבלתי הביע עמדה לענין התקיק עצמו.

16. לפיכך, מצאתי כי יישום המבחנים שנקבעו בפסקה על המקרה שלפני, מוביל למסקנה לפיה אין די בנסיבות שהובאו בפניי כדי להורות על העברת החומר המבוקש, שכן מכלול הנסיבות שלפני, נחה דעתך כי ב"כ המבוקש לא סיפק תשתיות ראייתית, ولو ראשונית, לקביעה כי יש בחומר המבוקש כדי לסייע להגנתו.

17. בטרם סיום, יש להבהיר כי בבש"פ 3577/13 **עמר חן נ' מדינת ישראל** מדובר בתיק שכבר מתנהל בו דין הוכחות ואםvr כר, הרי שאין מדובר בכאן הגנה תאורתית גרידא.

כאן המקום לציין כי אף שבית המשפט העליון התיר עיון בחלוקת מהמסמכים שבתיקה הסוציאלי של המתלוונת, תיק שהיא בידי המאשימה, לאחר שהתרשם כי אותם מסמכים עשויים לסייע בכאן ההגנה שהעלו הסניגורים, והציב מגבלות באשר לאופן בו תחקיר המתלוונת בנוגע למסמכים הללו.

18. אצין כי גם יתר הפסיקות נבחנו על ידי וმדובר במקרים שונים שאינם רלוונטיים לעניינו.

19. לאור האמור לעיל, בבקשת המבקש לקבלת חומר המבוקש נדחית.

20. המשך הדיון במסגרת התיק הפלילי יערך במועד הקבוע - 23.09.18.

המציאות תעביר העתק ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, בכ"ח אלול תשפ"ג, ב-14 ספטמבר 2023, בהעד
הצדדים.