

ת"פ 62743/09 - מדינת ישראל נגד אילן שמואל, ראובן
אוחנה, אלכסי אורצקי

בית משפט השלום באשדוד

ת"פ 62743-09 מדינת ישראל נ' שמואל(עוצר) וOTH
תיק חיצוני: 000416544/2014

בפני כב' השופט אבשלום מאושר
מאמינה מדינת ישראל
נגד
נאשמים 1. אילן שמואל (עוצר)
2. ראובן אוחנה
3. אלכסי אורצקי

החלטה.

מבוא

הנאשמים 1 ו-2 הגיעו עדירה לגילוי ראייה.

ביום 19.1.15 התקיים דיון במעמד הצדדים בעתרה לגילוי ראייה לפי סעיף 45 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן – פקודת הראיות), והמשך הדיון התקיים במעמד התביעה ובונוכחות רצה המודיעין.

בנוגד להנאים תלוי ועומד כתוב אישום, בו מייחסות להם עבירות כדלקמן:

לנאשם 1 מייחסת עבירה **יצוא, יבוא, סחר והספקה של סמים מסוכנים**. בניגוד לסעיפים 13 ו- 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן – הפקודה),

لנאשם 2 מייחסת עבירה **יצוא, יבוא, סחר והספקה של סמים מסוכנים**. בניגוד לסעיפים 13 ו- 19א לפקודת.

لנאשם 3 מייחסות שתי עבירות: האחת, **שיבוש מהלכי משפט**. בניגוד לסעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן – החוק); והשנייה, **החזקת/שימוש בסמים שלא לצורך עצמת**. בניגוד לסעיף 7 (א) + 7(ג) רישא לפקודת.

כעולה מחלוקת הכללי של כתוב האישום המתוקן, במועדים המפורטים בכתב האישום שימוש אלכסנדר חנין כمبرים עברו

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

רכישת סמים (להלן - המבאים), וبحזקתו היה מכשיר סלולרי שמספרו 052-2026929 (להלן - המכשיר הסלולרי של המבאים).

بحזקתו של נאשם 3 מכשיר סלולاري שמספרו 053-3409043 (להלן - המכשיר הסלולاري של נאשם 3).

מעובדות כתב האישום המתוקן, עולה כי בתאריך 14:32 בשעה 17.9.14 התקשר המבאים למכשיר הסלולاري של הנאשם 3 ושאל אותו אם הוא יכול להשיג לו סמים, נאשם 3 השיב בחיוב ואמר כי יחזיר אל המבאים בעוד מספר דקות. לאחר מספר דקות, התקשר נאשם 3 למכשיר הסלולاري של המבאים והשניים קבעו להיפגש לאחר כרבע שעה- עשרים דקות. בהמשך, נפגשו נאשם 3 והמבאים באשדוד, המבאים מסר לנאשם 3 סכום כסף בסך 200 ₪ (להלן - הכספי) ואמר לו להביא שתים.

מיד ובסמוך לכך, בשעה 15:30 לערך, ברחוב טשרניחובסקי 7/8 באשקלון, בסמוך לדלת דירתו של נאשם 1 (להלן - הדירה) סחרו הנאשמים 1 ו-2 בצוותא חדא בשם מסוכן מסווג הרואין במשקל 0.5659 גרם נטו (להלן - הטע), בacr שנאשם 3 מסר את הכספי לידי נאשם 1 ובתמורה מסר נאשם 3 את הטע לידי נאשם 1.

במועד ובמעמד זה, שהה נאשם 2 בדירה והוא בקשר עם נאשם 1.

מיד ובסמוך לכך, בחיפוש שנערך בדירה, נתפס הכספי בכיס מכנסיו של נאשם 2.

בהמשך, בצומת הרחובות ההסתדרות וביאליק באשקלון, עשה נאשם 3 דבר בכוננה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עדות דין, בכך שזרק מידיו את הטע לאחר שהשוטרים דור בוסקילה וрон לוברט הודיעו לנאשם 3 אודות מעצרו.

טיעוני הצדדים

ב"כ העותרים 1 ו-2 סבירו, כי יש מקום לגילוי ראיות שלגביהן הוצאה תעודת חסין, ובכלל זה: תאריך מסירת המידע, מקור המידע, קרי- זהות האדם אשר מסר את המידע למשטרת ותוכנו של המסמך המסומן א.מ/2.

הטיעונים לעתירה כדלקמן:-

1. לטענת ב"כ העותרים, קיימת חשיבות גבוהה, הן לתוכן המידע והן בזמן מסירתו, שכן הפלתם לכוארה בתיק זה בוצעה ע"י המבאים ועל פי חוק אין להיזיק לשיטה זו, אלא במקרים בהם קיימם מידע אמיתי אודות האדם אשר בכוננותם להפליל.

2. עוד טוענים ב"כ העותרים, כי הליך הפעלתו של המבאים נעשה בניגוד לנוהלים ובצורה פסולה, בנגדו להנחיית פרקליט המדינה מס' 14.6- הפעלת סוכן סמי ע"י המשטרה והאש灭ם על בסיס הפעלה זו מהויה פעולה בלתי נסבלת של הרשות, המקימה להם הגנה מן הצדוק.

משנה תוקף לדברים, מצאו ב"כ העותרים בכך שמדובר בסוכן שאינו שוטר, עבריין אשר לחובתו רישום פלילי

מכביד מאוד במגון של עבירות, אשר ריצה מסרים ממושכים באופן תכוף ואפיו Ciום עצור עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו בתקיך תעבורה.

לאור האמור לעיל, סבורים ב"כ העותרים 1 ו-2 כי עצם קיומו של המידע בידי המאשימה בזמן הפעלת הסוכן הינו חיוני להגנת העותרים, באם פעולה המאשימה כנגד העותרים ללא שיש בידה מידע אמיתי אודוטיהם תhapeר הפעלתו של הסוכן לבלי חוקית.

3. בהגנתם של העותרים כמו כן טוענים ב"כ העותרים שיש חשיבות ממשמעותית לתוכנו המלא של המידע ולזהותו של המקור.

4. ב"כ העותרים טוענים, כי ההלכה הנוגעת לגילוי ראייה אינה משתמשת לשני פנים- כאשר בידיעה ק"מ פוטנציאלי של העלתה הספק, יש לחשוף את הראייה, במיוחד כאשר מדובר בעד פוטנציאלי.

5. עוד הוסיף ב"כ עותר 1 כי בטעות החסין בפסקה הראשונה בסיפה של הפסקה נאמר למעט.. המתיחס למידע באשר לתקינות מכשיר ההקלטה, לתקינות מדית ההקלטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

6. כמו כן בפסקה השנייה לטעות החסין בסיפה של הפסקה נאמר למעט.. מידע המתיחס לתקינות מכשיר ההקלטה וההסרטה, לתקינות מדית ההקלטה וההסרטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

7. עוד הוסיף ב"כ העותר 2 כי מעדותו של אלכסנדר חנן ניתן להבין שהمبرים לא עבד על סמך אותו מידע של הפרפרזה, וכי לדבריו ב"כ העותר 2 המברים לא הופעל על סמך מידע אמיתי, וכי מדובר במברים שהוא עבריין ובנסיבות האמורות הנאשם זכאי לבדוק ולשם כך ציריך את המידע, מה עוד לעניין המידע אם הואאמין במסגרת חקירת השוטר באם המידע אמיתי או לאאמין יש לך ממשמעות ובין היתר לבסס בעתייך טענת הגנה מן הצד.

8. בנסיבות האמורות מבקשים ב"כ העותרים 1 ו-2 להורות למשיבה לגלות כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות את שמו של מוסר הידיעה, תוכן המידע ותאריך מסורת הידיעה.

9. **מנגד, ב"כ המשיבה**, טוענת כי יש לדחות את הבקשה, שכן על פי הפסקה המבחן הנוגג לעניין עתירה לגילוי ראייה חסינה הוא לעולם מבחן הרלוונטיות להגנת הנאשם, ולגופו של עניין לאחר עיון בחומר החקירה שלגביו הוצאה תעודת חסין, נמצא כי אין דבר אשר עלול להוועיל להגנת הנאשם, וכי במקרה זה, יש להעדיף את האינטרס הציבורי באופן מובהק לדוחות את הבקשה.

10. לאחר שמייעת הצדדים, החלמתי לקיים דיון במעמד צד אחד, בלשכתו, ולשםיע פרטיהם מפי רצוי המודיעין, בכךו לגבש את המסקנה המתבקשת בנסיבות העניין.

דין והכרעה

11. בסעיף 45 לפקודת הראיות, שכותרתו - חסין לטובת הציבור, נקבע:

עמוד 3

"אין אדם חייב למסור, ובית המשפט לא יכול, ראייה אם השר הביע דעתו, בתעודה חתוםה בידו, כי מסירתה עלולה לפגוע בעניין ציבורי חשוב, אלא אם מצא בית משפט הדן בדבר, על פי עתירת בעל דין המבקש **גילוי הראייה כי יש צורך לגלוותה לשם עשיית צדק עדיף מן העניין לא לגלוותה**".

12. השאלה היא האם מדובר בראיה שעשויה לעורר ספק באשמת הנאשם, אם על ידי ביסוס טענות ההגנה, ואם על ידי כرسום משקלן של הראיות הטבעיה, ודרישה להגנת הנאשם.

13. מכאן שם החשיבות של הראייה החסוכה להגנה היא חשיבות שלילית או זניחה, רק אז יש מקום לעריכת האיזון הקבוע בפקודת. את הערכת מידת האפקטיביות של הראייה החסוכה להגנת הנאשם במסגרת בחינה זו, יש לבחון לפי יريעת המחלוקת בין הצדדים, הבדיקה מטבעה הינה פרטנית לגוף של תיק, יש לבחון את שדה המחלוקת שבין הטבעיה לבון הנאשם, ואת מיקומה של הראייה וחשיבותה היחסית בשדה זה, ולازן את חשיבותה היחסית של אותה ראייה בהתייחס לקשת האפשרויות בין חשיבות אפסית לבין חשיבות מרובה. משנקבע משקל זה יש להשוותו למשקל האינטראס הציורי למונע את החשיפה, אם ראשון עולה על השני יש לזכות על הגילוי (בש"פ 1924/93 **משה גריינברג נגד מדינת ישראל**, פ"ד נזקען (4) 766-, 770, 771 (1993)).

14. בבש"פ 838/84 **לבני ואחרים נגד מדינת ישראל**, פ"ד לח (3) 729 נזקען:-

"**עשית צדק בהקשר זה משמעותה ניהול הלין פלילי הוגן, שיש בו כדי לחסוף את האמת ולא לגרום לעיוות דין לאוטו נאשם ספציפי העומד לדין, על-כן, אם חומר החקירה, אשר לגבי חל חסינו, חיוני להגנת הנאשם, כי אז בודאי, הצדק דורש את גילויו, ושיקול זה עדיף על פני כל שיקול ביטחוני אפשרי... עדיף זיכוי של הנאשם, שתאש灭תו אין להוכיח בשל הצורך לגלוות ראייה שיש אינטרס בטחוני שלא לגלוותה, על פני הרשותו של הנאשם, שתאש灭תו אין להוכיח בשל הצורך לגלוות ראייה חסונה...**"

על מנת שנitin יהיה לבחון את שני הנסיבות הללו ולאזן ביניהם, יש צורך לאתר את חזית המריבה בין בעלי הדין, שכורה ניתן יהיה לעורר את האיזון. חזית המריבה נחשפת לאחר בחינת גרסת הטבעיה, כפי שבאה לידי ביטוי בכתב האישום, אל מול גרסת ההגנה.

מן הכלל אל הפרט

15. כנגד הנאים הוגש כתב אישום המיחס להם, עבירות כפי שפירטתי בפרק המבוא.

16. השר לביטחון פנים הוציא תעודת חסין, לפיה אין לגלוות כל פרט או מידע שעוניים: השיטה, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע הkalta השיחות במהלך החקירה בתיק זה, למעט מידע המתיחס לתקינות מכשיר ההקלטה, לתקינות מדית ההקלטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

כל פרט או מידע שעוניים: השיטה, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע ההקלטות וההסרנות במהלך החקירה זו למעט מידע המתיחס לתקינות מכשיר ההקלטה וההסרטה, לתקינות מדית ההקלטה

וההסיטה ופעולות שנעשו בקשר אליהם.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהות האדם אשר מסר למשטרה את המידע המתועד בדו"ח ידיעה מס' 090-0441-14 (סומנה א.מ/1), לרבות תוכן המידע במהלך יום ושעת מסירת המידע למעט תמצית המידע המתועדת במסמך שנערך ע"י אורן בוכניך והמסומן פ' 1 (תעודת החסין סומנה א.מ/2).

17. לאחר ששמעתי את טענות ב"כ העותרים 1 ו-2 נפגשתי בלשכתו עם הتبיעה ועם רכו המודיעין, מר ליאור עוזר, בוחנתי את הריאות החסויות ואת טיעוני המשיבה. צוין כי במהלך הדיון במעמד צד אחד נרשם פרוטוקול חסוי בכתב יד.

הפרוטוקול החסוי של הتبיעה יוכנס למעטפה אשר תשמר בכפסת בית המשפט.

18 אצין שבוחנת חשיבות הראייה על רקע טענות ב"כ העותרים 1 ו-2 ויריעת המחלוקת, הרי שדו"ח ידיעה מסמורה 090-0441-14 זהות המקור לא יכולם לשיע להגנה, בכל הקשור לכטב האישום המייחס לעותרים.

18. מנגד, קיים אינטרס ציבורי חשוב שבשיתוף הפעולה של הציבור עם המשטרה, אשר לדברי המשיבה עלול להיפגע פגעה אונשה באמ ענזה לגילוי הריאות, זאת אל מול אינטרס ההגנה שבמקרה דנן החשיבות לחשיפה לצורך מצוי ההגנה היא כאמור אפסית.

19. בהתחשב באינטרס הציבורי ובצורך בשיתוף פעולה עם המשטרה, מחד; ובוחנת הראייה החסiosa בראייה הגנה, מנגד, לא מצאת שיש פגעה בהגנת הנאשם, שכן מדובר בסיווע עצמו. על כן, לא מצאתני לנכון להורות כմבוקש.

20. יחד עם זאת, אני סבור כי יש מקום לחשוף את תאരיך מסירת הידיעה ושעת מסירת הידיעה המתועד בדו"ח ידיעה מס' 090-0441-14 (סומנה א.מ/1).

21. באשר ליתר טענות ב"כ העותרים 1 ו-2 הן באשר לפעולות הסוכן, עברו הפלילי, פעילות המאשימה בכל הקשור להפעלת סוכן, אין כל רלוונטיות לגילוי הראייה.

ב"כ העותרים 1 ו- 2 יכולים לחקור ככל שימצאו לנכון את המבאים במסגרת שלב ההוכחות.

סוף דבר

22. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, ובוחנתי את החומר החסוי על פי אמות המידה הנדרשות, למעט האמור בסעיף 21 לעיל, אין מקום לקבל את העתירה, והוא נדחתת.

23. לעניין הבקשה בדבר קבלת חומר החקירה בכל הקשור לו - לתקינות מכשיר ההקלטה, לתקינות מדיהת ה הקלטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם כאמור בסיפה של הפסקה הראשונה בתעוזת החסיוון, וכן חומר החקירה בכל הקשור לתקינות מכשיר ה הקלטה וההסרטה, לתקינות מדיהת ה הקלטה וההסרטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם כאמור בסיפה של הפסקה השנייה בתעוזת החסיוון (סומנה א.מ/2), מאחר ומדובר בחומר החקירה שאינו חסוי, על העותרים להגיש את הבקשה להשלמת חומר החקירה במסגרת סעיף 74 למסד"פ.

24. מומלץ כי הצדדים יתאמו פגישה בטרם הגשת הבקשה ויסכמו את השלמת חומר החקירה לצורכי מצויי הגנת הנאשמים.

המציאות תמציא העתק מהחלטה לב"כ הנאשמים ולמआשמה באמצעות פקס' ובDAO רשות.

ניתנה היום, ב' שבט תשע"ה, 22 ינואר 2015, בהעדר
הצדדים.