



ת"פ 6210/11/13 - מדינת ישראל נגד מיכאל פרחי, בסיק זמיר

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת

ת"פ 6210-11-13
12 יוני 2014

בפני: כב' השופטת בכירה רובין לביא

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1..מיכאל פרחי ת.ז. 052691383
2..בסיק זמיר ת.ז. 317994648

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד - אביעד כץ

הנאשם 1 - מיכאל פרחי ובא כוחו עו"ד -ורד שלו

הנאשם 2 - בהעדר ו וב"כ עוה"ד אורלי אמוץ ממשרד עוה"ד בן יהודה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הדיון יתקיים בהעדר נאשם 2 משום מה בחר על דעת עצמו לעזוב את האולם.

אולם בנסיבות אלה כדי למנוע עינוי דין נאשם 1, שהתייצב לדיון, הדיון יתקיים בהעדר נאשם 2.

ניתנה והודעה היום י"ד סיוון תשע"ד, 12/06/2014 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 1



החלטה

תחילת הדיון, שהחל לפני מספר שעות עם הפסקות, החל בכפירה. הנאשם 1 כל העת קטע את דברי הסניגורית וניכר היה שהוא בסערת רגשות עד כדי כך שעזב את האולם והסניגורית דרשה שיחזור. בשלב זה ביקשתי לדעת במה מדובר ונמסר לבית המשפט כי בית משפט שלום בזמנו קבע שיש ראיות חלשות בתיק, בית משפט מחוזי אישר זאת. בעקבות זאת מותב זה העביר התיק לגישור לסגנית הנשיא כב' השופטת דינה כהן, שקבעה מועד לגישור. במסגרת הגישור הוצע הסדר לנאשם 2 המניח את דעתו. ב"כ נאשם 1 עמדה על ביטול האישום בשל העדר ראיות מספיקות להרשעה.

התביעה הגיעה ליום גישור ללא תיק חקירה. הדיון דחה למועד אחר ושוב התביעה באה ללא תיק חקירה. נדחה בשלישית התביעה התייצבה עם תיק החקירה, אך לא התייצב פקח ניסים כחלון שהוא בעל הסמכויות וראש השלוחה, התייצבה במקומו אתי כהן שאין לה סמכויות לסגירת תיקים שכאלה. בשלב הזה כב' סגנית הנשיא כב' השופטת דינה כהן עיינה בחומר הראיות, המליצה בחום לתביעה לחזור בה מהאישום ולבטל כתב האישום מחוסר ראיות מספיקות להרשעה. התובעת אמרה שאין לה סמכויות לעשות כן ולכן כב' השופטת דינה כהן שוב דחתה לגישור בפעם הרביעית כדי שרפק כחלון יהיה נוכח, אלא שגם בשלב זה לא היה בידיו תיק החקירה. לכן הסניגורית הציגה בפניו לדבריה את חומר החקירה שלה (רפ"ק כחלון מכחיש זאת ועומד על כך שהיה לו תיק חקירה). רפ"ק כחלון עיין בחומר שהוצג לפניו על ידי הסניגורית והודיעה כי עליו לעין בתיק עצמו בטרם יחוה דעתו וכי יודיע לה זאת עד ליום 1.6.14 שכן מודע לדיון הקבוע בפני מותב זה להיום.

הסניגורית פנתה אליו אינספור פעמים טלפונית בהודעות, שחלקן, הוצגו בפני היום.

הסניגוריות, בצדק, הביעו התרעמות רבה מעבר להתרעמות שהציג הנאשם 1 שאף הודיע שבכוונתו לתבוע בנפרד את המשטרה בגין בזבז הזמן וההתעמרות במידה ויזוכה.

בנסיבות אלה ביקשתי מהתובע להציג את חומר החקירה בפני עו"ד גרינברג שנמצאת בבית המשפט וזאת עלפי הנחיה שקיבל טלפונית היום מרפ"ק כחלון בעקבות הטענות שהועלו.

בית משפט עשה הפסקה כדי לאפשר לתובע להציג את הראיות בפני עו"ד גרינברג, אולם לדבריה היא לא יכולה להתפנות לעין בכל החומר אלא בשעה מאוחרת יותר. השעה כבר 12:41. יצוין, כי באת כח נאשם 2 עזבה את האולם באישור בית המשפט, לאחר שנקבע תזכורת לצורך הצגת ההסדר, אם יגובש סופית, ב- 7.7.14.

באת כח נאשם 1 ממתנה שעות ארוכות, היא בחודש שמיני להריונה, אמורה ללדת במהלך חודש אוגוסט.

למותר לציין, כי אם התיק יקבע להוכחות בשלב זה, מדובר בחודש ספטמבר, מועד בו תימצא בחופשת לידה ולכן יהיה צורך לדחות דחיה ארוכה, זאת בעת שהנאשם משוחרר עדיין בתנאים מגבילים.

בית משפט זה אינו מחווה דעתו לגבי הראיות, שכן אינו מכיר את הראיות. אולם, לאור העובדה שהתיק הועבר לגישור לסגנית הנשיא כב' השופטת דינה כהן, שבאופן נחרץ הביעה דעתה כי אין תשתית ראיתית לכאורית, ניתן להניח, ולו לכאורה, שיש מקום שראש השלוחה יעיין בחומר הראיות ויחוה דעה לפני שיקבע להוכחות. שהרי, אם יתברר כי אכן אין תשתית ראיתית לכאורית ולכן הנאשם יזוכה בטענה שאין להשיב לאשמה, במקרה זה ברור שיש לחייב את המשטרה בהוצאותיו, כך על פי הפסיקה.

אם בכך לא די, האופן שבו התביעה מתנהלת כשבאופן חוזר על עצמו נקבעים מועדים לגישורים, אך תיק החקירה לא



מועבר מהשלוחה בקרית גת לשלוחה באשקלון, גורם לעינוי דין ולפגיעה בסיסית בזכויותיהם של נאשמים ובאי כוחם והערתי על כך לא אחת ולא פעמיים. לא רק זאת, אלא לאחרונה חייבתי את המשטרה בהוצאות בגין הטרחה חוזרת ונשנית של סניגור ללא הצדקה.

מותב זה סבור כי חובתו של עובד ציבור לשרת את הציבור כלשונו. ניתן להכיר בטעויות, לא ניתן להשלים עם התנהגות רשלנית החוזרת על עצמה. לכן, מותב זה לאחרונה מצא לנכון, מחוסר ברירה, לחייב המשטרה בהוצאות נאשמים וסניגורים שנפגעים כתוצאה מהתנהגות זו ודומה לה.

צר לי שכך הם פני הדברים אך אנו עומדים כמעט שנה לאחר תחילת תוכנית הניתוב החדשה, והגיעה העת שהתביעה תתארגן בהתאם מבלי לפגוע בציבור אותו אמורה לשרת.

לכשעובד ציבור מתחייב בפני עורכת דין להמציא תשובה עד למועד ספציפי ולא עומד בהתחייבותו, זה נראה "לא טוב", וזאת בלשון המעטה. לא מדובר במעשה חסד, מדובר בחובה של עובד ציבור מול זכותו של הפרט לקבל שירות.

התובע מתנגד לחיוב בהוצאות בטענה שזה לא רלבנטי למועד הדיון. אין ממש בטענה זו, שהרי הדיון נדחה כל העת בשל התנהלות זו וגם עתה הדיון נדחה לתזכורת.

משכך, בהחלט יש מקום לחייב המשטרה בהוצאות ולא ברורה לי ההתרעמות של התובע, אולם הואיל והתובע הצהיר כי הוא אישית התחייב לדאוג להבאת התיק בפני רפ"ק כחלון כבר היום על מנת שתצא החלטה בימים הקרובים ולכן אין צורך לכאורה בהתייצבות נוספת של הנאשם ובאת כוחו.

לאחר שהסניגורית נתנה הסכמתה כי במקרה של ביטול כתב אישום תסכים כי הביטול יהיה ללא חיוב המשטרה בהוצאות וללא זיכוי - המשטרה לא תחויב היום בהוצאות כבקשת הסניגורית.

אולם, אם בכל זאת יהיה צורך בהתייצבות הנאשם 1 ובאת כוחו, בית המשפט מבהיר כי המשטרה תחויב בהוצאות הנאשם 1 ובאת כוחו.

ללא כל זיקה לאמור לעיל, במידה ואכן תעמוד התביעה על קיום פרשת הראיות ויתברר כי אכן לא היה מקום לכך והנאשם יזוכה בטענה שאין להשיב לאשמה, תחויב המשטרה בהוצאותיו.

העתק ההחלטה לסנ"צ נהון ערן, לרפ"ק ניסים כחלון ולכב' השופטת דינה כהן.

יקבע לתזכורת צדדים ליום 7.7.14 שעה 12:00.

אולם אם התביעה תגיע למסקנה שיש מקום לביטול כתב אישום, לא יהיה צורך בהתייצבות נאשם 1 ובאת כוחו. במידה והתביעה תחליט להמשיך בהליכים, יהיה על הנאשם 1 וכן על באת כוחו להתייצב לדיון כדי שיתואם מועד לשמיעת פרשת הראיות.

הסניגורית עו"ד אמוץ תדאג להתייצבות נאשם 2.



בסיפא החלטה זו אציין כי הקושי של התביעה ברור, שכן לפי הנמסר לי בהליך של הערר, אף שהערר שהגישה התביעה המשטרית נדחה, גם בית משפט מחוזי סבר שיש תשתית ראייתית לכאורה המצדיקה הטלת תנאים מגבילים, אף שבית משפט מחוזי סבר כי מדובר בתשתית חלשה.

משקיימת קביעה שכזו של בית המשפט המחוזי, שהותיר תנאים מגבילים על כנם, לא יכולה התובעת שאיננה מוסמכת לכך להסכים לביטול האישום וזו בדיוק הסיבה מדוע ביום גישור צריך תובע בעל סמכויות להתייצב.

**ניתנה והודעה היום י"ד סיוון
תשע"ד, 12/06/2014 במעמד
הנוכחים.
רובין לביא, שופטת בכירה**