



ת"פ 6210/11/13 - מדינת ישראל נגד מיכאל פרחי, בסיק זמיר

בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 6210-11-13 מדינת ישראל נ' פרחי(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 3870-478441-2013

בפני	כב' השופטת הבכירה רובין לביא
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	1. מיכאל פרחי (עציר) 2. בסיק זמיר

החלטה בעניינו של נאשם 1

1. האשמה המיוחסת לנאשם הינה כי ביום 27/10/2013, התפרץ עם נאשם 2 לדירה ברחוב שבטי נפתלי 13/2 באשדוד שבבעלות שרון שרביט, בכך שהכניסו מפתח תואם למנעול הדלת פתחו את הדלת ונכנסו לדירה אך נמלטו לאחר שהמתלוננת הבחינה בהם והחלה לצעוק - עבירה בניגוד לסעיף 406 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

2. ב"כ הנאשם טוענת להעדר ראיות לכאוריות מספיקות להרשעה וכן מעלה אינספור טענות באשר לאופן התנהלות התביעה כלפי נאשם 1, אשר גרמה לדחיות מיותרות.

המאשימה בתגובתה טוענת כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית שדי בה ומסכימה כי ביהמ"ש יעיין בה ויקבע ממצאים על סמך החומר הנתון וזאת, על מנת לחסוך זמן שיפוטי. בהסכמת הצדדים הוגשו הראיות לביהמ"ש.

3. תמצית חומר החקירה שהוגש לעיון ביהמ"ש:

א. הודעתה של שרון שרביט מיום 27/10/2014:

בסביבות השעה 19:30 הגיעה לביתה ונעלה את הדלת ובסביבות השעה 22:35 ראתה שמתעסקים בדלת ונכנסו לבית שתי דמויות רעולי פנים, וכשהם ראו אותה ברחו. כנראה שהיה להם מפתח, לא נגנב כלום לא חושדת במישהו. היום הייתה צריכה להיות באירוע משפחתי



ובסוף לא הלכה כנראה מישהו חשב שהיא באירוע ולא ידע שלא הלכה.

ב. הודעתה של שרון שרביט מיום 30/10/2014:

גרה באשדוד ברחוב שבט נפתלי 13 דירה 2, בקומה מינוס אחת, ובתאריך 27/10/2013 היתה בביתה, ישבה בסלון, ראתה תכנית טלוויזיה של אייל גולן, האור בסלון היה כבוי ובכניסה של הבית שלה הייתה מנורה קטנה שדלקה ליד דלת הכניסה, שיש בו מרובע עם זכוכית דרכו אפשר לראות אם יש מי שעומד ליד הדלת מבחוץ. ראתה מהסלון שיש שתי דמויות של אנשים ליד הדלת מבחוץ, שמעה אותם מדברים, שמעה שאחד מהם קירב את האוזן שלו לדלת שלה וניסה לשמוע כאילו אם היא בבית וכשראתה כך הנמיכה את הטלוויזיה עם השלט ושמעה שהוא מנסה לפתוח את הדלת עם הידית וראתה שהידית זזה ופתאום שמעה שמשהו נכנס למנעול של הדלת מבחוץ ואז הדלת נפתחה וברגע שנפתחה קמה מהספה רצה לכיוון הדלת ופתחה את הדלת עוד יותר וראתה שני בחורים וצרכה: מה אתם עושים פה? והם ברחו במדרגות. שמה לב שאחד מהם היה עם קפוצון שחור ופסים לרוחב והיה לו כובע קסקט שחור והבחור השני חושבת שלבש שחור והיה לו גם כובע, לא השאירו מפתח בדלת, שמעה שהוציאו משהו מהדלת, לא ראתה את הפנים שלהם, זה היה מהר והיתה בפחד כולה, לא יודעת מה הגיל שלהם, גובה אולי 1.70, אחד היה קצת שמנמן ולא היה רזה והשני היה קצת יותר גבוה, אין לה מצלמות בבית. בהתחלה חשבה שאולי הם התבלבלו בדלת של השכנים בגלל זה לא קמה כי הרבה פעמים קורה שאנשים מתבלבלים בינה ובין השכנים שלידיה אבל ברגע שהוא פתח את הדלת קפצה לשם.

הדלת של הבית הייתה נעולה, הם פתחו את הדלת בשעה 22:20 אולי 22:30 לא יותר. לא אבדו לה המפתחות של הבית לאחרונה. שוטפת את האוטו שלה ליד יוחננוף, יש שם מכונת שטיפה ידנית ושם שוטפת את האוטו כל פעם ומשאירה שם את האוטו והולכת להתאמן או שהולכת לעשות קניות. משאירה להם את מפתחות הרכב עם מפתחות הבית, עשתה זאת 7-8 פעמים, פעם אחרונה לפני חודש בערך. יש מכתבים באוטו תמיד ואולי ראו את הכתובת שלה משם, גם ברישיונות של האוטו יש כתובת. באותו יום היתה אמורה ללכת לאירוע של ידידה שלה אבל בסוף לא הלכה לאירוע, לא הרגישה טוב, לא סיפרה על האירוע לאף אחד, לא חושדת במישהו.

יש לה שכנה בשם קרולין שגרה בקומה שישית. יש מצלמות בבניין אבל הם לא עבדו ממוצאי שבת כנראה שניתקו אותם בכוונה. בעלה לא ראה אותם, הוא היה ישן וכששמע אותה צועקת הוא קם.

השכן שלה מקומה 5, הראה לה את סרטון של יום ראשון בערב וראתה את האנשים שהגיעו אליה הביתה ובטוחה שזה הם במאה אחוז, זה אותם בגדים ואותו גוף בדיוק אפילו אותו כובע.

בסרטון ממצלמה מספר 5 מיום 27/10/2013 שעה 21:52:21 הבחור השמן שבצילום זה הבחור שהיה אצלה בבית, זה קומה מינוס 2 שבבניין שלה רואים אותו מחפש משהו, זה בדיוק הבחור שהיה אצלה ליד הדלת של הבית בזמן שפתחו את הדלת, הם לא ידעו שיש מצלמות, כי את המצלמות של הבניין מישהו ניתק במוצאי שבת.



בצילום ממצלמה מספר 1, מ-27/10/2013 שעה 21:21:39 רואה את הבחור השני, יורד במדרגות של הבניין, אח"כ בשעה 21:39:05 רואים אותו עוד פעם בקומה הזאת.

בצילום ממצלמה מספר 2 מ-27/10/2013 שעה 21:21:38 רואה את הבחור הרזה שהיה יחד עם השמן, בקומה מספר 5.

בצילום ממצלמה מספר 2 מ-27/10/2013 שעה 21:38:50 רואה את הבחור שהיה אצלה בבית מתעסק עם הדלת של השכן בקומה חמש לא יודעת מספר דירה, מול השכן שהביא את הצילום.

בצילום ממצלמה מספר 3 מ-27/10/2013 שעה 21:21:44 רואה את הבחור הרזה יוצא מהלובי של קומה 5 לחדר מדרגות ויורד לקומה רביעית.

בצילום ממצלמה מספר 3 מ-27/10/2013 שעה 21:39:08 רואה אותו עוד הפעם יורד מקומה חמש לכיוון קומה רביעית.

הבחור הרזה זה הבחור שפתח את הדלת והבחור השמן היה איתו. בטוחה ששני הבחורים שרואים בצילומים הם הבחורים שהגיעו אליה הביתה ופתחו את הדלת שלה. מזהה אותם לפי הבגדים שלהם, הגוף שלהם והכובעים שהיו להם, זה בדיוק אותו הדבר. לא ראתה את הפנים שלהם, לא ראתה אותם בעבר בבניין שלה, הם בטוח לא גרים פה, מה יש להם לעשות בכל הבניין בשעה כזאת.

ג. זיכרון דברים של רס"מ מנחם שריקר מיום 31/10/2013:

לאחר מעצרו והשוואתו עם הסרטון של בניין שבט נפתלי 13 מדובר בבייסיק זמיר. הזהוי בסרטון בתוספת שני הפריטים שנתפסו בביתו וברכבו, הכובע והחולצה, שביחד יחודיים.

ד. בזיכרון דברים של רס"מ מנחם שריקר מיום 3/11/2013:

ראה את הסרטון של ההתפרצות ברחוב שבט נפתלי 13 ואכן, זיהה בוודאות את העבריין מיקי פרחי, עבריין מוכר לו, כאשר הוא אישית חקר אותו מספר פעמים ואף שלושה שבועות או חודש לפני כן חקר אותו בתיק של סחיטה באיומים, התפרצות לדירה והחזקת רכוש החשוד כגנוב. את החשוד בייסיק זמיר גם זיהה לאחר מעצרו ואף אותו מכיר מעבודתו ובפעם האחרונה שהוא הורשע בפריצה לרכב הוא נחקר אצלו.

ה. עדותה של קרולין עזרן מיום 31/10/2013:

גרה בשבט נפתלי 13 דירה 21 קומה שישית, ביום ראשון בערב הייתה בבית שלה, בחדר השינה, בעלה היה ישן, בסביבות השעה 21:40 שמעה צלצול פעמון של הדלת, היו שני צלצולים, קמה מהמיטה וניגשה לכיוון הדלת, מיד כשהגיעה לדלת הביטה דרך העינית ובמקביל סגרה את הסוגר בחלק העליון של הדלת, הספיקה לראות שיש בחור עם גוון עור בהיר, היה לו כובע מצחייה שחור וג'ק שחור ביד,



מיד כשהוא שמע אותה סוגרת את הסוגר בטיחות של הדלת, הוא הלך לכיוון המעלית, ונכנס אליה כאילו מישהו חיכה לו. כשמזמינים את המעלית אצלם, שומעים רעש חזק כשהיא מגיעה ופה לא היה שום רעש כך שניתן להבין שמישהו היה בתוך המעלית מחכה לו.

ראתה שהוא הביט הצידה וכלפי מטה, יכלה לראות שיש לו גוון עור בהיר, ושהוא מלא, בריא, לא שמן, בריא. לא יכולה לזהות אותו בתמונות אבל שכנה שלה בדירת גן פרצו לה ואולי היא ראתה. היו אמורים ללכת באותו יום לאותו אירוע ובסוף לא הלכו וגם השכנה מלמטה לא הלכה. אין לה מצלמת אבטחה, יש לה רכב, נהגה לשטוף אותו בתחנת השטיפה ב"סי מול" והייתה תקופה שבחור הגיע אליה לבית עם רכב והיה שוטף לה את האוטו. לא נתנה את מפתחות הבית שלה, לא חושדת במישהו. המפתח של הדירה שלה הוא המפתח המקורי של הבית מהקבלן, לא החליפו אותו.

ו. דו"ח פעולה של אמיתי כהן מיום 30/10/2013:

מצוין כי ערך חיפוש בביתו של נאשם 1, עיכב את הנאשם בחשד להתפרצות לדירה, תפס סים של סלקום.

ז. דו"ח חיפוש אור אטיאס, עידן סוויסה וגדי גזי מיום 30/10/2014:

מצוין כי בבית הנאשם 1 נמצאו 5 חולצות שחורות, נעליים וכרטיס סים ופלאפון.

ח. פלט איכון:

עפ"י פלט האיכון, הנאשם 1 שהה בבניין ביום 27/10/2014.

ט. הודעתו של משה פרחי מיום 30/10/2013:

יש לו עסק לרחיצת רכבים במתחם רביבו, הוא אחיו נאשם 1. העסק פתוח תשעה חודשים, ואח שלו היה בעסק אולי פעמיים. נאשם 2 בא לשטוף אצלו את האוטו, מכיר אותו חודשים ספורים, יכול להיות שיצא לו לדבר איתו בטלפון, זה לא מישהו שיש לו איתו דיבור אבל דיברו כמה פעמים. לא יודע איזה קשר יש בין נאשם 2 לאחיו נאשם 1.

לשאלה אם היה לו מפגש משותף שבו נכח עם הנאשמים יחדיו השיב שיכול להיות אולי השבוע אולי לפני שבועיים, לא זוכר איפה היה המפגש, על מטרת המפגש שישאלו את מיקי, לא קשור לכלום, שומר על זכות השתיקה. לשאלה אם יכול להגיד אם המפגש בינו ובין הנאשמים היה השבוע בגלל הדירה שהם פרצו אליה השיב שכל מה שיגיד יגיד בביהמ"ש.

4. טענות הסנגורית:



הסנגורית טוענת כי בעדותה של שרון שרביט מיום 30/10/2014 אין דבר אשר יכול לקשור את הנאשם להאשמות המתוארות בכתב האישום שכן לדברי העדה כלל לא ראתה את פני הבחורים, רק אמרה שאחד 1.70 מ' ושמנמן והשני רזה ויותר גבוה, בעוד נאשם 1 רזה וגובהו 1.65 מ'. כמו כן שרון טוענת שדלת ביתה נפתחה ב-22:30 אולם מעיון במצלמות האבטחה הדמות אותה מזהים כנאשם 1, כלל לא נראית בבנין בשעה הרלוונטית אלא בסביבות השעה 21:30. כמו כן היא מזהה את נאשם 2 מתמונות שהופקו ממצלמות האבטחה בבנין ורואים בבירור את נאשם 2 בבנין בשעה הרלוונטית לאישום בעוד הדמות השנייה שנצפית בבנין נראית שעה שכלל אינה רלוונטית לאישום, לאמור 21:30 וכי יתרה מזו, לא ניתן לראות את פני הדמות השנייה .

לענין זיכרון הדברים של מנחם שריקר טוענת הסנגורית כי ב-2 המזכרים שהוגשו שריקר זיהה את הנאשם בוודאות אולם כיצד יכול להיות זיהוי כזה אם מעיון במצלמות האבטחה לא ניתן לראות את פני הדמות השנייה אשר כלל לא נצפית בבנין בשעת האירוע אלא רק את העורף שלה.

לענין עדותה של קרולין עזרן טוענת הסנגורית כי אין בעדות דבר אשר יכול לקשור את נאשם 1 להאשמות המתוארות בכתב האישום , להיפך , טוענת כי בשעה 21:40 ראתה בעינית בחור יחיד עם ג'קט ומצחיה, תיאור שמתאים לתיאור נאשם 2 ולא לנאשם 1.

על כך שנתפסה חולצה שחורה בבית הנאשם אומרת הסנגורית שבכל בית יש חולצה שחורה חלקה.

לענין פלט האיכון לפיו שהה בבנין טוענת כי מדובר על אנטנה יחידה אשר חולשת על כל איזור י"ב וגם איזור הסיטי בו גר נאשם 1 ולא למותר יהיה לציין כי מפלט השיחות הנכנסות או יוצאות לא נמצאה שום שיחה בין הנאשמים, לא במועד הפריצה לבנין ולא במועד אחר.

לגבי יתר חומר החקירה טוענת הסנגורית כי אין בו דבר אשר יכול לקשור את נאשם 1 לעובדות המתוארות בכתב האישום.

5. מהראיות לכאורה שהוגשו לי עולה תמונה כדלקמן:

מהודעות המתלוננת, שרון שרביט, עולה שהייתה צריכה להיות באירוע משפחתי אך החליטה לא ללכת . בשעה 19:30 הגיעה לביתה ונעלה את הדלת.

היא צפתה בטלוויזיה כשהאור בסלון כבוי אך בכניסה לבית מנורה קטנה דלקה ליד דלת הכניסה , שבו חלון זכוכית , דרכו אפשר לראות אם מישהו עומד מבחוץ.

בסביבות השעה 22:35 ראתה שתי דמויות ליד הדלת מבחוץ, ושמעה אותם מדברים, ראתה שאחד מהם קירב ראשו לדלת וניסה להקשיב אם יש מישהו בבית , לכן הנמיכה את עוצמת הטלוויזיה עם השלט ושמעה שמנסה לפתוח את הדלת וראתה שהידית זזה ושמעה שמישהו מוכנס למנעול הדלת מבחוץ, ולפתע הדלת נפתחה .



ברגע שנפתחה היא קמה מהספה ורצה לעבר הדלת ופתחה הדלת עוד יותר והבחינה בשני בחורים רעולי פנים וצרחו: מה אתם עושים פה ? והם ברחו במדרגות.

היא שמה לב שאחד מהם היה עם קפוצון שחור ופסים לרוחב והיה לו כובע קסקט שחור והבחור השני חושבת שלבש שחור וחבש כובע. הם לא השאירו מפתח בדלת.

אמרה שלא יודעת מה הגיל שלהם, גובה אולי 1.70, אחד היה קצת שמנמן לא רזה, והשני קצת יותר גבוה. לא אבדו לה המפתחות. שוטפת את רכבה ליד יוחננוף, יש שם מכונת שטיפה ידנית, משאירה את האוטו והולכת, משאירה את מפתחות הרכב עם מפתחות הבית, עשתה זאת 7-8 פעמים, פעם אחרונה לפני חודש בערך. יש מכתבים באוטו תמיד ואולי ראו את הכתובת שלה משם, גם ברישיונות של האוטו יש כתובת.

השכן שלה מקומה 5, הראה לה סרטון בו ראתה את האנשים שהגיעו אליה הביתה ובטוחה שזה הם במאה אחוז, זה אותם בגדים ואותו גוף בדיוק אפילו אותו כובע.

הבחור הרזה הבחורש פתח את הדלת והבחור השמן היה איתו.

בטוחה ששני הבחורים שרואים בצילומים הם הבחורים שהגיעו אליה הביתה ופתחו את הדלת שלה. מזהה אותם לפי הבגדים שלהם, הגוף שלהם והכובעים שהיו להם, בדיוק אותו הדבר. לא ראתה את הפנים שלהם, לא ראתה אותם בעבר בבניין שלה, מה יש להם לעשות בכל הבניין בשעה כזאת.

בצילום ממצלמה מספר 2 מ-27/10/2013 שעה 21:21:38 רואה את הבחור הרזה שהיה יחד עם השמן, כשהם בקומה מספר 5.

בצילום ממצלמה מספר 1, מ-27/10/2013 שעה 21:21:39 רואה את הבחור השני, יורד במדרגות של הבניין, אח"כ בשעה 21:39:05 רואים אותו עוד פעם בקומה הזאת.

בצילום ממצלמה מספר 3 מ-27/10/2013 שעה 21:21:44 רואה את הבחור הרזה יוצא מהלובי של קומה 5 לחדר מדרגות ויורד לקומה רביעית.

בצילום ממצלמה מספר 2 מ-27/10/2013 שעה 21:38:50 רואה את הבחור שהיה אצלה בבית מתעסק עם הדלת של השכן בקומה חמש לא יודעת מספר דירה, מול השכן שהביא את הצילום.

בצילום ממצלמה מספר 3 מ-27/10/2013 שעה 21:39:08 רואה אותו עוד הפעם יורד מקומה חמש לכיוון קומה רביעית.

בסרטון ממצלמה מספר 5 מיום 27/10/2013 שעה 21:52:21 הבחור השמן שבצילום זה הבחור שהיה אצלה בבית, זה קומה מינוס 2 בבניין שלה רואים אותו מחפש משהו, זה בדיוק הבחור שהיה אצלה ליד הדלת של הבית בזמן שפתחו את הדלת.

הם לא ידעו שיש מצלמות, כי את המצלמות של הבניין מישהו ניתק במוצאי שבת.



מזכרון הדברים של רס"מ מנחם שריקר מיום 31/10/2013 עולה שלאחר מעצרו של נאשם 2 והשוואתו עם הסרטון של בנין שבט נפתלי 13 **מזהה שמדובר בבייסיק זמיר**. זהו נעשה מצפיה בסרטון בתוספת שני הפריטים שנתפסו בביתו וברכבו, הכובע והחולצה, שביחד יחודיים.

מזכרון דברים שני שלו מיום 3/11/2013 עולה שזיהה בוודאות את מיקי פרחי, המוכר לו, שכן הוא אישית חקר אותו מספר פעמים ואף שלושה שבועות או חודש לפני כן.

מעדותה של שכנה נוספת, קרוליין עזרן, מיום 31/10/2013, שגרה בקומה השישית, עולה שביום ראשון בערב הייתה בבית שלה, בחדר השינה, בעלה ישן, ובסביבות השעה 21:40 שמעה צלצולי פעמון, קמה מהמיטה וניגשה לכיוון הדלת, הביטה דרך העינית ובמקביל סגרה את הסוגר בחלק העליון של הדלת, **והספיקה לראות שיש בחור עם גוון עור בהיר, חובש כובע מצחייה שחור וג'ק שחור בידו, מיד כששמע אותה סוגרת את סוגר בטיחות של הדלת, הלך לכיוון המעלית, ונכנס אליה כאילו מישו חיכה לו**. הסבירה שכשמזמינים את המעלית, שומעים רעש חזק כשהיא מגיעה, אך במקרה זה לא היה שום רעש כך שהבינה שמישהו כבר היה בתוך המעלית וחיכה לו.

ראתה שהביט הצידה וכלפי מטה, **יכלה לראות שיש לו גוון עור בהיר, ושהוא מלא, בריא, לא שמן, בריא**. לא יכולה לזהות אותו בתמונות.

היו אמורים ללכת באותו יום לאירוע ובסוף לא הלכו וגם השכנה מלמטה לא הלכה. יש לה רכב, נהגה לשטוף אותו בתחנת השטיפה ב"סי מול". והייתה תקופה שבחור הגיע אליה לבית עם רכב והיה שוטף לה את האוטו.

מדו"ח החיפוש מיום 30/10/2014 עולה כי **בבית הנאשם 1 נמצאו 5 חולצות שחורות, נעליים, כרטיס סים ופלאפון. עפ"י פלט האיכון של הכרטיס, נמצא בבנין ב- 27/10/2013**

מהודעתו של אחיו של נאשם 1, משה פרחי, מיום 30/10/2013 עולה שיש לו עסק לרחיצת רכבים במתחם רביבו, ואחיו היה בעסק. וכן שנאשם 2 בא לשטוף אצלו את האוטו, וכי יכול להיות אולי השבוע אולי לפני שבועיים, **נפגש עם השניים**. לא זוכר איפה היה המפגש, על מטרת המפגש שישאלו את אחיו, לא קשור לכלום, שומר על זכות השתיקה.

6. כאמור, הסנגורית לא מעלה טענה מקדמית אלא טוענת כי אין בידי התביעה ראיות לכאורה לאשמה המיוחסת לנאשם 1.

טענה בדבר היעדר הוכחה משמעה כי אין בראיות שהוגשו כדי לבסס הרשעה אפילו יינתן בהן מלוא האימון, ויוענק להן מלוא המשקל הראייתי וכי לכן אין בפני מה להתגונן.

די בקיומן של ראיות, ואפילו דלות, להוכחת יסודות העבירה כשמשקלן בשלב זה אינו רלבנטי שכן אין אני שוקלת שיקולי מהימנות ואיני נותנת להן משקל ראייתי.

לאחר עיון בחומר לא אוכל לקבל הטיעון כי אין ראיות לאור העובדה שמהאמור עולה כי השוטר מנחם



שריקר מזהה לכאורה את הנאשם בוודאות בסרטון, והמתלוננת מסרה כי החשודים שנקלטו במצלמות כשהם מסתובבים באופן חשוד בקומות העליונות, בין השעות 21:21 ל-21:52, תואמים בוודאות במראם לדמויות שפתחו ללא רשות את דלת ביתה.

כמו כן מכרטיס הסיים של נאשם 1 עולה שמכשיר הטלפון שלו נמצא שם באותו מועד למרות שבמהלך החיפוש תגובתו הייתה שמדובר בכרטיס סיים ישן שלא עושה בו שימוש.

כמו כן אחיו של נאשם 1 קושר בהודעתו את שני הנאשמים זה לזה ולעסק רחיצת המכוניות שלו שם המתלוננת שוטפת רכבה ומשאירה מפתחות הרכב והבית ומסמכים בהם כתובתה.

אף שמדובר בראיות נסיבתיות, הרי בהצטרפן זו לזו, הן בהחלט מפלילות לכאורה גם את נאשם 1 אולם רק בעמידה מחוץ לדירה עם נאשם 2 שפתח כפי הנראה הדלת עם מפתח מותאם, כשהודעתה של שרון עולה בברור כי לא הצליחו להיכנס משום שמיד קמה ורצה לעברם, ובתגובה הם נמלטו.

לכן מצאתי כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית לביצוע פריצה, ללא כניסה, ולכן אין ראיות להתפרצות אלא לניסיון התפרצות בלבד.

העתק ההחלטה לסנגורית שתודיע עמדתה תוך 5 ימים.

ניתנה היום, י"ג אדר תשע"ה, 04 מרץ 2015, בהעדר הצדדים.

חתימה