

ת"פ 20/09/2018 - מדינת ישראל, באמצעות תביעות מרכז - שלוחת נתניה נגד פלוני

בית משפט השלום בנתניה
ת"פ 20-09-2018 ישראל נ' פלוני

לפני: כבוד השופט גיא אבןן

המאשימה: מדינת ישראל

באמצעות תביעות מרכז - שלוחת נתניה

נ ג ז

הנאשם: פלוני

בשם המאשימה: עו"ד שני מלול

בשם הנאשם: עו"ד עמית פרנטוי

גזר דין

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאותו בכתב אישום מתוקן בעבירות איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ג-1977. מכתב האישום עולה כי המטלוננט והנאשם גרים זה זהה, והורים לחייבה ילדים משותפים. ביום 29.7.20 התקשר הנאשם למטלוננט וביקש לברר עמה האם יש לה בן זוג חדש. זו השיבה בשלילה והנאשם חכל לפחות אותה. במהלך השיחה אמר לה הנאשם: "תקשי לי אני לא צוחק באבא שלי... אף אחד לא נכנס לבית שלי". זו השיבה כי ככל שימשיך לדבר כך, היא תפנה למשטרה. על כן השיב הנאשם: "למה את חשבת שאת מפכידה אותי, הסברתי לך שאת לא מפכידה אותי, וגם המשטרה לא מפכידה אותי... אז תקשי לי ותקשי לי טוב, אם מישחו יכנס הביתה אני רצח אותך ואבת שרמותה, يا בת אלףazonה, יאללה, נו תתחילי את, נראה אותך מתחילה את עכשו, נראה אותך מביאה אותי לשיא הזה של העצבים, תה"י כריש, תה"י כריש ותעשי את זה... אני חוליה נש ונדי יודע יותר ממה שנדרמה לך, ואני אומר לך שאני יודע יותר ממה שנדרמה לך, ותשמרי על הבית ועל הילדים, אם לא יהיה כבוד בבית של הילדים או אבוי לחיים שלך, הנה אמרתי לך".

2. הנאשם הופנה לשירות המבחן, אשר הגיע שני תסקרים בעניינו. הנאשם בן 38, גרש מהמטלוננט משנת 2019, אב לחייבה ילדים בגילים 15-4.5 המתגוררים עם אםם. השלים 12 שנות לימוד ללא תעודה בגרות. שירות

עמוד 1

בצה"ל קרוב לשושן שנים ושהורר בשל אי התאמה. הוא החליף מספר מקומות עבודה במהלך השנים, ולאחרונה ביצע ניסיון שלא הצליח להקים עסק משותף עם המתלוונת. לדבריו, גדול באופן תקין במשפחה אהבת וחונך לערבים נורמטיביים, אך חurf זאת חבר כבר בעירותו לחברה שולית, התמכר לסמים באופן עמוק במהלך השנים, והסתבר בביטוי עבירות רכוש, סמים, אלימות ועוד. לטענותו, הוא נקי מסמים מזה שלוש שנים, ואינו נזקק לטיפול. בשנת 2011 חוו בני המשפחה טרגדייה שהשפיעה עליהם קשה (ראו בתסaurus). הנאשם שלל התנהגות אלימה כלפי אשתו, ובצד זאת סיפר כי בשנת 2018 בחרה לעזוב את ביתם ושהתה עם ילדיהם במשך כנעה במקלט לנשים מוכות. הוא התקשה לקבל את החלטתה להיפרד ממנו, עקב אחריה אף הגיע למקלט במטרה לשוחח עמה. קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם מקל בראש בתנהגות האובסיבית והשפיעה על המתלוונת וילדיהם. בשנת 2019 עשו השניים ניסיון בן חודשים לשחק את הזוגיות, שלאחריו ביקש המתלוונת לקדם את הליך הגירושים, וכך נעשה. אשר לאירוע מושא כתוב האישום - הנאשם הודה באופן קונקרטי כי איים על המתלוונת, לשיטתו, מתוך קושי להתמודד עם ההחלטה לקיים קשר עם אחר. מצד זאת, קצינת המבחן התרשמה כי הוא מצמצם מחומרת המעשה, מהוות חלק מהתנהלותו המאיימת והפגענית של הנאשם כלפי המתלוונת לאורך שנים, ועוסק בעיקר בקשייו שלו להתמודד עם רצונה להמשיך בחייה בנפרד ממנו.

קצינת המבחן שוחחה עם המתלוונת אשר תיארה התנהגות אלימה, אובייסיבית ומטרידיה של הנאשם במשך השנים, בעיקר רגשית ומילולית, אך גם פיזית. בתסaurus הראשון ספירה כי התנהגות זו נרגעה בהדרגה מאז גירושיהם, וכי מערכת היחסים ביניהם עברה לפסים חיוביים והוא איננה חששת מפניו. מאידך, בתסaurus השני שניתן בחולף כארבעה חודשים ספירה כי הנאשם שב לנוקוט כלפיו אלימות מילולית, ואף הפסיק לשלם את דמי המזונות. בתום התסaurus הראשון התרשמה קצינת המבחן מסיכון ממשוער שעודנו נשקף מן הנאשם כלפי המתלוונת, והודיעו נדחה על מנת להתאים לנאים תוכנית טיפולית בתחום האלימות הזוגית. הניסיון לא צלח. קצינת המבחן התזקקה בדעתה כי גורמי הסיכון עודם משמעותיים, הנאשם מתנסה להתמודד עם חיים בנפרד מהמתלוונת, ואינו מסוגל להכיר בדעותיו האלימים. משכך לא ניתן המלצה טיפולית או בדבר הארכת מאסר על-תנאי התליי כנגד הנאשם.

3. בטיעוניה לעונש עמדה ב"כ המאשימה על נסיבותה של שיחת הטלפון המאיימת, אשר בוצעה "על רקע חמתו וקונאותו של הנאשם לה (למתלוונת), קנאה קיצונית וחולנית". בכר פגע הנאשם בזכותה של המתלוונת לחוות את חייה בשלווה ללא חשש מפני פגעה. היא הפנתה לשני פסקי דין להמחשת מדיניות הענישה הנוהגת, וביקשה לקבוע את מתחם העונש בין 8-18 חודשים מאסר בפועל. בגישה העונש בתוך המתחם ביקשה לשקלול לחומרה את הרשעויות הקודמות של הנאשם (הגosh גילון רישום פלילי - עת/1), ובפרט את הרשעויות האחרונות משנת 2020 באירועים כלפי אומה המתלוונת בשעה שהההה במעון לנשים מוכות (עת/2). בגין אישום זה תלויים כנגד הנאשם מאסר על-תנאי בגין חודשים והתחייבות כספית. בחולף כמחצית השנה בלבד מזמן גזר הדין, שב הנאשם וביצע את מעשיו מושא ההליך דין, משמע, לא למד את לפקו. בהינתן עבורי הפלילי והתרשםותה השילית של קצינת המבחן, ביקשה לגוזר את עונשו של הנאשם לשנת מאסר בפועל, להפעיל במצטבר את המאסר על-תנאי, להפעיל את ההתחייבות, ולהחייב בפיקוחים למתלוונת.

4. ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בכר שמדובר בשיחת טלפון יחידה. הנאשם אמרם על המתלוונת, אך הוא בעיקר גידף אותה. הוא לא חזר על דבריו בשיחות נוספת, ולא נפגש עם המתלוונת פנים אל פנים. מכאן, גם בהתחשב בפסק דין שהגישה המאשימה, יש לקבוע את מתחם העונש כך שחלקו התחתום במאסר על-תנאי. הנאשם הודה

במיוחס לו, קיבל אחראיות על מעשיו, שיתף פעולה עם קצינת המבחן והביע צער על המעשה. מצבו הכלכלי והצורך לשמר על מקום עבודתו אינם מאפשרים לו להשתתף בהליך פלילי אינטנסיבי. הוא זה שמספרנס את חממת ילדיו, והעוגן של תעסוקה יציבה הוא המשמעותי ביותר בחיו. כמו כן, כעולה מהtaskir השני, הנאשם והמתלוונת אינם עובדים עוד במשותף, נתון המפחית את נקודות החיכון ביניהם, ואת הסיכון להישנות עבירות. אשר לעברו הפלילי, מעולם לא הורשע בעבירות אלימות פיזית כלפי בת זוג. מאז האירוע חלף זמן ממושך, במהלךו החלו השלים הנאשם עם הפרידה מהמתלוונת. כן ביקש לשקלול לזכותו של הנאשם את הטרגדיה הקשה שחוו בני המשפחה, אירוע עמו התקשה להתמודד, והשפיע עליו קשות בכל תחומי החיים. למרות זאת, הצליח להתייצב, הוא נקי מסמים, וכיום מצוי בקשר זוגי חיובי עם בת זוג. ב"כ הנאשם ביקש לגוזר על הנאשם עונש מאסר מתון שירוצה בעבודות שירות, כזה שיאפשר לו להתמיד בעבודתו.

5. הנאשם סיפר כי הוא חווה חיים לא פשוטים, היה מכור שנים רבות לשם, והתקשה להתמודד עם הטרגדיה שחווה. לטענתו, ביום הוא מבין את משמעות מעשיו, ו"יש בי צער וחרטה גדול על איך שדיברתי לגורשתי, זו אם ילדי, היום אני מבין את זה ומביע צער". הוא ביקש להתחשב בעבודתו האינטנסיבית - שפ באולם אירועים "מחזיק מטבח שלם". לדבריו הוא מסיע ביום לגורשו ותומך בה, וכן שכר בית גדול "שייה נוח לילדים שבאים אליו לשבותה".

דין

6. דומה שאין צורך להזכיר מיללים בדבר חומרת מעשיו של הנאשם, שאימ לרצוח את גרושתו ואם ילדיו. בכך פגע בזכותו שלשות נפש ולמוגנות מפני פגיעה - פיזית או מילולית. בצד זאת, עתירתה העונשית של המאשימה אינה מידיתית, לא באשר למתחם, ולא באשר לעונש הראו לנאים. סופו של יומם, המדבר בשיחת טלפון יחידה, משמע, לא ניתן להצביע על אופיו סדרתי או חרוטי של מעשים. האיים עצמו חמור אמן, אך איןנו ממוקד או מפורט. כפי שקבעתי לא אחת, "מנגד הענישה בעבירות איזומים רחב מאוד, בתלות בחומרת האיים, הקונקרטיות שלו, האופן בו נאמר, כמות האיזומים, תדירותם, ומהידת החש渺ני מימוש האיים. לעיתים תחתית המתחם בענישה צופה פני עתיד, פעמים אחרות בחודשי מאסר אחדים, ככלו שניתן לרצות בעבודות שירות, ורק"מים גם מקרים חמורים יותר, בהם נדונו נאים בעבירות איזומים ללא הרשות קודמות למאסרים של ממש מחורי סוג ובריח" (ת"פ (נתניה) 20-06-27556 (20.9.22)).

7. למידניות הענישה ראו, מבין רבים, פסקי דין שללהן:

(-) עפ"ג (מחוזי מרכז-lod) 20-02-59211 צרואה נ' מדינת ישראל (10.8.20, טרם פורסם). הנאשם הורשע בבית משפט השלום בהתאם להזדאותו בך שבמהלך ויכוח עם אמו, איים עליה כי יזכיר אותה. האם הזמינה משטרת למקום, ובונוכחות השוטרים שב הנאשם ואיים כי יחוות לאמו את ידיה. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה בין מספר חודשים, ובסוף המשפט השוטרים שב הניסטן לשנת מאסר בפועל ומאסר על-תנאי. ערעור הנאשם התקבל. בית המשפט קבע כי "נדמה שלא יכולה להיות מחלוקת שבית משפט קמא חרג באופן קיצוני לחומרה בהטלת עונש זה, כאשר מתחם העונש ההולם את נסיבות האירוע נע בין מאסר על תנאי ועד ל-12 חודשים מאסר בפועל...". בית המשפט המחייב הצעיר למערער לרצות מאסר בן 4 חודשים בעבודות שירות, ומשלה ביכר לרצות

את עונשו בדרך של מאסר בפועל, קוצרה תקופת המאסר בפועל לכדי 3 חודשים ויום אחד. לא מותר לציין כי מדובר במקרה של הרשותות קודמות, האחת רלוונטיית מאד, והוגש ענינו תסוקר שלילית ללא אפקט טיפול.

(-) ת"פ (נתניה) 19-03-57450 מדינת ישראל נ' ראובני (21.10.5.10.21, להלן: ענין ראובני). הנאשם הורשע בהתאם להודאותו באירועו על רعيתו. על רקע ייכוח בין השניים אמר עלייה הנאשם: "בא לי לפגוע לך, גם אחד בראש לשבור אותו, אני אפוץ אותו, אף אחד לא יפוץ אותו כמו שאני אפוץ אותו". בתגובה ביקשה המתלוונת מה הנאשם להתרחק ממנו, ואילו הוא התקרב אליה ולחש לה: "את יודעת מה אני רוצה, אני לא רוצה למתן לך אגרוף, אני רוצה לסגור לך את הפרצוף עם נייר ניילון, לחנק אותו, לקבור אותו באיזה מקום". המשימה ביקשה לקבוע מתחם בין 4-12 חודשים מאסר, ולגזר את עונשו של הנאשם בתחרתיתו. נקבע מתחם עונש בין מאסר על-תנאי לבין 8 חודשים מאסר בפועל. בהיעדר מחלוקת בין הצדדים באשר למיקומו של הנאשם בתחום המתחם,ណון הנאשם למאסר על-תנאי, צו מב奸, פיצויים והתchia'בות.

(-) ת"פ (נתניה) 19-08-52600 מדינת ישראל נ' מכתובי (22.6.21). הנאשם הורשע בהתאם להודאותו בתקופת בת זוג ואירועים, שני אירועים. באירוע הראשון ניגש אל בת הזוג כישיבה על כסא, תפס אותה בצווארה ובכפותיה, ודחף אותה לאחור. שבוע לאחר יותר אמר עלייה כי ישפוך חומצה על פניה. עונשו נגזר למאסר על תנאי, צו מב奸, פיצויים והתchia'בות.

(-) ת"פ (נתניה) 19-12-1660 מדינת ישראל נ' זאודה (6.7.21). הנאשם הורשע בהתאם להודאותו באירועים שהטיח ברעייתו במהלך דיון בבית הדין הרבני: "היא לא תחיה אם אני אשב בכלא". הנאשם נדון למאסר על תנאי, צו מב奸, של"צ בהיקף 150 שעות והתchia'בות.

(-) ת"פ (ראשל"צ) 20-01-35687 מדינת ישראל נ' מיכאלוב (22.3.21, טרם פרסום). הנאשם הורשע בהתאם להודאותו בכתב אישום מתוקן בעבירות איומים ותקיפת רعيתו. נקבע מתחם עונשה בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשים מאסר שניtan לרצות בעבודות שירות, וה הנאשם נדון ל- 43 ימי מאסר - כימי מעצרו, מאסר על תנאי, קנס ופיצויים.

עינתי בפסקין דין שהגישה המשימה. אם לא די בכך שאלה אינם מתיחסים עם עתירתה העונשית, מתברר כי על אחד מפסקין דין הוגש ערעור אליו לא טרחה המשימה להפנות, בו מצאה עריכת הערעור להתערב לקופה לטבות המערער (ת"פ (ראשל"צ) 20-11-46518 מדינת ישראל נ' פיליפצ'וק (12.4.21, לא פורסם), עפ"ג 21-05-36745, 21.7.19, לא פורסם). אין זו הפעם הראשונה בה נאלץ בית המשפט לעיר למסירה על חובתה לבדוק באופן יסודי את פסקין דין שהוא מגש, פן תימצא מטענה שלא במכoon את בית המשפט בהצעת פסקין דין שנחפכו בערכאה גבוהה יותר. ראו דברי בענין ראובני (לעיל, פסקה 4). מילא, שני פסקין דין שהגישה המשימה עוסקים באישומים חמורים יותר מענינו של הנאשם כאן, הן בענין פיליפצ'וק (לעיל) והן עפ"ג (מרכז-לוד) 22-02-4446 שבתאייב נ' מדינת ישראל (7.3.22, לא פורסם). דובר בשתי עבירות איומים, כל אחת מהן חמורה מענינו, בגין נקבע מתחם משותף בין מספר חודשים מאסר בעבודות שירות עד שנת מאסר בפועל.

לאחר שנתי עתוי לנسبות ביצוע העבירה ולמדיניות הענישה הנהוגת, מצאתי לקבוע את מתחם העונש בין מאסר על-תנאי לבין 8 חודשים מאסר בפועל. בקביעת העונש בתוך המתחם זקפתி לזכותו של הנאשם את הodiumו במילויו לו, נטילת אחירות, הבעת חרטה, וכפועל יצא מכך חיסכון בהבאת המתלוונת לדוכן העדים ובזמן שיפוטי. כן התחשבתי במידת מה בשיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן, גם שלא עשה זאת באופן מיטבי. עוד שקלתי לזכות הנאשם את חלוף הזמן ממועד האירוע, את עובdotו בעת האחרונה במקום יציב ומסודר, את ניקיונו מסמיים, וכמוון את הטרגדיה שהחווה עם כל בני משפחתו. כן לחתמי בחשבון את השפעת העונש שייגזר על הנאשם על יכולתו להתפרק, והפגיעה בילדיו. מן העבר الآخر, הרשעותיו הקודמות של הנאשם מכובידות. אמנם, אין מדובר בראצידיביסט "כבד". מרבית הרשעותיו הסתיימו בעונישה צופה פנוי עתיד או בתקופות מאסר קצרות שריצו בעבודות שירות, למעט הרשעה מתוקפות שירותו הצבאי, אזណון ל-7 חודשים מאסר בפועל בגין החזקת סמ' לצרכיה עצמית. כמו כן, צודק ב"כ" הנאשם בטענות כי מעולם לא הורשע בעבירות אלימות פיזית כלפי בת זוג. מנגד, המדבר במני שהורשע עד היום בungan עבירות, וחמור לא פחות, ביצע את עבירת האיים מושא כתוב האישום כמחצית השנה בלבד לאחר שנדון בגין אויומים כלפי אותה המתלוונת. במקרה הקודם שלח מסרונים מאויימים, והפעם עשה זאת בשיחת טלפון. גם בטיעוני לעונש בהרשעתו האחורה (עת/2) טען הנאשם כי הוא מצטער, סיפור כילקח אחריות, וכי הפיק ל��חים. ניכר כי בדבריו אלו נאמרו מהפה ולחוץ, כשההו לשוב ולאיים על המתלוונת, מבלי שהרשעתו הקודמת נתנה בו אותה, והעונשים המותנים (מאסר והתחייבות) לא הרתיעו. התרשםותו של קצינת המבחן ממוסכנות שעודנה נשקפת מן הנאשם, מקובלת עליו" ומתישבת עם ממצאי התסקירים.

.9. בהתחשב בשיקולים עליהם עמדתי לעיל, החלטתי לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשים מאסר בפועל.

ב. אני מורה על הפעלת 2 חודשים מאסר מותנה (ת"פ 19-07-4860, גזר דין מיום 20.2.20), במצטבר לעונש שנגזר על הנאשם.

סך הכל ירצה הנאשם עונש מאסר בפועל בן 6 חודשים.

המאסר ירצה בדרך של עבודות שירות במתקן"ס "דורה" ברחוב נחום 35 נתניה, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 23.1.2023. הנאשם יתיצב ביום 23.3.12 בשעה 08:00 במשרד הממונה במפקדת מחוז מרכז של שב"ס.

ה הנאשם מזוהה כי עליו לעמוד בתנאי העסקה ובדרישות הממונה, לרבות בדבר איסור צריכת אלכוהול, וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסחת עבודות השירות וRICTO יתרת עונש המאסר אחורי סוג וברית.

ג. 4 חודשים מאסר אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירות אלימות מסווג פשע או עוון, לרבות איומים.

ד. פיצויים בסך 2,000 ל"נ אשר ישולמו למתלוונת (עדת תביעה מס' 1). הפיצויים ישולמו ב-4 תשלוםimitים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 23.3.10 ובכל 10 בחודש של אחריו. לא ישולם איזה מהתשלומיים במועדו, תעמוד יתרת הפיצויים לפירעון מיידי.

ה. אני מורה על הפעלת התחייבות בסך 2,000 ל"ג (ת"פ 4860-07-19). ההתחייבות תשולם ב-4 תשלוםיים חוזדים שווים ורצופים, החל מיום 10.7.23 ובכל 10 בחודש שלאחריו. לא ישולם איזה מהתשלומיים במועדו, תעמוד יתרת ההתחייבות לפירעון מיד.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז תוך 45 ימים מיהום.

ניתן היום, כ"ד טבת תשפ"ג, 17 ינואר 2023, במעמד הצדדים.
המציאות בעבר עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.