

ת"פ 6145/10 - משה רוגוזnicki נגד מדינת ישראל - פמ"ד, ישראל
ליון

בית המשפט המחוזי בبار שבע

ת"פ 6145-10 מדינת ישראל נ' ליון
תיק חיצוני: 368280/2019

בפני כבוד השופט יובל ליבדרו
ה המבקש משה רוגוזnicki
נגד
1. מדינת ישראל - פמ"ד
באמצעות ב"כ עו"ד ציון קינן
2. ישראל ליון
באמצעות ב"כ עו"ד יהודית אבטן
המשיבים

החלטה

השלשלות העניינים

- לפני בקשת המבקש לעיין בתיק בית המשפט שבכותרת, בכל המסמכים שבו כולל כתבי טענות, בקשות ופרוטוקולים, למעט מסמכים שיש בהם כדי לפגוע ב"פרטיות רפואי" כלשון הבקשה.
- בקשת המבקש נומקה תחילת באופן כללי. בקשה צוין שהעיוון בתיק נדרש לצורך לביסוס טענות הגנה בהליך משפטי אחר.
- ה המבקש התבקש להרחיב ולפרט את נימוקי הבקשה על מנת שניתן יהיה לבחון אותה כנדරש.
- ה המבקש בתגובה חזר על בקשתו תוך שהוא שבר ונמנע מלפרט את נימוקי בקשתו בטענה כי עמד בשלב זה בנTEL ההנמקה המוטל עליו. עם זאת הוסיף כי העיוון בתיק שבכותרת נדרש לביסוס טענת הגנה בהליך משפטי אחר "שלו".
- המשיבים התנגדו לבקשתו.

המשיבה 1 ה策רפה לעמדת ב"כ המשיב 2 שנימקה התנגדותה בין היתר בכך שהבקשה אינה עומדת בתנאי

עמוד 1

הספר, אינה מפורטת דיה ולא נתמכתה באסמכתאות כנדרש.

המשיבה 1 הוסיפה כי המבוקש הגיע בקשה דומה לבקשתה דן בתיק המתנהל כנגדו כנאים (להלן: "התיק الآخر").

לנוכח עמדת המשיבים הורתי למבקש פעם נוספת לפרט את נימוקי בקשתו וליתן התייחסות לתגובה המשיבים.

6. בתגובהו פירט המבוקש קמעה את נימוקי בקשתו. המבוקש ציין כי בתיק האחר מתנהל כנגדו הליך פלילי בבית המשפט המחויז לעניינים כלכליים והוסיף כי העיוון בתיק שבכותרת נדרש לצורך ביסוס טענה של הגנה מן הצדק בתיק האחר.

7. לאחר שהמבחן הרחיב ופרט את נימוקי בקשתו הגישה ב"כ המשיב 2 תגובה מפורטת במסגרת עתירה לדוחות את הבקשה ולהלופין לקבללה באופן חלקי.

ב"כ המשיב 2 חזרה על כך שהמבחן לא צרף ראיות אסמכתאות שיצבעו על זיקה שלו לתיק שבכותרת, כי העלאה טענה של אכיפה ברורנית אינה מצדיקה היותר נרחב לעיוון בתיק בדגש על מסמכים רפואיים של המשיב 2 וצדדים שלישיים (עדיו אופי), כי קיים חשש ממשי להפרת חובה סודיות ולפגיעה רפואיות ובצנעת הפרט של המשיב 2, כי קיים חשש ממשי לפגיעה בזכות קניינית שלה בשל חשיפת כתבי הטענות שנערכו על-ידה וכי הייערות לבקשתה תפוחת לבקשתות דומות ותכבד על בית המשפט.

ב"כ המשיב 2 הוסיף כי ככל שתדחה עתירתה לדוחות את הבקשה אז יש לקבללה באופן חלקי במובן זה שיתאפשר למבחן לעיין בכתב האישום, בהחלטות בית המשפט ובפסק הדין בלבד תוך השחרת פרטיהם מזהם.

ב"כ המשיב 1 טען אף הוא כי יש לדוחות את הבקשה נוכח העובדה שזו הוגשה ללא פירות ולא צרוף אסמכתאות וכן נוכח הפגיעה הצפוייה בפרטיות המבוקש 2.

ב"כ המשיב 1 הוסיף כי הבקשה נוגעה בחוסר תום לב וכי די בכך כדי לדוחות את הבקשה.

בהקשר זה ציין כי בתיק האחר המבחן הגיע בקשה לקבלת מסמכים מהתיק שבכותרת, כי בתיק האחר הועבר למבחן כתב האישום של התקיק שבכותרת, כי ב"כ המבחן בתיק האחר הודיעה כי היא مستפקת בכך שב"כ המאשימה בתיק האחר האם יש בטיעונים לעונש בתיק שבכותרת כדי לסייע לטענה לאכיפה ברורנית בתיק האחר. ב"כ המשיב 1 הוסיף כי ביום 31.5.2023 ויתרה ב"כ המבחן בתיק האחר על דין בבקשתה לקבלת המסמכים מהתיק שבכותרת.

דין והכרעה

8. לאחר שבחןתי את טענות הצדדים מצאתי לקבל לפנים משורת הדין את הבקשה באופן חלקי.

.9. המבוקש טוען מספר פעמים כי חלה עליו חובה הנמקה מצומצמת וכי די בנימוק הראשון שצרף לבקשתו כדי לעמוד בדרישות תקנות העיון. עינייתו בפסקה שצרף המבוקש לתמיכת בטעון זה ולא מצאתה בה ממש. אכן בפסקה נקבע כי חובת ההນמקה צריכה להיות קצרה ותמציתית. עם זאת, על ההນמקה להציג על העניין שיש למבקש בתיק בו מבקש העיון וזאת על מנת לאפשר לבית המשפט לבחון את עצמת הזיקה ולאזרה אל מול הפגיעה העולולה להיגרם לבעדי הדין או לצד שלישי. לעניין זה ראו ע"א 3976/04 **בנק דיסקונט לישראל נ' קבוצת כרמלטון בע"מ** (פורסם בנבו, 25.10.2004) (להלן: "ענין כרמלטון"), פסקה 5:

"...ההוראה בתקנות לפיה על המבוקש לנמק את הבקשה ולפרט את העניין שיש לו בתיק נועדה לאפשר לבית המשפט, במקרים שהדבר נדרש, לבצע איזון ראוי בין זכות העיון ובין הפגיעה העולולה להיגרם לבעדי הדין או לצד שלישי בעקבות העיון".

וכן ע"א 8763/17 **אלדור נ' פלונית** (פורסם בנבו, 23.1.2023) (להלן: "ענין אלדור"), אללו הפנה המבוקש עצמו, פסקה 6:

"לכל האמור יש להוסיף כי ככלל, כאשר בבקשת העיון נטען כי העיון בתיק בית המשפט נדרש לשם התידיניות בהליך משפטית אחר אשר יש לו קשר ענייני נטען להליך בו מבקש העיון, הרי שמדובר העיון אינו נדרש, ככלל, להסביר כיצד העיון יועיל לו להתידיניות המשפטית "האחרת"... (דges לא במקור, 'ל').

בעניינו המבוקש פעם אחר פעם התעקש שלא לפרט את נימוקיו בבקשתו, ואם עשה זאת, היה הדבר לאחר מספר החלטות וגם אז טיפין טיפין, בבחינת מגלה טפה ומכסה טפחים.

תחילה ציין שהعيון נדרש "על מנת לבסס טענת הגנה בהליך משפטית אחר.

לאחר שהתבקש להרחיב, הוסיף מילה, ציין כי מדובר בהליך משפטית אחר "שלו". גם בשלב זה לא נמצא לכך שמדובר בהליך אזרחי הקשור לתיק שבכותרת, האם לבעדי הדין בתיק שבכותרת זיקה לתיק האחר שלו וכיוצ"ב שאלות שיכולות ללמד על הזיקה בין המבוקש וההליך שלו לתיק שבכותרת. גם לאחר שהתבקש פעם נוספת להרחיב נימוקיו, התייחס המבוקש בעיקר לזכותו של הרחיב בנימוקיו וציין כי העיון נדרש לצורך הגנה בתיק פלילי המתנהל כנגדו, תוך שהוא פורטinos פרטם מסוימים לגבי ההליך והוראות החיקוק באותו תיק להבדיל מהתיק שבכותרת. עוד הוסיף המבוקש כי הוא מעוניין לבסס טענות של הגנה מן הצדק בעניינו.

גם בשלב זה לא פרט המבוקש מהן טענות הגנה מן הצדק שבכותרת (שייה? הפרת הבטחה שלטונית? אכיפה בררנית?) ולא צרכ' כל אסמכתא לכך.

.10. אם לא די כאמור, המבוקש, למרות שניתנה לו הזדמנות להגיב לተגבות ב"כ המשיבים ובכלל זאת לטענת ב"כ המשיבה 1 בדבר כך שהגיע בקשה דומה לבקשת דין בהליך המנהל כנגדו, התעלם ולא גילה שאכן הגיע בקשה לחומר חקירה או לגלו' ראייה לפי סעיף 108 לחס"פ ביחס לתיק שבכותרת, כי בקשה זו נדונה וכי יכולה מהנטפה לתגובה האחרונה של המשיבה 1, הוחלט לזנוח בקשה זו.

ניסiouן כפול זה, לקבל את המסמכים מתחום התקיק שבכותרת בפני שני מותבים שונים, מבלתי לגלוות שהדבר התבקש בפני המותב الآخر חסרו ניקיון כפויים שלא נאמר חסור תום לב, אשר מצדיק את דחיתת הבקשה על הסף. לעניין חובת ניקיון הכספיים של מי אשר פונה אל בית המשפט וمبקש להסתיע בו ראו מבין רבים בג"ץ 4358/15 אורייס ואח' נ' משרד הפנים ואח' (פורסם בנבו, 25.06.2015), פסקה 6:

"זאת ועוד, העתירה לוקה בחסרים עובדיתיים רבים אותם פירטו המשיבים, ועל כן דינה להידוחות על הסף גם מן הטעם של חסר ניקיון כפויים של העותרים. כלל הוא כי הפונה לבית משפט זה חייב להකפיד ולהציג תשתיית עובדיות מלאה הכללת, בין היתר, פירוט מלא ומדויק של הליכים משפטיים נוספים בהם נקט [...]."

11. חרף התנהלות זו, מצאתי להיעתר לבקשתה באופן חלקו זאת אף שלא מצאתי קשר ענייני מובהק בין התקיק לאחר לתקיק שבכותרת.

זכות העיון בתיקי בית משפט מוסדרת בתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעובודה (عيון בתיק בית משפט), התשס"ג-2003. תקנה 4(א) היא שמסדרה את הזכות של מי שאינו בעל דין לעיין בתיק בית המשפט, ולפיה: "**כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעיין בתיק בית המשפט בלבד שהעיוון בו אינו אסור על-פי דין**". למעשה, זכות זו נגזרת מעקרון פומביות הדיון (סעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה וסעיף 68 לחוק בית המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984) כמו גם, מחובת השקיפות המוטלת על רשוויות ציבוריות.

מלבד הבדיקה האם התקיק אסור בעיון על פי דין, מוסיפה תקנה 4(ד) ומוננה שיקולים נוספים שעלה בית המשפט השוקל בקשה לעיון בתיק ליתן דעתו. בין היתר עליו לשקל את עניינו של המבוקש בהליך, את עניינם של בעלי הדין ושל מי שועלול להיפגע כתוצאה מהعيון ואת סבירות הקצאת המשאים הנדרשים לצורך היענות לבקשתו, וعليו לעורוך איזון בין הצורך לעיון לפגיעה אשר עלולה להיגרם לבבעלי הדין או לצד שלישי.

בעניין כרמלטן הנ"ל נקבע כי:

"**נקודות המוצא, הנגזרת מעקרון פומביות הדיון, היא כי יש לאפשר עיון גורף בתיק בית המשפט. במצבים בהם ישנו חשש לפגיעה שתיגרם כתוצאה מהعيון או שהקצתה המשאים מחייבת זאת, רשאי בית המשפט, בהתאם לתקנה 4(ו), להגביל את היקף העיון ולהתנותו בתנאים שיש בהם כדי ליצור את האיזון הנדרש בין הצורך בעיון לבין הפגיעה או האילוצים בהקצת המשאים.**"

ובע"א 01/8849 פקיד שומה למפעלים גדולים נ' פז-ג'ן חברה לשיווק בע"מ (פורסם בנבו, 15.2.2005), פסקה 8 (להלן: "עניין פז-ג'ן") נקבע כי יש לעורוך איזון בין עקרון הפומביות לזכות לפרטיות:

"[...] אין לקבוע מראש כי הפומביות גוברת בכל מקרה על הפרטיות, כשם שאין לקבוע כי הפרטיות גוברת בכל מקרה על הפומביות. יש לבחון כל מקרה על-פי נסיבותו [...] אין די בעצם הרצון של אדם לעיין בתיק בית-המשפט, אלא שנדרש הוא להציג על טעם הבקשה [...] ככל שמדובר בטעם שולי וחסר חשיבות, יפחית משקלה של זכות העיון. כך למשל אין דינה של בקשה עיון שמטרתה סיקור עיתונאי, בבקשת עיון שמטרתה שימוש במידע לשם פגעה מכוונת למי בעל-דין. במקרים ייש לבחון

את עוצמת האינטראס של המבקש למנוע את העיון [...] ככל שמדובר בעניין של בעל-הדין שהוא בעל חשיבות רבה יותר, כך יגבר משקלו לעומת זכות העיון על-כן אין דינה של התנגדות המבוססת על פגעה בצענת הפרט כדין התנגדות המבוססת על ההשקעה שהשكيיע בעל-הדין בנסיבות כתבי-הטענות שלו. מכאן ברוי כי בנסיבות שבהן אין כל פגעה בזכותו של בעל-דין בשל עצם העיון, או שלא הוכחה פגעה כזו, יש להיתר לבקשת העיון".

.12. בעניינו, אין מדובר בתיק בו העיון אסור על-פי דין, הדיונים בו לא נערכו בדלותים סגורות ואין בתיק מסמכים מסווגים שהל עליהם חיסין.

בחינת סבירות היקף הקצאת המשאבים לצורך העיון אף היא מאפשרת את מימוש זכות העיון של המבקש. אין מדובר בתיק רחוב היקף אלא בתיק הכלול מספר קטן של פרוטוקולים לא ארכיים, מספר קטן של מסמכים ו哉ר דין.

ה המבקש אינוצד בתיק שבכותרת ויזקותו לティק שבכותרת היא לצורך ביסוס טענה של הגנה מן הצדκ בתיק פלילי אחר המתנהל כנגדו. אמנם המבקש לא הרחיב באשר לסוג הטענה של הגנה מן הצדκ אותה הוא מבקש לבסס (אך שנית לשער מה מה שהסכים המבקש לפרט שטענתו מתיחסת למצב של אכיפה ברורית לשיטתו), אך סבורני כי די בכך שהמקרה בתיק המתנהל כנגדו דומה לティーק שבכותרת והמסמכים בו נדרשים לצורך הליך פלילי כאשר צד להליך הינו רשות ציבורית אחרת לקבוע קיומה של זיקה מספקה של המבקש לתיק שבכותרת. לעניין זה ראו למשל עע"מ 12/1786 ג'ולאני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 27.11.2013), פסקה:

"...מדוברים אלה עליה כי כאשר נאשם במשפט פלילי המבקש מידע הדרוש לו לצורך ההליך הפלילי עצמו, נקודת המוצא צריכה להיות אזהרת בבקשתה, בכפוף לחריגים כדוגמת הקצאת משאבים בלתי סבירה, פגעה בלתי מידתית בפרטיותם של צדדים שלישיים (תוך שימוש לב מיוחדת לנפגעי עבירות) ועוד".

כן ראו עניין פז-גוז, פסקה 13:

"לדידי, מטרת הבקשה לעיון - קיומו של הליך משפטי דומה - מספקה היא בנסיבות העניין כדי להוכיח את העיון למרות עדמת הצדדים לערעור עצמו ולמרות האינטראס שלהם שתוכן התיק וטענותיהם בערעור לא יחשפו [...] בכך מוגשת, הלאה למעשה, נקודת המוצא שלפיה זכות העיון עדיפה היא בהיעדר ראייה לסתור. מסקנה זו נcona היא ביחס שעיה שצד להליך שבפני הינו רשות ציבורית".

כן ראו רע"פ 1201/12 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 20.08.2020; עע"מ 2398/08 מדינת ישראל נ' סגל (פורסם בנבו, 19.6.5011), פסקאות 35-33.

לצד הנימוקים התומכים במתן אפשרות עיון בתיק שבסכורתה עומדת הנימוק הקשור בפגיעה בפרטיות המשיב 2. בתיק קיימים לא מעט מסמכים שבהם אוצר מידע הקשור ללייטת פרטיותו של המשיב 2 ומכאן שלא מצאתי לאפשר עיון בהם.

לא לモתר להזכיר, כי המבוקש עצמו סיג בקשתו מפני מסמכים שיש בהם כדי לפגוע ב"פרטיות רפואית", והמסמכים אלו חלקו המסמיכים שלא יותר עיון בהם קשורים לנושא זה.

כפי שיפורט, לא מצאתי לעיון גם בטיעוני הצדדים בכתב ואלו שנטענו בדיון הטיעונים לעונש משום שבאה ישנה התייחסות מפורשת לנוטמים שעולאים לפגוע בפרטיות משיב 2. עם זאת, מעין בגזר הדין אשר הותר לעיון, ניתן יהיה ללמידה גם על טיעוני הצדדים לעונש בהתעלם מהענינים הפרטיים של משיב 2.

13. לאור כל האמור, אניאפשר לבקשת עיון בכתב האישום, בטופס הסדר הטיעון שהוגש, בפרוטוקולים ובמסמכים שונים המצויים בתיק בכפוף לכך שיושברו מלאה פרטיהם מזהם של משיב 2, למעטשמו (שכפי שכבר נמסר הווער לעיון המבוקש).

במסמכים הבאים **לא יותר עיון:**

טיעוני ב"כ הנאשם לעונש בכתב והנספחים שצורפו להם; טיעוני ב"כ המאשימה לעונש בכתב; פרוטוקול הדיון מיום 17.02.2022; בקשה משיב 2 מיום 13.03.2023 וההחלטה בה; חוות דעת הממונה על עבודות השירות (שתי חוות דעת) והחלטות שניתנו בעניין.

מעבר לאמור, ניתן לעיון גם בגזר הדין מיום 28.4.2022 רק לאחר השחרת השורות הבאות:

משורה 28 שבעמוד 2 עד שורה 7 שבעמוד 3 לגזר הדין; משורה 20 עד שורה 22 שבעמוד 3; משורה 7 עד שורה 11 שבעמוד 4.

המציאות תעביר העתק מההחלטה לב"כ הצדדים בתיק שבסכורתה וכן לבקשת.

ניתנה היום, ט"ז סיון תשפ"ג, 05 יוני 2023, בהעדר הצדדים.