

ת"פ 61421/12/18 - מדינת ישראל נגד ל.מ. עולם של כח אדם בע"מ, אבי מלכה - ניתן פס"ד, אנטר פלוס משאבי אנוש בע"מ - ניתן פס"ד, משה פישר ניתן פס"ד

בית הדין האזרחי לעבودה באר שבע

ת"פ 61421-12-18
17 אוקטובר 2021

לפני: כב' סגן הנשיא השופט צבי פרנקל

הנאשמים:
מדינת ישראל
עו"י ב"כ: עו"ד דן טונייק

- הנאשמים:
- 1.ל.מ. עולם של כח אדם בע"מ
 - 2.אבי מלכה - ניתן פס"ד
 - 3.אנטר פלוס משאבי אנוש בע"מ - ניתן פס"ד
 - 4.משה פישר ניתן פס"ד
עו"י ב"כ עווה"ד שירה בס ואופיר שטיינר ממשרד פרופ' בין ושות'
 - 5.אומר ועשה תפעול בע"מ - ניתן פס"ד
 - 6.יצחק חיים פדייה - ניתן פס"ד

החלטה

1. בהכרעת הדיון מיום 21.5.21 זכיתי את הנואשת 1 מהعبירות שייחסו לה בכתב האישום בגין העיטה של עובד זר שלא כדין ולא היתר, אך הרשעתה אותה בעבירות תיווך שלא כדין לפי סעיף 3 לחוק עובדים זרים.

2. עניינם של הנואשים הסתיים זה מכבר ונותר לדון בעניינה של הנואשת 1. לאחר הכרעת הדיון קבעתי דיון לטיעונים לעונש. הנואשת ביקשה לבטל את הדיון והגישה בקשה לביטול כתב האישום מחמת הגנה מן הצדק וכן הגישה בקשה לקבלת מידע לפי סעיף 108 לחסד"פ. בבקשתה לביטול כתב האישום טענה הנואשת שהנאשמה לא נתנה נימוק של ממש מדוע ראתה בה מעסיקה של העובד כאשר העובק למעשה על ידי הנואשת 3 שכאמור הורשעה ונגזר דיןها. כמו כן טענה, שאין עוד תיקים בהם הגישה המואשמה כתוב אישום בעבירות תיווך כעבוריה ייחידה ובניגוד למדייניותה המוצהרת של המואשמה שמדובר בעבירות קנס ואינו להגיש בגינה כתב אישום.

הנאಥט טענה שמהרגע הראשון היו ראיות מהן ניתן היה להסיק שהנאಥט לא הייתה מעסיקתו של העובד הזר ובכל זאת המואשמה הגישה נגדה כתב אישום בגין העיטה. הנואಥט ביקשה לקבל מידע לפי סעיף 108

לחסד"פ מאחר שהיא טוענת שה התביעה נגה באכיפה ברורנית כלפי מאחר שחייבosh במאגרים המשפטים מלמד שאין עוד תיקים בהם הוגש כתוב אישום בעבירות תיווך עברית ייחידה אלא רק בפעמים בלבד בהם הגישה המאשימה כתבי אישום יזומים בהם יוחסה לנאים לעבירות תיווך במקרים החמורים פי כמו מהמקרים שבפנינו.

3. המאשימה טוענת שלא נפל פגם בהתנהלותה ובקשה היא בעצם בקשה לביטול ההחלטה שלא בהתאם לסדר הדין הפלילי ולא בדרך של הגשת ערעור, וממילא סעיף 150 לחסד"פ אין אפשרות לבטל הרשעה. ב"כ המאשימה טוענת הנאשמה לביסוס טענת הגנה מן הצדק מופנה ביחס להתנהלות נציג התביעה של המאשימה בקשר להחלטה בדבר הגשת כתוב האישום. כאמור הנאשמה הורשעה בעבירה אחרת מזו שייחסה לה בכתב האישום ולטענת המאשימה נסיבות העניין מלמדות שאין מדובר בתיווך אחד פשוטי ולכן גם בחינה בדיעבד של תוצאות ההליך הייתה מצדיקה הגשת כתב האישום יזום מלבת הילה נגד הנאשמה. הנאשמת הציגה בתשובתה דוגמאות להגשת כתבי אישום יזומים שהגישה בעבירות של תיווך שלא כדי לרבות ביחס לעובד זר אחד. ב"כ המאשימה הפנה לסעיף 5.2.6 להנחיית הייעץ המשפטי לממשלה: נוהל והנחייה להפעלת חוק העבירות המנהליות - התשמ"ו - 1985 ולטענת ב"כ המאשימה משעהה נוערתה במשמעותה ממושכת ההחלטה להעמיד לדין מתישבת עם הנחיתת היועם"ש. וממילא לרשויות התביעה שיקול דעת נרחב ולא נפל פגם משפטי בשיקול דעתה מצדיקה ביטול כתב האישום. לגבי הבקשה לפי סעיף 108 טוענת המאשימה שמאחר שהדוגמאות שהציגה הנאשמת אינן דוגמאות היחידות של כתבי אישום יזומים נגד נאים בעבירות של תיווך שלא כדי, הבקשה שהגישה הנאשمة אינה מספקת תשתיית עובדתית יש לדחות אותה וממילא בקשה הנאשمة לקבלת נתונים ומידע לצורך מסאים רבים מבלתי שהנאשمة הציגה תשתיית ראויית.

4. לאחר שבחןתי את הבקשות והתגבות הגעתו למסקנה שאין הבקשה שדין הבקשות להידחות. אין מקום לבטל את כתב האישום מחמת הגנה מן הצדק, משמעות הבקשה היא ביטול ההחלטה והסמכות מסורתה לערצת הערעור. הנסיבות החירגות של ביטול כתב אישום בשלב לאחר הרשעה אין מתקיימות בנסיבות של תיק זה. כאמור הרשעתה את הנאשמת בעבירה של תיווך, המאשימה הציגה דוגמאות בהן הוגש כתבי אישום יזומים נגד נאים בעבירות של תיווך שלא כדי לרבות ביחס לעובד זר אחד. אני מקבל את טענת הנאשمة שהחלטת התביעה התקבלה מלבת הילה בחוסר סבירות, אף על פי שהרשעת בעבירה פחותה מעהה בה הואשמה הנאשמת, כאמור בההחלטה.

עם זאת, אין באמור כדי למנוע מהנאשמת לטעון במסגרת הטיעונים לעונש את הטענות האפשריות במסגרת הדין וזאת בין היתר בנסיבות של תיק זה בהן זיכיתי את הנאשمة מהעהה בה הואשמה והרשעת בעבירה פחותה.

5. לאור האמור הבקשה ליטול כתב האישום מבחינת הגנה מן הצדק ובקשה הנאשمة לקבל מידע לפי סעיף 108 לחסד"פ, נדחות.

6.bai כוח הצדדים ימסרו עד ליום 19.10.21 מועד מוסכם לחודש אוקטובר ונובמבר לטיעונים

לעונש.

.7. לעוני ביום 20.10.21.

ניתנה היום, י"א חשוון תשפ"ב, (17 אוקטובר 2021), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.