



ת"פ 61099/12/18 - מדינת ישראל-פמ"ד נגד יצחק חסן-בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 61099-12-18 מדינת ישראל נ' חסן

בפני בעניין:	כבוד השופטת, סגנית הנשיא ענת חולתא מדינת ישראל-פמ"ד
המאשימה	ע"י ב"כ עו"ד אורלי פיטוסי
נגד	המאשימה
יצחק חסן-בעצמו	המאשימה
הנאשם	ע"י ב"כ עו"ד רועי אטיאס

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע ביום 11.12.2019 על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות של **גידול, ייצור, הכנת סמים מסוכנים**, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973; **החזקת סם שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) רישא לפקודה; **נטילת חשמל**, עבירה לפי סעיף 400 לחוק העונשין התשל"ז-1977 **והיזק לרכוש בזדון**, לפי סעיף 452 לחוק.
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן שהוגש לתיק בתאריך 11.10.2021 לבקשת הצדדים, בתאריך 30.8.2018 חתם הנאשם על חוזה שכירות לדירה בנתיבות בתמורה לתשלום עבור שנת שכירות מלאה במזומן בסך 57,600 ₪, וזאת במטרה לגדל בדירה קנבוס בכמות מסחרית. בהמשך לכך ועד ליום 16.12.2018, גידל הנאשם בחדרי השינה בדירה קנבוס בכמות גדולה מאוד. בתאריך 16.12.2018 הגיעו שוטרים לדירה שבה גידל הנאשם בתוך עציצים 184 שתילים במשקל כולל של 60 ק"ג. לשם גידול הסם, הנאשם חצב בקירות הדירה, העביר צינורות, בנה מערכת השקיה ודישון, מערכת חימום, מערכת אוורור ותאורה. בנוסף, הנאשם הקים מערכת חשמל פיראטית שכללה שנאים וחוטי חשמל שהורכבו בדירה. חוטי החשמל חוברו דרך קידוחים בקירות למערכת החשמל המרכזית של הבניין, באופן שבו הנאשם השתמש במרמה בחשמל ישירות מהבניין בשווי של כ-32,616 ₪.
3. ב"כ הנאשם ביקש להפנות את הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן והמדינה לא התנגדה לכך, תוך שהצהירה כי איננה מחויבת להמלצות התסקיר.



תסקירי שירות המבחן

4. בתאריך 22.10.2020 נמסר כי הנאשם מוכר לשירות המבחן במסגרת פיקוח מעצרים בתיק זה. הנאשם כבן 43, נשוי ואב לשני ילדים קטינים, עובד כיום כקבלן שיפוצים בעסק בבעלות אחיו. נמסר, כי מערכת היחסים הזוגית בשנים האחרונות אינה יציבה, בעיקר סביב קריסתו הכלכלית ומעצרו בתיק זה. ציין, כי כיום היחסים הם טובים ואשתו מהווה עבורו עוגן משמעותי. כמו כן, תיאר יחסים קרובים עם אחיו. נמסר כי בני המשפחה מנהלים אורח חיים נורמטיבי.

ברקע גירושי הוריו בהיותו נער צעיר. מסר כי בצעירותו שהה במסגרת פנימייתית כשברקע קשיים כלכליים ורגשיים שחווה בבית הוריו. הנאשם פרש מלימודיו לאחר 10 שנים בשל רצונו לסייע כלכלית לאמו. לא שירת בצבא על רקע בעיות כלכליות (לא הוצגו אישורים).

הנאשם מסר כי לפני כעשור עבד כעצמאי באופן שאיפשר לו רמת חיים גבוהה מהממוצע. בשנת 2015 לערך בעקבות פשיטת רגל של קבלן שאיתו עבד, הושפע גם מצבו הכלכלי והעסקי והוא שקע בחובות גבוהים, בין היתר בשל התנהלות לא נכונה מצדו בניסיון להתמודד עם המשבר, דבר שהשפיע על חייו האישיים.

לנאשם אין הרשעות קודמות.

הנאשם תיאר צריכת קנבוס החל משנת 2015 ובמקביל לקשייו הכלכליים ולמחלתו של אמו באותה עת. מסר כי לא שיתף אחרים בקשייו וככל שהחריף מצבו העמיק את השימוש בסמים. אגב כך חבר לחברה שולית ונגרר לביצוע העבירות. מסר כי מזה כשנה ובעקבות מעצרו נמנע משימוש בסמים.

במסגרת צו פיקוח המעצרים הנאשם שיתף פעולה, בבדיקות שבוצעו לאורך התקופה לא נמצאו שרידי סם. הנאשם הביע חרטה על מעורבותו בפלילים. בהמשך שולב במחלקה להתמכרויות, אך בשל מגפת הקורונה, התהליך החל בפועל רק בחודש אוקטובר 2020.

שירות המבחן התרשם מרצון כנה של הנאשם לחקור לעומק ובביקורתיות את התנהלותו סביב צריכת סמים ואת בחירתו במעורבות פלילית כמוצא להתמודד עם קשיים רגשיים וכלכליים בחייו. שירות המבחן התרשם כי במצבי לחץ ומשבר, דוגמת המצוקה הרגשית והכלכלית בה היה נתון, הנאשם נוטה לפעול באופן אימפולסיבי וכן מתוך עולם ערכי של קידום אינטרסים אישיים, גם במחיר של פגיעה ועבירה על החוק. לכן שירות המבחן סבור כי יש מקום לדחייה לצורך שילוב במחלקה להתמכרויות.

5. בתסקיר מיום 7.2.2021 שירות המבחן עדכן כי הנאשם ממשיך למסור בדיקות שתן נקיות. התקיימה בעניינו ועדת אבחון בתאריך 29.12.2020, במסגרתה נקבעה תכנית טיפול. נמסר כי הנאשם מתמיד להגיע לפגישות ומחויב לתהליך הטיפול. הנאשם אף מסר שהחליט שלא לקבל על עצמו פרויקטים חדשים בעבודה, על מנת להתעמק בהליך הטיפול. משכך, התבקשה דחייה נוספת.



6. בתסקיר נוסף מיום 9.5.2021 נמסר על התקדמות טיפולית משמעותית בעניינו של הנאשם, אם כי בחודש האחרון לא הגיע לפגישות באופן סדיר.

7. בתסקיר נוסף מיום 29.6.2021 נמסר כי הקשר הטיפולי עם הנאשם היה מורכב וההתרשמות הייתה כי הנאשם זקוק להחזקה ולגבולות ברורים בשיח הטיפולי. הנאשם עצמו הביע שביעות רצון מההליך ושיתף את קצינת המבחן כי מעצרו בתיק זה היה אירוע מטלטל עבורו, כאשר הוא מבין את המחירים אותם הוא ובני משפחתו משלמים, מבין את עומק בעיותיו ואת השלכות השימוש בחומרים משני תודעה. שירות המבחן המליץ על ענישה שיקומית של של"צ בהיקף 340 שעות, צו מבחן ומאסר מותנה.

טיעוני הצדדים לעונש

8. דיון ראשון בפני מותב זה התקיים בתאריך 11.10.2021 ונשמע טיעון הצדדים לעונש. המאשימה הגישה טיעוניה בכתב בצירוף אסופת פסיקה. פרט לכך לא הוגשו ראיות לעונש.

9. **המאשימה** עמדה בטיעוניה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם, הפנתה לכמות הסם הגדולה שנתפסה ולפוטנציאל שיצר הנאשם בהתנהגותו להפצת סם מסוכן. נטען, כי מגדלי הסמים הם חלק משרשרת הפצת הסם. במקרה זה הנאשם הפיק כמות מסחרית של 60 ק"ג סמים. נטען, כי לאור כמות הסם, מידת הפגיעה בערך המוגן היא קשה וחמורה. המאשימה הפנתה לפסקי דין שונים של הערכאות השונות כתמיכה בעמדתה העונשית. בנוסף, הפנתה לנזק שנגרם לדירה וגניבת החשמל בשווי רב ובאופן שמשליך על קביעת המתחם. בנסיבות אלה, סבורה המאשימה כי מתחם העונש ההולם נע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל.

בתוך המתחם המאשימה הפנתה לכך שמדובר בביצוע עבירות לאחר תכנון והכנה. המאשימה הפנתה לכך שאף שלא מדובר במי שהסתבך בפלילים בעבר, היה בקיא ביותר בנדרש בביצוע העבירות, לרבות הפעולות שבוצעו בדירה לצורך גניבת החשמל. נטען, כי הנאשם היה המבצע היחיד ששלט באופן מלא על הדירה, על הסמים ועל אופן הטיפול בהם. נטען, כי ניתן להבין את גודל הרווח הפוטנציאלי מעלות השכירות. נטען, כי אף שהנאשם הודה במעשיו והביע חרטה והוא ללא הרשעות קודמות, יש להחמיר עם הנאשם לאור פסיקת בתי המשפט. נטען, כי המלצת שירות המבחן איננה הולמת את חומרת המעשים ואין לאמצה. אף כי הנאשם השתלב בטיפול, דבר שיש לזקוף לזכותו, הענישה ההולמת בעניינו מחייבת הטלת מאסר בפועל, גם אם בתחתית המתחם.

10. **הסניגור** בטיעונו ביקש שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן אלא להחמיר איתו ולהטיל על הנאשם עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות. ב"כ הנאשם הפנה לרקע האישי העולה מהתסקירים. למרות הרקע שהנאשם גדל בו, לא הסתבך בפלילים בעבר ולמעט למעידה זו, מדובר באדם נורמטיבי. נטען, כי התסקירים מבססים אפשרות לסטות ממתחם הענישה משיקולי שיקום. הנאשם לקח אחריות מלאה על המעשים כבר בחקירתו, גם אם בהתחלה אמר שניצלו אותו והשתמשו בו, הנאשם מעולם לא טען שהוא לא יודע מה הוא עושה. הנאשם עצמו היה עצור שלושה חודשים במעצר מאחורי סורג ובריח, לאחר מכן בתנאים מגבילים תקופה ארוכה של



כמעט שלוש שנים כאשר הוא השתלב בטיפול על פי רצונו וכל הזמן הזה הנאשם משתף פעולה ונמצא תחת פיקוח.

ב"כ הנאשם הפנה לפסקי דין שונים בהם הוטלו על נאשמים במקרים דומים עונשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

11. **הנאשם** עצמו מסר שגדל בסביבה עבריינית, במהלך כל השנים הצליח לשמור על עצמו והפעם בשל מצבו הנפשי והכלכלי הרעוע טעה ואיפשר לגורמים אחרים לנצל את החולשה שלו. הנאשם הדגיש שהוא לא מאשים אחרים ולוקח אחריות מלאה על מעשיו, מביע חרטה ומבטיח שלא לחזור על כך. מסר שהוא עובד, אב לשני ילדים, מנסה לבסס את משפחתו, מביע חרטה ומבקש את רחמי בית המשפט.

12. להשלמת התמונה יצוין, כי בד בבד עם הגשת התסקירים, הובא בפני בית המשפט המידע בדבר הרשעת הנאשם במקביל לעבירה של העסקת שב"ח שנעברה לאחר מועד ביצוע העבירות בתיק זה ושם ניתנה המלצה טיפולית לשל"צ בהיקף 120 שעות. נכון למועד הטיעון לעונש, טרם ניתן גזר דין בתיק האחר.

13. מבלי שיהיה בכך כדי להביע עמדה בנוגע לטיעוני הצדדים, התבקש הממונה על עבודות השירות להגיש חוות דעת. ביום 24.11.2021 הוגשה חוות דעת הממונה ולפיה הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם:

14. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת האשם של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליה. ביישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוהגת; נסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

15. הערכים המוגנים בעבירות סמים הם הגנה על בריאות הציבור ועל שלומו הפיזי והנפשי וכן על רכוש, מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים עקב השימוש בסמים. חקיקת הסמים נועדה לעקור את נגע הסמים מהשורש. המחוקק מצא להחמיר בעבירות ייצור וגידול הסם ולהשוותן לסחר בסמים, מבחינה נורמטיבית. בגידול הסמים לצרכי הפצה טמון פוטנציאל לנזק רחב, לא רק למעורבים הישירים בביצוע העבירה ואף לא רק לצרכנים המיועדים, אלא לציבור כולו: לבני המשפחה, לבעלי העסקים והציבור הנפגע מעבירות הרכוש הנלוות לעיתים קרובות לתלות בסם, לציבור המצוי במרחבים הציבוריים שהאווירה ואיכות החיים בהם נפגמת כתוצאה מהתופעה הנרחבת של הפצת הסם. כך, במקומות הבילוי, בכבישי הארץ, בגנים ובפארקים הציבוריים.

16. לעניין זה ראו דבריו הברורים של הרכב בית המשפט המחוזי בתל-אביב במסגרת עפ"ג 46738-09-14 **מדינת ישראל נ' צקבאשווילי ואח'** (31.12.14):



"גידול סמים לשיטתנו כמוהו, מבחינת החומרה, כסחר והפצת סמים. לא זו בלבד, אלא שבהינתן המציאות הנוכחית שבה גידול הסמים הפך להיות למכת מדינה יש להילחם בו בחומרה כאשר הביטוי לכך יהיה בהרמת רף הענישה. המגדלים והמפצים מצויים באותו מקום עצמו מבחינה ערכית ומעשית גם יחד. שניהם גורמים לכך שכמות סם מוצאת דרכה לשוק הסמים הרווי ממילא. הגידול, הסחר והיבוא, תהא הדרך לכניסתו לשוק של הסם אשר תהא - המכורים לסמים עושים בעזרתו צעד נוסף במדרון הסמים ומי שאינו מכור עדיין, יכול ויעשה את הצעד הראשון והקריטי בדרך להתמכרות לסם. הפגיעה בערך המוגן היא אותה פגיעה. ספציפית באשר למעבדות סמים: לצערנו, שוב ושוב אנו נתקלים במקרים כדוגמת המקרה הנוכחי...".

גם בחלוף השנים, הדברים נכונים וניכרים בעבודתו היומיומית של בית המשפט, ואף ביתר שאת. ראו עוד גם בעפ"ג 42358-10-14 גיא נ' מדינת ישראל (18.2.15):

"דומה שמעבדות הסם הפכו למכת מדינה. נראה שהקלות שבגידול הסם, הבטחון היחסי באי חשיפת העבירה כאשר מדובר בפעילות בתוך תחומי הבית והפוטנציאל הגלום בה משמשים קרקע נוחה להפיכתה לנפוצה. נפוצות העבירה מחייבת אמירה ברורה ונורמטיבית של בתי המשפט העוסקים בתחום זה".

17. דברים אלה נכונים גם במקרה שבפניי, שכן מדובר בנאשם נורמטיבי ברקע, ללא הרשעות קודמות שעל פי האמור בתסקירי שירות המבחן התדרדר לביצוע העבירה על רקע משבר כלכלי ואישי שאותו חווה. התדרדרות זו והקלות שבה ניתן להיקלע לביצוע עבירות סמים בהיקף מסחרי, מלמדים עד כמה נחוצה העברת מסר ברור של הרתעת הרבים. בבתי המשפט נשפטים מדי יום אנשים רבים כדוגמת הנאשם שבפניי, קרי, אנשים "נורמטיביים" ללא רקע פלילי קודם, אשר מובאים לבית המשפט לראשונה בחייהם לאחר שביצעו עבירות חמורות של גידול סמים בדירות שהוסוו לשם כך ולאחר שהושקעו זמן, ממון ומאמצים רבים בתהליך הגידול. במקרים רבים לאחר שהנאשמים נתפסים, ובדומה למקרה זה, מתגייסים לתהליך טיפולי ארוך ומורכב ותסקירי שירות המבחן בענינים של רבים מהם כוללים המלצות טיפוליות-שיקומיות מובהקות.

18. אל מול אופיים הנורמטיבי של הנאשמים במקרים רבים בעבירות אלה, עומדת העובדה כי מגדלי הסמים נמצאים בראש הפירמידה של תעשיית הסמים, חוליה ראשונה ועיקרית שבלעדיה לא מתאפשרת כלל הפצת הסמים ברחובות ארצנו. מדובר בפער שבית המשפט לעיתים מתקשה להכיל אותו, בין ההמלצה השיקומית והפרטים אליהם נחשף בית המשפט בתסקירים אל מול עצמת הפגיעה בערכים המוגנים ופוטנציאל הנזק העצום כתוצאה ממעשי הנאשמים. אכן, מדובר במלאכת גזירת דין מורכבת.

19. בבחינת נסיבות ביצוע העבירה במקרה זה, יש לקחת בחשבון את היקף גידול הסם שהוא מסחרי ואת העובדה שבוצעו לצורך הגידול גם עבירות נוספות, הן הפגיעה ברכוש בדירה אותה הנאשם שכר והן גניבת החשמל שהיא עבירה נוספת בעלת אופי רכושי וכן בעלת אופי של מרמה, כאשר הנזק כתוצאה מגניבה זו מפוזר על פני כלל הציבור.

20. בעפ"ג (ב"ש) 39979-05-21 **אגבייב נ' מדינת ישראל** (9.9.2021), נדון ערעור על פסק דינו של מותב זה,



שם הוטלו על הנאשם 28 חודשי מאסר בגין גידול של 1,800 שתילים בכמות כוללת של 12.5 ק"ג. הערעור נדחה, תוך שבית המשפט המחוזי ציין כי תחתית המתחם שנקבעה בגזר הדין (20 חודשי מאסר בפועל) נמוכה מדי. במתח שמתעורר תדיר בטיעוני הצדדים לעונש בין מספר השתילים לבין כמות הסם שנתפסה, קיבל בית המשפט המחוזי את האמירה העקרונית בגזר הדין, כי הנתון המלמד על פוטנציאל הנזק ועל מידת המעורבות בהיקף הגידול המסחרי הוא מספר השתילים ולא בהכרח משקל הסם שנתפס, נתון שהוא לעיתים קרובות מקרי ונובע מפעילות רשויות האכיפה ולא ממידת האשם של הנאשם. אכן, ככל שהשתילים שנתפסים הם בשלב בוגר יותר וקרובים יותר לגודלם הסופי, כך גדל פוטנציאל הנזק. הוא הדין מקום שבו במסגרת הגידול נתפסים גם סמים בשלבי גידול והפקה שונים, דבר המלמד על עומק המעורבות ומשך הזמן והעיסוק.

במקרה זה אין בפני נתונים לגבי שלב הגידול ומצב השתילים, ולכן הנתון לגבי המשקל כשלעצמו איננו יכול לשמש כנתון מרכזי. כך קבע בית המשפט בפסק הדין: **"... בעבירות של גידול, ייצור והחזקת סמים מסוכנים, ... מירב המשקל יינתן להיקף הגידול והחזקה של הסמים ולהיקף פוטנציאל לגידול בהחזקה לאור כמות השתילים שגידל הנאשם. כמו כן יינתן משקל למשאבים שהשקיע הנאשם על מנת לקדם הצלחת הגידול. המשקל של הסם בעבירות של גידול סמים, הגם שהוא רלוונטי, עדיין מדובר בנקודת זמן מקרית, היינו מועד גילוי העבירה על ידי המשטרה..."**

21. אשר על כן, המקרה שבפני, הגם שמדובר בגידול בהיקף מסחרי ובהשקעה משמעותית בזמן, בתשתיות ובממון, מדובר בהיקף גידול פחות מזה שבעניין אגבייב הנ"ל. מאידך גיסא, כאמור, במקרה זה קיימת פגיעה נוספת בערכים מוגנים עקב הפגיעה שנגרמה לנכס המושכר וגניבת החשמל.

22. בנסיבות אלה, האסמכתאות אליהן הפנו הצדדים מזה ומזה, אכן מלמדות על מנעד נרחב בהטלת עונשים בעבירות דומות, כאשר לעיתים בתי המשפט מתייחסים יותר למשקל הסם ולעיתים לכמות השתילים. אכן, למתחמים להם טענו הצדדים מזה ומזה ניתן למצוא ביסוס באישור בפסיקה הרווחת.

23. עם זאת, מקובלת עליי עמדתה העקרונית של המאשימה המשתקפת היטב גם בהנחיית בית המשפט המחוזי בעניין אגבייב הנ"ל, כי בהעדר שיקולי שיקום משמעותיים או שיקולים מובהקים אחרים המשפיעים על קביעת המתחם, מגדלי הסמים צריכים להישלח במסגרת גזר הדין לתקופת מאסר משמעותית מאחורי סורג ובריח. כלומר, מתחם העונש ההולם איננו יכול כעניין עקרוני להתחיל מעונש שאותו ניתן לבצע בעבודות שירות.

24. מתחם ענישה הכולל גם מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות יכול להתאים לגידול סם שעל פני הדברים איננו גידול מסחרי (השוו למשל פסק דינו של מותב זה בת"פ 38311-03-20 בעניינו של **אבו רקייק**, שם גידל הנאשם בביתו 24 שתילי סם קנבוס במעבדה מאולתרת וכן החזיק קנבוס וחשיש במשקל כולל של כ-150 גרם ונקבע מתחם ענישה של 6 עד 18 חודשי מאסר בפועל).

25. **נוכח כל האמור לעיל, מתחם העונש ההולם במקרה זה הינו 18 עד 30 חודשי מאסר בפועל.**

סטייה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום:

26. על פי סעיף 40ד(א) לחוק העונשין: "קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במבחן..."

27. סעיף זה מנחה את בית המשפט לבחון שיקולים פרטניים המצדיקים, במקרה קונקרטי, לפעול מתוך חריג לכלל ולא להטיל על נאשם את העונש ההולם את מעשיו. להעדיף את השיקום על פני ההרתעה והגמול.

28. במקרה זה, שירות המבחן ממליץ על הטלת ענישה שיקומית מובהקת, אך ב"כ הנאשם בעצמו, כנראה מתוך הבנת ההמלצה על רקע ההנחיות שבפסיקה, מבקש להחמיר עם הנאשם ולהטיל עליו מאסר לריצוי בעבודות שירות.

השאלה הטעונה הכרעה היא, האם שיקולי שיקומי של הנאשם, שגם המאשימה מסכימה כי קיימים במקרה זה, צריכים להוביל לכך שבית המשפט יימנע מהטלת מאסר מאחורי סורג ובריח ויסתפק בהטלת מאסר בעבודות שירות.

לאחר שבחנתי את השיקולים לכאן ולכאן, מצאתי כי יש להיענות בחיוב לשאלה זו.

29. על פי האמור בתסקירים הרבים שהוגשו במסגרת התיק, מדובר במי שהתגייס באופן מלא להליך הטיפול, שיתף איתו פעולה והתמסר להליך באופן מטיב. זאת חרף קשיים אובייקטיביים שנבעו מחוסר יציבות בתפקוד גורמי הטיפול בתקופת הקורונה ומצבו הכלכלי של הנאשם. לאורך תקופה ממושכת, הנאשם מסר בדיקות שתן נקיות. נמסר, כי הנאשם העמיק בטיפול וגם בהבנת הקשר העמוק שבין קשייו מחייו הצעירים להרגל שסיגל בצריכת חומרים ממכרים ועד ביצוע העבירה. מאז מעצרו של הנאשם הוא נמנע לחלוטין משימוש בחומרים ממכרים. בתסקירים ניתן מידע גם לגבי התהליך שעברה משפחתו של הנאשם, ובכלל זאת ייצוב הקשר הזוגי. הנאשם מתפקד כאב לשני ילדים קטינים וברור כי שליחתו למאסר מאחורי סורג ובריח תפגע קשות במשפחה ובילדים, על לא עוול בכפם.

לעניין זה יש לקחת בחשבון גם את חלוף הזמן המשמעותי מביצוע העבירות באוגוסט 2018 ועד היום. מדובר בתקופה שבמהלכה הנאשם שהה במעצר ממש מספר חודשים, לאחר מכן שהה במעצר בית מלא תקופה ארוכה ורק בחודשים האחרונים, בהדרגה, הוקלו תנאי השחרור, בד בבד עם התקדמות ההליך הטיפולי. לאורך כל התקופה הנאשם נמצא תחת פיקוח מתמיד, נתון שגם הוא מלמד על שלילת החירות שהנאשם היה בה.

30. שירות המבחן מתרשם כי כיום המסוכנות הנשקפת מהנאשם איננה גבוהה, כי אין חשש ממשי להתדרדרות לשימוש בחומרים ממכרים וכי הנאשם רכש כלים להמשך תפקוד נורמטיבי בכל מישורי חייו.



31. לאור זאת, נראה כי הטלת מאסר לריצוי בעבודות שירות, גם אם ברף הגבוה, בצד ענישה כלכלית משמעותית נלווית, יהווה איזון ראוי בין כלל שיקולי הענישה.

סוף דבר:

32. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

בהתאם לחוות דעת הממונה, הנאשם יבצע את עבודות השירות במוסד המשקם באשקלון וייתייב לריצוי העונש ביום 18.1.2022 בשלוחת דרום, סמוך לכלא באר-שבע.

מוסבר לנאשם כי עליו לעמוד בתנאי העבודה, וכי כל הפרה של תנאי עבודות השירות עלולה להביא להפסקה מנהלית של העבודות ולריצוי יתרת התקופה במאסר ממש.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים. המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום, יעבור הנאשם עבירת סמים מסוג עוון.

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום, יעבור הנאשם עבירת סמים מסוג פשע.

ד. קנס בסך 20,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.2.2022.

ה. פיצוי בסך 32,000 ₪ לחברת החשמל. הפיצוי ישולם ב-16 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.2.2022.

ניתן בזאת צו להשמדת מוצג - סמים וציוד בכפוף לחלוק תקופת הערעור.

העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ח כסלו תשפ"ב, 02 דצמבר 2021, במעמד הצדדים.

