

ת"פ 60020/13 - מדינת ישראל נגד רענן שרעבי, אלון מקייטין, אביחי יששכר אברהם

בית משפט השלום בראשון לציון

21 אפריל 2015

ת"פ 60020-13 מדינת ישראל נ'

שרעבי ואח'

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן
מדינת ישראל

נגד

הנאשמים 1..רענן שרעבי

2..אלון מקייטין

3..אביחי יששכר אברהם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד אוראל רוזנציג

הנאשם 1 וב"כ עו"ד גססה

הנאשם 2 וב"כ עו"ד עמי אסנפי

הנאשם 3 וב"כ עו"ד שרת מרים

גזר דין

ר��ע.

נגד הנאשמים הוגש כתב אישום אשר מלכתחילה ייחס להם שלוש עבירות: קשרת קשור לעשות פשע, הסגת גבול פלילית וగניבת קו/מתקן תשתיות/אמצעי בטיחות (כך לשון כתב האישום המקורי).

בדיוון שהתקיים לפני ביום 25.2.14 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון. על פי הסכמתם, כתב האישום יתוקן, הנאשמים יודו בעבודות כתב האישום המתוקן וירושעו על פי הodium. כאשר לעונש הוסכם כי התביעה תהיה רשאית לעתור לעונש של מאסר למשך חודשיים Shiracha בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס. הסניגורים יעתרו לעונש של מאסר על תנאי ללא קנס.

כפי ההסדר כך היה, כתב האישום תוקן, הנאשמים הודהו בעבודותיו והורשעו. התביעה עתרה להפנות הנאשמים לממונה על עבודות שירות בשבי"ס (להלן - "הממונה") ואילו הנאשמים ביקשו להפנותם לשירות המבחן לקבלת תסקירים

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

шибחנו בין היתר اي הרשות הנאשימים.

על פי החלטתי מאותו יום, הופנו הנאשימים לממונה ולשירות המבחן.

כאן המקום לציין העובדות שבכתב האישום המתוקן אשר בהן הודה הנאשם. הנאשימים הודיעו כי ביום 14.6.13 בשעות אחר הצהרים הגיעו נאשימים 2 ו-3 לבתו של נאם 1 המצוי בבית דגן. הנאשימים קשו קשר לפיו יכנסו למתחם של חברת חשמל, המשמש כאתר פסולת, ויגבבו מתוכו כבילים שונים, ימכרו אותם ויחלקו התמורה שתתקבל מהמכירה. בהתאם לכך, טיפסו הנאשימים על עץ סמוך למקום נכנסו למתחם, כשהם עוטים כפפות שחורות על ידיהם וחובשים כובעים שחורים לראשם. בנסיבות אלה גבבו הנאשימים כבילים שונים המוערכים בשווי של 10,000 ש"ח, לאחר שהעבironו הכבילים מתוך המתחם והעמידו אותם על עגלה נגררת השיכת לנאם 1, כסו העגלה ב"ברזנט" על מנת להסתיר הכבילים. משומם מעשים אלה, הורשו הנאשימים בעבירות כפי כתוב האישום המתוקן והן: קשרת קשר לעוון, הסגת גבול וגנבה.

טסקירי שירות המבחן.

כאמור, בעקבות החלטתי הופנו הנאשימים לשירות המבחן. בעקבות הפניה זו התקבלו שלושהتفسקירים. עיון בשלושת התסקירים מגלה מסקנה אחת, הנתונים הרלוונטיים לשולשת הנאשימים, כגון, רקע חברתי, כלכלי, משפחתי, תעסוקתי, ונסיבות החפים, דומים עד כדי גבול זהות בין השלושה. מתוך התסקירים עולה כי מדובר בשלושה חברים, בני אותה שכבת גיל, נאם 2 צער מהשניים האחרים בשנתיים אשר הרקע החברתי שלהם זהה. לעניין זה ATIICHSH במשמעותו ככל שaddon בטענות הצדדים לעוון.

לאחר שירות המבחן בוחן כל הנסיבות, הנתונים והעובדות הרלוונטיים לעוון, שלא מצאתי לפרט בಗזר הדין מטעמים ברורים, הגיע בסופה של דבר למסקנה כי בחינת הסיכון והסיכון להישנות העבירות מובילת לאי הרשות הנאשימים וחיובם בשירות לתועלת הציבור (להלן - "שליל'ץ").

טיעוני הצדדים לעוון.

התביעה עתירה להsheet על הנאשימים מסר שירות בעבודות שירות. עמדה זו של התביעה מובלעת על ידי עקרון אחד בלבד והוא חומרת המעשה לפי שיטת התביעה. לפי שיטה זו, אין זה משנה כי מדובר בשלושה הנאשימים שאינם צעירים בגין בני למעלה משלושים, חסרי עבר פלילי, אשר השירותו שירות מלא או חלק בצה"ל, בעלי משפחות, מתפקדים בחברה באופן נורמלי, ולדעת שירות המבחן, הרשעה בדין יש בה כדי לפגוע בהם. דין אחד להם - החמרה בענישה תוך שלילת המלצה שירות המבחן. כאן המקום לציין נקודת מחלוקת רלוונטית בין הצדדים. התובע בטיעונו, הרחיב הדיבור באשר לתחום הרוב שיש ביצוע העבירה שכן, השלשה חבירו ייחדי, תוך תכנון מוקדם ומודדק לבצע העבירה.

באי כוח הנאשמים כל אחד לפי תורו וטעמו ביקש לקבל המלצות שירות המבחן, להימנע מהרשעתם תוך חיובם בשלי"ץ. באי כוח הנאשמים, התנגדו נחרצות לתמונה שציר התובע לפיה מדובר בעבירה שבוצעה תוך תחוכם רב שבא בעקבות תכנון מוקדם ומדויקך. לדבריהם, מדובר בשלושה חברים המצויים בקשרים חבריים מזה שנים, אשר באותו מפגש אקראי ביניהם בביתו של נאשם 1 הנמצא סמוך למתחם בו אוחסנה פסולת של חברת חשמל, מצאו לגנוב הפסולת על מנת למקרה. אין מדובר בתחוכם הנוסף סבב ביצוע העבירה.

הכרעה.

באשר לחלוקת בין הצדדים לעניין התכנון המוקדם והתחוכם שבביצוע העבירה, הרי שככל שיש לפני הן עובדות כתוב האישום. למקרא העבודות יש מקום לסבירה כי השלושה אכן, חברי ייחידי תוך תכנון מוקדם ותחוכם. אך מתוך הנסיבות שלפני לרבות האמור בתסקורי שירות המבחן, יכול ותעללה תמונה שונה והוא של שלושה חברים שנפגשו באחד הימים מפגש חברי שగרתי בהיותם חברים רבים, ובאופן ספונטני עלה הרעיון להיכנס למתחם הפסולת של חברת החשמל המצוי סמוך לביתו של נאשם 1 ולגנוב כבילים שביעיניהם נראו כפסולת ואשר ניתן להפיק מהפסולת רווח. אין לשולץ טענה זו של הנאשמים.

בבואי לגזר הדין, וכפי שידועתי יש לפעול בכל עת שלפני גזר הדין, יש להתבונן אל עבר הנסיבות ולקבוע מה מהות האירוע בגין עמדים הנאשמים לדין, וככונתי לבחינה מהותית ולא פורמלית. למעשה, לפניו עבירה של גנבה. אכן, הנאשמים נפגשו ייחודי, וברגע מסויים גמלה בלבם לגנוב פסולת של חברת החשמל. העברות של קשר ו{lngת גבול הן עבירות נלוות למעשה העיקרי והוא הגנבה.

לא בכדי פתחתי במילים אלה, שהרי תיקון 113 לחוק העונשין מחייב לקבוע מתחם עונש הולם בהתאם לערך החברתי שנפגע, ובמקרה שלפניו גניתת פסולת של חברת חשמל, מידת הפגיעה שלא נראה שהיא ברף חומרה גבוהה, מדיניות הענישה אשר בעבירות הגנבה בנסיבות שלפניו אין המדיניות מובילה לענישה מחמירה ונסיבות הקשורות בעבירה שנראה לי כי אין מדובר בנסיבות מן החמורות שבאו לפתחי בית המשפט.

מתחם העונש ההולם בעבירות הגנבה ואני חוזר ומדגיש כי המעשים שלפני הם מעשים המבטאים עבירה של גנבה, הרי הוא בין מאסר על תנאי יש אף בנסיבות מסוימות שמשפטו של הנאשם יסתימם בלי הרשות עד כדי מאסר בפועל למספר חודשים.

כאמור, הנאשמים ביקשו להימנע מהרשעתם. לא מצאתи להכbir מילים בעניין זה. אני מקבל המלצות שירות המבחן. המקרה שלפניו בכלל הכרוך בנסיבותינו אינם מתאימים לאי הרשות הנאשמים. אני סבור כי בעבירות של גנבה, גם בנסיבות המקרה שלפני, סיום ההליכים באי הרשות הנאשמים תהיה במקרים חריגים ונדרירים בהם מדובר בעבירות פעות של גנבה, בנסיבות של מעידת נאשם, ובנסיבות של פגיעה בלתי מידתית בנאשם אם יורשע. באשר לנאים שלפני, אני סבור כי בנסיבות המקרה ראוי לסיים ההליך באי הרשותם. כמו כן, ככל שאינו מעין בתסקורי שירות המבחן אני מוצא בסיס לפגיעה קונקרטית למי מהנאשמים. לא התעלמתי מכך שבאשר לנאשם 2 מצין קצין המבחן כי הוזג לו מסמר

מעסיקו של הנאשם כי הרשות עלולה לפגוע בפרנסתו. אלא ש愧 על פי כן אינו מצוי בכך פגיעה קונקרטית. הנאשם עובד בחברת שלטי פרסום, ولو תעודת חמלה מוסמך לאחר סיום 13 שנים לימוד. הפגיעה, בו אם תהיה כזו, אינה בלתי מידתית ביחס למעשה העבירה.

במקרה שלפני גזר הדין הוא ראי, כך לפי דעתו, הוא באיזו שבן עמדתה המחרימה של התביעה, המתעלמת מנסיבות המקירה ונסיבות אישיות מסוימות כפי המפורט בתסקיר השירות המבחן, בין בקשה הנאשם לסיום ההליכים באירועם. רצח אני לומר כי העונש הרואי במקרה זה הוא השחת מסרים מותנים וקנסות על הנאשם.

לא מצאתה להרחיב הדיבור והנition בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין. כפי שקבעתי לעיל מתחם העונש הוא בין מאסר על תנאי עד כדי מאסר בפועל לחודשים מספר ובתווך גם מאסר שישקל ריצוי בעבודות שירות. ככל שבבירת הגניבה עסקין ובשים לב למאות או אלפי גזר דין בעירות אלה, שברבים מהם, לשון המעטה, התביעה הסכימה לעונש של מאסר על תנאי, הרי נראה שאין מקום לעורוך מחקר השוואתי בין גזר דין הربים מאד, כאמור אלפי גזר דין, אך ורק כדי לעמוד במתווה שנקבע ומהוויב על פי תיקון 113 לחוק העונשין.

אליה העונשים שאני משיט על הנאשם:

על כל אחד מהנתאים אני גוזר 5 חודשים מאסר על תנאי וה坦אי הוא שבסמך שלוש שנים מהיים לא יעבור עבירה נגד הרכוש, למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין - החזקת נכס חשוד כגנוב.

על כל אחד מהנתאים אני מטיל קנס בסך 1,500 ש"ח או חודשים מאסר תמורה.

הकנס ישולם בשלושה תשלומים, שווים חודשים ורצופים שהראשון שבהם יהיה ביום 20/6/2015.

לא ישולם אחד מן התשלומים על ידי מי מהנתאים יאסר ויתרת הקנס תעמוד לפרעון מיד!

הmozgim, יעשה בהם על פי שיקול דעת הממונה על החקירה.

עוותק מגזר הדין יועבר לשירות המבחן.

כל שהופקדו הפקדות בתיק מ"י 13-06-29872 הרי סכומי הפקדות יועברו על חשבן הכנסות וככל שתהא יתרה היא תוחזר לאדם שהפקיד הפקודה.

באיין הפקדות כאמור, הוראת התשלומים והמאסר כאמור לעיל יחולו.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

עמוד 4

ניתנה והודעה היום ב' אייר תשע"ה, 21/04/2015 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן , סגן נשיאה

הוקלט על ידי יפעת מינאי