

# ת"פ 59958/07 - מדינת ישראל נגד קאסם ابو עסא (עוצר)-VC

בית המשפט המחוזי בבאר שבע  
ת"פ 22-07-59958 מדינת ישראל נ' ابو עסא(עוצר)

לפני כבוד השופט אלון גביזון

הנאשם מדינת ישראל המאשימה  
ע"י ב"כ עזה"ד חנה מוצ'ה נגד<sup>ו</sup>  
הנאשם קאסם ابو עסא (עוצר)-VC ע"י ב"כ עזה"ד תאמיר אסאד'

## זכור דין

### כתב האישום והסדר הטיעון :

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של הפקחה אחרי פגיעה - עבירה לפי סעיף 64(ג) לפקודת התעבורה - תשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה"), נהיגה בזמן פסילה - עבירה לפי סעיף 67 לפקודה, נהיגה ברשלנות - עבירה לפי סעיף 62(2) בצירוף סעיף 38(3) לפקודה ונήיגה ללא פוליסת ביטוח תקפה - עבירה לפי סעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנوعי, התש"ל-1970.

2. על-פי עובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם, ביום 26.4.22 במסגרת תיק פ"ל 6713-01-21 בבית משפט שלום לתעבורה בבאר שבע הנאשם נפלט בנוכחותו מלנהוג הרכב למשך 10 שנים.

במועד הרלוונטי לאישום, הרכב מסוג ג'יפ יונדי טוסון מר. 413346 (להלן: "הג'יפ") היה בהחזותו ובשימושו הקבוע של הנאשם.

רחוב פארן בבאר שבע הנו רחוב ללא מוצא המשמש ככביש גישה לבתיים הנמצאים בסביבתו וכחניה (להלן: "רחוב פארן").

יציאה מרחוב פארן מתחברת אל צדו הימני של רחוב יוחנן הורקנוס, אשר עובר מצפון לדרום (להלן: "רחוב

הוֹרְקָנוֹס").

ממול ליציאה מרחוב פארן, בצדיו השני של רחוב הוֹרְקָנוֹס נמצא רחוב יוסף (סוסו) הכהן (להלן: "רחוב סוסו הכהן").

החיבור בין רחוב הוֹרְקָנוֹס לבין רחוב פארן ורחוב סוסו הכהן יוצר צומת בצורת צלב (להלן: "הצומת").

בתאריך 10.7.22 בשעה 1:20 או בסמוך לכך, הנאשם נהג בג'יפ ברחוב פארן לעבר הצומת, וזאת למורות שהיא בלווי מושה לניהגה, למורות הייתה ברשותו פוליסת בטוחה תקופה לניהגת הג'יפ.

במועד הנ"ל מופיעי הצומת היו כדלקמן:

א. הצומת היה מואר בתאורת רחוב. מג אוויר נאה וראות טובה.

ב. שדה הראייה של הנאשם לצד שמאל (צפון) פתוח למרחק של 25 מטר.

ג. כביש אספלט ייש ותקין.

ד. המהירות המרבית המותרת בכביש הנה עד 50 קמ"ש.

במועד הנ"ל, הנאשם נהג בג'יפ ברשלנות בכך שהתקרב עמו לצומת תוך נהיגה במהירות בלווי סבירה לתנאי הדרך כאשר מדובר בצומת שבחלק ממנו שדה הראייה מוגבל על ידי בתים ורכבים הנמצאים במקום. בהמשך, הנאשם נכנס לתוך הצומת מרחוב פארן המשמש ככביש צפוי לבתים וכחניה, מבלתי שנותן זכות קדימה לאופנו מסוג סאן יאנג, מר 21565002 (להלן: "האופנו") עליו רכב מר אלדד בוקובה (להלן: "נפגע העבירה"), אשר אותה עת חזה את הצומת תוך נסעה ברחוב הוֹרְקָנוֹס, מכיוון צפון לדרום, משמאלי לימין לכיוון הנסעה של הנאשם. הנאשם המשיך בניהגה רציפה תוך הצומת, וכתוואה מכך התנגש בעוצמה רבה עם חזית הג'יפ באופנו.

מעוצמת ההתנגשות, נפגע העבירה והאופנו הוטחו בחזית הג'יפ, כשעקב כך מכסה המנווע שלו התעקלם בצורה קשה, השימוש הקדמי נשדק, וכן הפגש הקדמי נזתק מהג'יפ ונותר בזירת התאונה. בהמשך נפגע העבירה והאופנו נדחפו לעבר רחוב סוסו הכהן, למרחק של כ-25 מטר לפחות, ונפלו בסמוך לרכב שחנה בצד הכביש (להלן: "התאונת"). אלדד - נפגע העבירה נותר לשכב על הכביש במקום, כשהוא חובל בצורה קשה.

ה הנאשם הבחן בהתרחשות התאונה והבין כי כתוואה ממנו נפגע העבירה נחבל חבלות חמורות, אך למורות זאת לא עצר את הג'יפ במקום כדי לעמוד על תוצאות התאונה ולא הזעיק עזרה לנפגע העבירה. מיד לאחר התאונה הנאשם נמלט מהמקום תוך נהיגה רציפה בג'יפ ברחוב סוסו הכהן, בהמשך חזה את רחוב רגר לכיוון רחוב רינגלבלום והתהבר לרחוב יוסף מהתויהו.

ה הנאשם נטש את הג'יפ ברחוב יוסף מתתיהו ועזב את המקום.

בהמשך למושא לעיל וע"פ עובדות כתוב אישום המתוקן, אלדד - נפגע העבירה הובה לבית החולים, כשהוא מורדם ומונשם, שם אובחן כסובל משבך פתוח בירך ופיקה שמאל, שבר של קריסטל שמאל, שברים בשתי הכתפיים, פגיעה חזקה

קחה משמאל עם FLAIT CHEST גדול, וכן בוצעה לו הורדה של חלק מהריה עקב הידדרות במצבו ודיםם. נכון למועד הגשת כתב האישום בלבד - נפגע העבירה עודנו לאושפז בבית החולים.

הנאשם נעצר על ידי משטרת ישראל ביום 22.7.11 בעקבות פעולות חקירה לאיתו.

3. הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון, ובאי כוח הצדדים עתרו במשותף במסגרת ההסדר, כי בית המשפט יجاز על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 40 חודשי מאסר בפועל.

ב. הפעלת מאסר מותנה בן 7 חודשים מתייך פ"ל 21-01-6713, 3 חודשים במצابر לעונש בגין זה והשאר בחופף לו, כר שבסה"כ יוטלו על הנאשם 43 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצרו בגין זה.

ג. פיצוי בסך 30,000 ₪ עבור אלף - נפגע העבירה אשר ישולם ב- 10 תשלומים שווים.

ד. פסילה מלאה רישון נהגה או מקבל רישון נהיגה.

ה. מאסר על תנאי, שתקופתו תקבע על ידי בית המשפט.

#### ראיות וטיעונים לעונש

4. במסגרת ראיות לעונש הגישה המאשימה רישום פלילי ותעבורה של הנאשם (ת/2), וכן את כתב האישום וגזר הדין אשר ניתן בעניינו בגין כתיק פ"ל 21-01-6713 (ת/3).

הנאשם לא הציג ראיות לעונש.

5. ב"כ המאשימה, עטרה לכבוד הסדר הטיעון. נטען כי ההסדר הנה סביר וכי הוא תולדת של גישור ולאחר מ"מ ארוך, במסגרתו נלקחו בחשבון נסיבות המקלה וחומרתו, נתוני האישים של הנאשם, מדיניות הענישה הנווגת, הودאת הנאשם וחסכו הזמן השיפוטי.

לענין רכיב הפסילה שבהסדר, ב"כ המאשימה עטרה להטיל על הנאשם פסילת חובה לצמיות מכוח סעיף 40(א)(2) לפקודת התעבורה, וזאת בהמשך לפסילתו במשך 10 שנים מכוח סעיף 40(א)(1) לפקודה בגין כתיק פ"ל 21-01-6713. לחילופין, עטרה להטיל על הנאשם פסילה לצמיות מכוח סעיף 35 לפקודת התעבורה, או פסילה לתקופה ממושכת

בשים לב להרשעותיו הקודמות ומאחר ומדובר במיל שנהג ברכב ללא רישיון נהיגה וגרם לתאונת שתוצאתה קשהות.

לענין הפיצוי לנפגע העבירה נטען כי הפיצוי הוא חלק מרכיבי ההסדר, והוא "כטיפה ביום בהשוואה לנזק שנגרם למתalon". ב"כ המשימה ביקשה כי תשלום הפיצוי יעשה מוקדם ככל הנitin וטרם סיום המאסר שיטול על הנאשם. ב"כ המשימה הוסיפה כי עבירות הפקלה הנהן מן העבירות המכוערות בפן המוסרי, וכי הנאשם בחר להימלט מהמקום מבלי להזעיק עזרה למרות שידע כי פגע בנפגע העבירה.

6. ב"כ הנאשם ביקש מבית המשפט לכבד את ההסדר אשר לדבריו אינו מקל עם הנאשם וככל תקופת מאסר לא קצירה לצד רכיבי עונישה נוספים ביניהם מאסר מוותנה, פסילה ופיצוי.

לענין רכיב הפסילה שבהסדר, ב"כ הנאשם טען כי בגין הדין שניתן בתיק פ"ל 21-01-6713 לא נכתב מפורשות כי הפסילה שהוטלה על הנאשם ניתנה מכוח סעיף 40א לפקודה, והדבר אף אינו עולה מהסדר הטיעון שמכחו הורשע הנאשם. משכך, מקום בו יש ספק, יש לפרשו לטובת הנאשם, ואין להפעיל בענינו את סעיף 40א(א)(2) לפקודה.

ב"כ הנאשם עתר לאزن את תקופת הפסילה שביהם"ש יגוזר על הנאשם עם רכיבי העונישה הננספים הכלולים בהסדר.

ב"כ הנאשם הוסיף כי חלק מרצינותו, הנאשם שילם תשלום ראשון בסך של 4,000 ₪ ע"ח הפיצוי המוסכם לנפגע העבירה (בהתאם להסכמות בין הצדדים בדיון מיום 23.09.13), וביקש כי את יתרת הפיצוי, בהתאם לתשלומים המוסכמים, ישלם הנאשם לאחר שחרורו מהכלא.

7. הנאשם מסר לבית המשפט כי מעוניין בשינוי בחינו וביקש להפנותו לטיפול בתחום התעבורה במסגרת שב"ס.

## דין והכרעה

8. הנאשם, יליד שנת 1993, לחובתו עבר תעבורתי ופלילי רלוונטי (ת/2) ובכלל זה מספר מאסרים מאחריו סורג ובריח. הנאשם עצור בתיק זה מיום 22.07.11.

9. העבירות בהן הורשע הנאשם הן עבירות חמורות הפוגעות משמעותית בערכיהם המוגנים של קדושת החיים, הגנה על שלמות הגוף וביתחונם של נגדים והולכי רגל. הנאשם בהתקנות הנפסדת ביטה העדר

מורא מהדין זולזול בחוי אדם.

לענין עבירות ההפקרה אחורי פגיעה בה הורשע הנאשם, מצאתי להפנות לדברי ביהם"ש העליון בע"פ 2619/14 פלוני נ' מדינת ישראל (30.11.2014) כי :

"אין ספק כי העבירה הקשה, אשר ראייה לגינוי ולהזקעה, היא עבירת ההפקרה אחורי פגיעה. בМОOKD עבירה זו עומדת כשל מוסרי, שבמסגרתו מותיר הנהג הפוגע את הנפגע לאנחות במקום התאונה, מבלתי לבדוק את מצבו ולהזעיק את גורמי הסיעום הרפואי".

בע"פ 4289/14 אורן חנונה נ' מדינת ישראל (21.1.2015) בית המשפט העליון עמד גם על ההשלכות שעולות להיוות מהימלטות הנהג הפוגע מן הזירה וקבע:

"הימלטותו של הנהג הפוגע יכולה לגרום לשיבוש הליכיחקירה ומשפט, ואף להטלת חשד כלפי אדם אחר שנקלע לזרה, אף מפשע. החשיבות במיצוי החקירה היא לציבור כולם, למערכת אכיפת החוק, כמו גם למשפחה הקורבן..."

לענין הנהיגה בזמן פסילה בה גם הורשע הנאשם, אפנה לדבריו הנוקבים של ביהם"ש העליון ברע"פ 1483/19 איל ליפשיץ נ' מדינת ישראל (6.3.2019) :

"נהיגה בכבישי הארץ בזמן פסילת רישון טומנת בחובה סכנה לביטחונם ולשלומם של הנהגים והולכי הרгал שבכבישה, והוא אף משקפת יחס מזולזל בחוי אדם, במצוות בית המשפט ובחוק... בנווגו בפעם השלישייה בזמן פסילה, בעוד עונש מסר בשל פסילה בזמן נהיגה תלוי ועל מעלה בראשו, ביטה המבקש כי אין עליו מורא הדין והוא אינו נרתע מສיכון חי אדם. יש לייחס חומרה רבה להתנהגות זו..."

#### רכבי המאסר בפועל והפיזי שבבסיסו:

10. לאחר שהשקלתי את טיעוני באילenco כוח הצדדים ולאור מדיניות בתי המשפט הנוגעת לכבוד הסדרי טיעון ראה לענין ע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל, פד"י נז (1), 577 מצאתי שלא לחזור מרכיבי המאסר והפיזי שבבסיסו ולכבודם.

לצד זאת, וביחס לרכיב הפייצוי המוסכם שבהסדר מצאתי להבהיר כי ברι אין בפייצוי די כדי לפצות את נפגע העבירה על פגיעתו בשים לב לפציעתו הקשה כמפורט בעובדות כתוב האישום המתוקן. המפורט בכתב האישום המתוקן מלמד כי פגיעתו של מר אלדד - נפגע העבירה, הנה רבת מערכתית ובריה כי הליך שיקומו ימשך זמן רב.

לא מצאתי לדוחות תשלום הפייצוי לאחר שחרורו של הנאשם מהכלא, כבקשת ההגנה. די בהסכמה הצדדים באשר לאופן תשלום הפייצוי בתשלומים חודשיים, ואין הנאשם שבפני זכאי להתחשבות נוספת על חשבון נפגע העבירה. התנהגותו הנאשם אשר לא רק גרמה לתאונת הקשה אלא גם הפקיר את מר אלדד לגורלו כשהוא פצוע, מעוררת סלידה ולא מותירה כל מקום להקל עמו.

#### **רכיב הפסילה שבהסדר:**

11. לעניין רכיב הפסילה שבהסדר, צודק ב"כ הנאשם כי בעניינו לא ניתן להטיל על הנאשם פסילה לצמיתות מכוח סעיף 40א(2) לפקודה.

אכן, הנאשם הורשע בתיק פ"ל 21-01-6713 בעבירה לפי סעיף 67 לפקודה, מן העבירות המנוויות בסעיף 40א(1), ונפסל מלקביל או מלחץ רישוין נהיגה לתקופה של 10 שנים לאחר שהורשע בגין עבירה זו לפחות פעמיים בעבר במצבות הסעיף. אולם, משהדבר לא צוין מפורשות בגזר דין של בית המשפט לעבורה בbear שבע, הרי שלא ניתן לשול את האפשרות כי פסילתו נעשתה מכוח סעיף 35 לפקודה ולא דוקא מכוח סעיף 40 המזכר לעיל. הספק בעניין זה פועל לטובתו של הנאשם.

12. לצד זאת, עברו הפלילי והתעבורי של הנאשם, וביצוען של העבירות בהן הורשע בעניינו בעודו פסול מלנהוג על פי גזר דין שניין בנוכחותם חדשם ספורים קודם בתיק פ"ל 6713-01-21, מלמדים כי הנאשם מהווה סכנה לציבור הנוסעים והולכי הרجل, וכי יש להרחיקו מהكبש לתקופה ממושכת ומשמעותית.

אדגש כי מלבד הרשותו בעבירות של הפקירה אחורי פגעה ובנהיגה בזמן פסילה, הנאשם גם הורשע בעבירות נהיגה ברשלנות ונמצא אשם בקרות התאונת.

13. הנאשם אומנם אמר כי הוא מבקש לעשות שינוי חייו ועתיר להפנותו לטיפול בתחום התעבורה במסגרת שב"ס, אך בחר שלא לעתור ל渴בלת תסניר שירות מבנן טרם גירת עונשו. לא הוצאה בפני כל תוכנית טיפולית או שיקומית בעניינו של הנאשם, ודפוסי התנהגותו הפסולים והחווזרים, כפי שהדבר נלמד מעברו התעבורי והפלילי ומכתב האישום שבעניינו, מלמדים כי אין די בדבריו כדי ללמד על רצינותום.

14. גם בחינת מתחמי הענישה באשר לרכיב העונש של פסילה בפועל מוביל למסקנה כי יש להחמיר עם הנאשם בגין רכיב זה:

**בע"פ (מחוזי ב"ש) 27399-12-15 מ"י נ. נטליה פוגרבניאק ( 8.11.16 )**, בית המשפט הטיל על נאשנת שהורשעה בעבירות של גריםות מוות ברשלנות והפקלה אחרי פגעה , 4 שנות מאסר לצד עונשה נלוות הכוללת גם פסילה לתקופה של 10 שנים. בע"פ 9924/16 (8.5.17), העמיד ביהם"ש העליון את רכיב המאסר בפועל על 33 חודשים והותיר על כנו את רכיב הפסילה בפועל.

**בע"ת (מחוזי חיפה) 61447-06-21 מ"י נ. גמל ג'ארחי ( 21.7.21 )** החמורה ערכאת הערעור בעונשו של הנאשם שהורשע בנהיגה בזמן פסילה , נהיגה ללא ביטוח ונוהגה ללא רישיון נהיגה- מעולם לא הוציא, וגורלה עליו 10 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוות הכוללת גם עונש פסילה בפועל למשך 10 שנים.

15. לאור האמור לעיל מצאתי להטיל על הנאשם עונש פסילה בפועל למשך 15 שנים, תוך שאצין מפורשות, כך שהפעם הנאשם לא יהנה מההסקה, כי פסילתו אינה מכוח סעיף 40א(1) לפקודה, שכן במועד הרשעתו בעניינו הוא עומד בתנאי הסעיף.

אני תקווה שהיא בכך כדי להרתו של ינג שוב בזמן פסילה, שם לא כן ימצא עצמו ונפסל לצמיות מכוח סעיף 40א(2) לפקודה.

16. לאור האמור לעיל, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **מאסר** - מאסר בפועל לתקופה של 40 חודשים, בגיןו ימי מעצרו.

ב. מורה על הפעלת מאסר מותנה בן 7 חודשים מתיק פ"ל 21-01-6713, 3 חודשים במצטרב לעונש שהוטל על הנאשם בתיק זה והיתרה בחופף לו, כך שבסה"כ יהיה על הנאשם לרצות 43 חודשים מאסר בפועל בגיןו ימי מעצרו בתיק זה.

ג. **מאסר על תנאי** - מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחררו יעבור על מי מהעבירות בהן הורשע.

ד. **פסילה בפועל** - הנהני מטיל על הנאשם פסילה בפועל מלkeletal או מלאחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 15 שנים.

הפסילה שהוטלה בתיק זה תמנה במצטרב לכל פסילה אחרת שתלויה נגד הנאשם במועד גזר דין זה.

ה. **פיizio** - הנאשם ישלם פייזו למר אלדין בוקובזה בסך 30,000LN. לאחר והינתם הפקיד בקופה ביהם"ש סך של 4000LN ע"ח הפייזו ביום 20.09.23 והיתרה בסך 26,000LN תשלום ב- 10 תשלום שווים ורצופים (2,600LN כל תשלום) החל מיום 01.12.23 ומידי כל 1 לחודש.

הפיizio יופקד בקופתbiham"sh ויעבר למර אלדד - נגע העבירה על פי פרטם שתמציא המשימה לזכירותbiham"sh תוך 14 ימים.

הזכירות תנפיק השוברים לנאים.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום לביהם"sh העליון.

ניתן היום, י"ד חשון תשפ"ד, 29 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.