

**ת"פ 59733/06 - ב.ו.ו.ו בע"מ, גיל בוזי נגד מדינת ישראל - מע"מ  
אשדוד**

בית משפט השלום באשדוד

ת"פ 22-06-59733 מע"מ אשדוד נ' ב.ו.ו.ו בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט יהודה ליבליין  
המבקשים 1. ב.ו.ו.ו בע"מ  
2. גיל בוזי  
נגד  
מדינת ישראל - מע"מ אשדוד  
המשיבה

**החלטה**

לפני בקשה הנאשמים (המבקשים) להורות על העברת מקום הדיון בהליך זה, לבתי משפט השלום במחוז מרכז, וזאת בעונה שלבית משפט זה אין סמכות מקומית לדון בכתב האישום שהוגаш.

נטען, כי בהתאם לסעיף 6 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982, (להלן - **"חסד" פ"**), הסמכות המקומית לדון בכתב אישום נתונה לבית המשפט שבאזור שיפוטו בוצעה העבירה כולה או מקצתה, או נמצא מקום מגוריו של הנאשם.

נטען בהקשר זה, כי אין חולק מקום מגורי הנאשמים איננו במחוז דרום אלא ביישובים המצוים, על פני הדברים, במחוז מרכז, וכי העבירות אף הן לא בוצעו במחוז דרום, בין משומש מקום מושבם של רואי החשבון ומנהלי החשבונות של הנאשמים הם בראשון לציון ורמת גן, ובין משומש מקום מושבן של חברות שחשבוניותיהם נוכו לכארהה שלא דין הוא במחוז מרכז או מחוז תל אביב, שם לכארהה נמסרו החשבונות.

הנאשמים מבססים את טענתם על ההחלטה בית המשפט המחוזי בת"א 47762-03-15 מדינת ישראל נ' אבו כatar (פורסם במגזרים משפטיים 19.05.2015), שם נקבע על-פי הטענה, שאון אחיזה בלשון סעיף 117(ב) לחוק מע"מ, לכך שעבירה של ניכוי מס תשומות שלא דין משתכלה עם הגשת הדוח.

ציון, כי הנאשמים מעלים טענות שונות ביחס למירב הזכויות ונוחות הצדדים והעדים ביחס למיקום הדיונים בכתב אישום זה, אך בכל הבוד, ככל שיש לנאים טענה בהקשר זה אזי על הנאשמים לפנות בבקשתה מתאימה לנשיאות בית המשפט העליון, בהתאם לסמכתה הקבועה בסעיף 78 לחוק בית המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד - 1984.

המיאה מתנגדת לבקשתה, וטענת כי העבירות בוצעו בתחום שיפוטו של בית משפט זה, היה שחדו"חות, שבהם נדרש

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

ኒכי מס התשובות, הוגש למנהל מע"מ אשדוד.

לאחר עיון בטענות הצדדים, אין בידי לקבל את הבקשה, ויש לומר כי מסקנתו שונה ממסקנת בית המשפט המחויז בפרשת ابوו באתר הנ"ל.

אין חולק כי לאור מקום מושבם של הנאשםים, הסמכות המקומית לדון בכתב האישום אינה נתונה לבית משפט זה, אך מנגד, סעיף 6 לחס"פ קובע, כי הסמכות המקומית תהא נתונה לבית המשפט בו בוצע העבירה **כולה או מקצתה**. בעניין זה טוענת המאשימה כי העבירה בוצעה בעת ששודרו הדוחות למשרדי מע"מ אשדוד, אז הושלמה העבירה ועל כן הסמכות המקומית נתונה לבית משפט זה.

טענים הנאשמים כי מקום ביצוע העבירה הוא במקום שבו נמסרו החשבונות לידי הנאשםים, ולטענתם ככל הנראה העניין בוצע במחוזות מרכז או תל אביב.

AINNI MAKBL TEUNA ZO. MEUBER LK'R SHAHNAIM AIMM MIZBI'IM BMDI'IK UL MKOM MISIRAT HACHSBONIOT, HARI SHAIN BKR MSOM UBEIRAH, KL OUD LA HATBKSH NICII MS TSHOMOT UL BSI'S OTCHAN CHSBONIOT. ABHAIR, GAM AM NMSRLO LDYI PLONI CHSBONIOT MS COZBOTH HOAH AOCHZ BHN, AIN BKR CL UBEIRAH CL OUD LA NEUSA BHN SHIMOSH. LFICKR, MKOM MISIRAT HACHSBONIOT AIMMO MKOM BIZOU UBEIRAH.

טענה נוספת היא הטענה, כי הדו"חות שודרו על ידי רואה החשבון ומנהל החשבונות ממשרדים בראשון לציון וברמת גן, ועל כן זהו מקום ביצוע העבירה.

AINNI MAKBL TEUNA ZO BMLOAHA, HAIT SHMKOM SHIGOR HDO"HOT HOA RAK CD AHD SHL HFEVLA VHGASH HDO"HOT MASTIMIM BSI'TUT KLI'TUTM BMKOM HMI'UD LK'R UL PI CHOK MS URK MOSF, TSH'L'O - 1975, HOA MSHRD HMMONA AZOVI BO RSHOM HUOSK HMRASHA SHMBKSH AT NICII MS TSHOMOT, VBEUNI'NNO MDIBUR BMASHRDI MNHAL MU"M ASHDOD.

UL MNAT LHMACHIS AT HABSOUD, LGISHTI, HCROR BKBLT TEUNA HANAIMIM, NIYAN LPFNOT LISITOTACIA SHVA HANAIMIM NUZRIM BSHIROTTI ROAH CHSBON HYO'SH MHOZ LSHET HSHPO'T SHL MDINT YISRAEL VMSGR MSHM AT HDO"HOT, SHAZ BHATHAM LGISHTEM SHL HANAIMIM AIM MDIBUR BUBEIRAH SHBOUTUA BISRAEL CL'L, VHOZOR MKR, CKL SHMDIBUR BMIDNA SHLT CHLIM LGIBBAH HTANAIM HKBO'IM BSU'IF 14 LCHOK HUNASHIN, TSH'L'O-1997, CKL AL NIYAN LA'AKOF OTCHA BISRAEL, VZAT AF SHKORBN UBEIRAH HIA MDINT YISRAEL, HMAFSEHAT AT NICII MS TSHOMOT UL BSI'S HDO"HOT SHSGORO MHOZ LSHET HSHPO'T, VITCAN AF SHMACHZERAH LUOSK HMRASHA UL BSI'S OTCHM DZHOT, AT HSKOM BO UOLAH MS TSHOMOT SHNOCHA UL MS HUSKEOT SDHO'T. MN HAMOR NITAN LLMOD, CI UBEIRAH MOSHLEMAT SHA'AH SHADIVOH MATKBL VNKL'T BMASHRDI MU"M.

LA'OR HAMOR, AINNI MAKBL CAMOR AT HCHLUT BITEI MASHPAT MHKOIZ BEUNI'N ABO CATER HN'L, HNSUNAT AT LS'ON SU'IF 711(b) LCHOK BLBD, VBHATHALM, BCL HCBOD, MCCL HVRATOT CHOK MU"M, SHUL BSI'SN YSH LHSIK, CI UBEIRAH SHL NICII MS TSHOMOT MOSHLEMAT RK CA'SHR HIA NMRSRT BMASHRD HMMONA AZOVI HERLONNTI. HAIT SKR, VLO MKZT UBEIRAH BEUNI'NNO

בוצעה במשרדי מע"מ אשדוד, וכותב האישום הוגש כדין לבית משפט זה.

לבסוף אומר, כי הטענה, ולפיה קיומ הדין בבית משפט זה תהווה פגיעה בהליך הוגן, היא טענה בעלמא, בפרט נוכח העדרו של הסבר بما שונה באופן מהותי מיקומו של בית משפט זה, ביחס למקום מגורי הנאשם באור יהודה, אל מול שלל בתיהם המשפט במחוז מרכז.

אחתום את הנימוקים, בהפנייה לפסק דיןו של בית המשפט העליון בבג"ץ 7067/07 **ח'ים נתנאל בע"מ נ' שר המשפטים פרופ' דניאל פרידמן** (פורסם במאגרים משפטיים 30.8.2007), בו נקבע כך:

"רעיון הסמכות המקומית של ערכאות שיפוטיות מייסד עצמו על מספר טעמים, מהם שנותרו לשידך מצויות נורמטיבית שאינה תקפה עוד או שאין להגיים על-פייה בשיטתנו, כמו הרעיון של משפט בתוך הקהילה ומוסד המושבעים שצמיח ממנה; ומהם שרלוונטיים גם לימינו-אננו, כמו הצורך בייעול פעולתה של המערכת המשפטית, חלוקת העומס למספר מוקדים והבטחת נגישות נוחה של בעלי-הדין לבתי-המשפט (בש"פ 11637/04 מדינת ישראל נ' זזיאשוויל, פ"ד נט(4) 229, 235 (2005); יואל זוסמן סדר הדין האזרחי 78 (שלמה לוי אורן, 1995). בחלק מן המקרים, מקהה המהלך הגיאוגרפי הקצר שבין נקודות שונות על מפת הארץ את נפקותם של חלק מן הטעמים שבבסיס הרעיון, וمتמעטת נחיצותו. 'בניגוד לסמכות העניינית', נקבע בפסקה, 'אין הסמכות המקומית נתפסת כמציה בלבד בלילה של סמכות השפיטה' (רע"א 188/02 פESIS נ' כהן, פ"ד נז(4) 473, 477 (2003). ראו גם רע"א 6920/94 לוי נ' פולג, פ"ד מט(2) 731, 734 (1995); רע"א 11556/05 קמור רכב בע"מ נ' חימן (טרם פורסם, 27.2.06)). אך יש מבין הרצינולים השומרים על טעםם גם בחילוף השנים, ובעיקר אמוריהם הדברים בחלוקת הנטלים - המקטוציאי והמנהל כאחד - בין מספר ערכאות במקומות שונים." [ההדגשה שלי - י.ל.]

**על יסוד כל הטעמים המפורטים לעיל, אני דוחה את הטענה להעדר סמכות מקומית של בית משפט זה.**

ניתנה היום, א' חשוון  
תשפ"ג, 26 אוקטובר  
2022, בהעדר הצדדים.

**יהודה ליבליין, שופט**