

ת"פ 59550/20 - רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז מרכז- מע"מ פלילי ע"י נגד אלירן לוי, סלקוט השקעות בע"מ

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 59550-06-20 רשות המיסים, היחידה המשפטית
מחוז מרכז-מע"מ פלילי נ' לוי ואח'

לפני:	כבוד השופט ארץ מלמד
בעניין:	המאשימה
	נגד
1.	אלירן לוי
2.	סליקוט השקעות בע"מ ע"י ב"כ עזה"ד נדב גרינולד ואריאל נוטע

גמר דין

הנאשם הורשע על יסוד הוודאות, בכך שפועל ב- 35 מקרים במטרה להביא לכך שאדם אחר יתחמק או ישתמט מתשלום מס שהוא אדם חייב בו - עבירות לפי סעיף 117(ב) לחוק מס ערף מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: חוק מע"מ) בלבד עם סעיף 117(ב)(3) לחוק מע"מ.

כתב האישום וההרשעה

כעולה מהחלוקת הכללי של כתב האישום, בשנים 2013 עד 2014 (להלן: התקופה הרלוונטית לכתב האישום) הייתה הנאשמה חברת פרטיה מוגבלת במניות שהtaggedה בישראל על פי חוק החברות, התשנ"ט-1999, ורשומה כעוסק מושה מס' 514879923 לעניין חוק מע"מ, בענף עבודות בניה ותשתיות. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום היה הנאשם רשום כديرקטורי ובעל המניות של הנאשמה וכן היה מנהלה הפעיל.

כעולה מעובדות כתב האישום, בתקופה הרלוונטית, הוציא הנאשם על שם הנאשמה, לחברת אמרא ייזום והשקעות (ח.פ. 513948273) ולחברה ב.ב אגמ. ייזום בע"מ (ח.פ. 513936286), 35 מסמכים הנחוצים להיות חשבונות מס וזה את מבלי שעשו או התכוונו לעשות עסקאות שלגביהם הוצאו החשבונות (להלן: החשבונות הכספיות), והכל במטרה להתחמק או להשתטם מתשלום מס. החשבונות הכספיות הסתכמו בסך של 5,356,091 ₪, והמס הנובע ממן הוא בסך 822,217 ₪.

בנסיבות כאמור, פעלו הנאשמים במטרה להביא לכך שאדם אחר יתחמק או ישתמט מתשלום מס שאותו אדם חייב בו. העבירות בוצעו בנסיבות מחמירות, הנובעות מהיקף השתמטות מתשלום מס אשר גרםו הנאשמים במעשייהם.

בתאריך 5.4.2022 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר דין, במסגרת תוקן כתוב האישום. הנאשם הודה בעבודות כתוב האישום המתוקן, הורשע ונשלח לקבלת תסקיר וחווית דעת מאי הממונה על עבודות השירות. הצדדים לא הגיעו להסכמות לעניין העונש. המאשימה הדגישה כי היא אינה מחויבת להמלצות הتسקיר ועמדתה העונשית היא למאסר מאוחשי סורג ובריח.

בדין שהתקיים בתאריך 21.2.2023 נשמעו הטיעונים לעונש והדין נדחה לטובת קבלת תסקיר משלים. בהמשך, בתאריך 22.6.23 ולבקשת שירות המבחן, נדחה הדיון, לטובת בוחנת השתלבות הנאשם בטיפול. בדין שהתקיים לפני בתאריך 29.1.2024 נשמעו השלומות ב"כ הצדדים לטיעונים לעונש.

تسקירי שירות המבחן וחווית דעת הממונה על עבודות השירות

בעניינו של הנאשם הוגשו שלושה תסקרים.

מתסקרי שירות המבחן מושא תאריך 16.2.2023 עולה כי הנאשם בן 35, עובד כמנהל עבודה בחברת בנייה, ומצוי בקשר זוגי. הנאשם ובת זוגו מתגוררים ייחודי בפתח תקווה. עד צוין כי הנאשם אובדן כסובל מפוסט טראומה וחרדה.

שירות המבחן סקר את תקופת ילדותו של הנאשם ויחסיו המשפחתיים. מסקירה זו עולה כי הנאשם גדל בתחום עזובה רגשית, חוות אלימות וnochaf לשימוש בסמים. בגיל 16 חזר הנאשם בשאלת ועצב את בית הורי יחד עם אחיו הגדול. הנאשם בוגר 10 שנות לימוד, לא גויס לשירות צבאי נוכח מגבלות רפואיות. במהלך השנים עבר הנאשם שכיר בתחום השיפוצים ובהמשך ניהול מכבסה, אשר נסגרה בעקבות חבות וקשיים כלכליים.

קצינת המבחן התקיימה בעבר הפלילי של הנאשם ועל הקשר עם שירות המבחן. במסגרת חקירת מעצר במהלך שנת 2014, התרשםו בשירות המבחן כי לנאם דפוסים התמכורותים ובדבר קיומה של נזקקות טיפולית אינטנסיבית וארכוכת טווח בתחום הסמים. באותה עת ביטהו הנאשם רצון לטיפול ולשינוי דפוסיו, אך שלל אפשרות שילובו בקהילה טיפולית, חרף המלצה השירות המבחן.

עוד ציינה קצינת המבחן כי הנאשם תיאר בפניה כי החל להשתמש באלכוהול וسمים מסווג קנבים בגיל 16, ובגיל 20 החל להשתמש באופן יומיומי בסם מסווג קוקאין. מהتسքיר עולה כי הנאשם, קר לטענותו, מצא בסמים מענה להתמודדות עם קשיים רגשיים, דימי עצמי נמוך, חיות דחיה ובדידות. במהלך השנים התמכרותו של הנאשם לסמים העמיקה, עד למאסרו בשנת 2014. עוד מסר הנאשם כי בהמשך, הפסיק את השימוש בסמים בכוחות עצמוו, ללא השתלבות בהליך טיפול, ושלל שימוש בסמים כיום. לצד זאת ציינה קצינת המבחן כי תוצאות בדיקה שנערכה לנאם העידה על שימוש

בשם מסוכן מסוג קוקאין, בבדיקה שנייה נמצאו שרידי סם מסוג קנבים ובדיקה מאוחרת יותר העידה על ניקיון מסמים.

באשר למעשה העבירה, קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם מביע חרטה על מעשיו וטען כי העבירות בוצעו על רקע ניהול אורח חיים התמכרווי. הנאשם, כך לדברי קצינת המבחן, ביטה נוכנות לשאת בתוצאות ולבחון התנהגוותו במסגרת טיפול.

לצד הערצת שירות המבחן בדבר קיומו של מוקדי סיכון לעברינות הממוקדים בניהול אורח חיים התמכרווי מגיל צעיר, טשטוש מורכבות מצבו וחוסר הבנה לנזקנות טיפולית, כמו גם קושי בהצבת גבולות ורישון דחיפים, העיר שירות המבחן כי הנאשם מגלה עייפות מאורחות חייוהתמכרוויים, ואף מביע מוטיבציה לעירצת שינוי בדףו התנהגוותו. לעניין זה צוין כי הנאשם פנה למרכז לטיפול בהתמכרוויות בעיר מגוריו. כן התרשמה קצינת המבחן כי הנאשם מופעל משיקול רוח והפסד, סביבה שללות ההליך המשפטי. בהינתן כלל הנ吐נים שפורטו לעיל, הערצת שירות המבחן כי יש במקרה זה להעדיף את הפן השיקומי, ובהתאם, המליץ להימנע משליחת הנאשם למאסר בגין סORG ובריח.

מתוך רישום משלים מתאריך 21.6.2023 עולה כי הנאשם עבר הליך "אינטראקט" במרכז לטיפול בהתמכרוויות בעיר מגוריו, אז התברר כי הוא החל לצורן קנבים רפואי ברישון.

במסגרת תסקير זה ציינה קצינת המבחן שה הנאשם מסר כי על רקע אבחונו כסובל מפוסט טראומה וחרדה, פעל לקבלת רישון לקנבים רפואי. בבדיקות שביצעה בשירות המבחן לאיטור שרידי סם, נמצאו שרידי סם של קנבים בלבד. שירות המבחן המליץ על דחיה נוספת על מנת לבחון אפשרות שימושו של הנאשם בטיפול.

מהתקיר האחרון, מושא תאריך 30.11.2023 עולה כי הנאשם התקבל לטיפול ביחידת התמכרוויות. קצינת המבחן מסרה כי בשל מצב החירום, לא הצליחו לקבל עדכון אודוט הטיפול. יחד עם זאת, מהתשקיר עולה כי הנאשם חש נתרם מהקשר הרפואי, שהחל בסוף חודש יולי ועד חופשת חגיגת תשע ואלולם, כפי שצוין לעיל, הטיפול לא חודש מאז, נכון מצב החירום והיעדרותו של העו"ס המתפל. במקביל, הנאשם שולב במעקב סדייר של בדיקות לאיטור שרידי סם. הנאשם מסר כי הוא נמנע משימוש בסמי רחוב וביטה נוכנות להמשיך להיעזר בתערבות טיפולית. כן מסר כי הוא ממשיר לעבוד לפרנסת משפחתו וכי נולד לו בן.

על מנת שלא לקטוע את הרצף השיקומי בו החל הנאשם, המלצה השירות המבחן היא להימנע משליחתו למאסר בגין סORG ובריח ולהשיט עליו ענישה בדמות מאסר בפועל על דרך עבודה שירות, לצד ענישה הרתעתית ומיציבת גבולות, בדמות מאסר מוותנה וחתימה על התחייבות כספית. כן המליץ שירות המבחן להשיט על הנאשם צו מבנן לשנה, במהלך יעקבו אחר התקדמות הטיפול בו החל הנאשם.

בהתאם לחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות שהוגשה לתיק בימ"ש, עולה כי הנאשם נמצא מתאים לריצוי עונשו על דרך של עבודות שירות, במוגבלות המפורטות בחוות הדעת.

הראיות לעונש

המאשימה הגישה את רישומו הפלילי של הנאשם (ת/1), ממנו עולה כי לחובת הנאשם שלוש הרשעות קודמות בריבוי עבירות סמיים וכן הרשעה בעבירה של הפרעה לשוטר בעת مليוי תפקידו, זאת בין השנים 2012-2018, בגין עבירות שבוצעו בין השנים 2010-2016.

בגין הרשותו השנייה משנת 2014 נדון הנאשם למאסר בפועל לתקופה של עשרה חודשים, לצד הפעלת מאסר מותנה וענישה נלוית. הרשותו الأخيرة היא מתאריך 28.10.2018 בעבירות של שימוש בסמיים והחזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית, במסגרת הורה בית המשפט על הארכת מאסרו המותנה, קנס וחטימה על התחייבות להימנע מביצוע עבירה.

כן הגישה המאשימה טבלת פסיקה אשר לגישתה יש בה להביא לקביעת מתחם העונש ההולם לו עטרה (ת/2).

טייעוני הצדדים לעונש

טייעוני המאשימה

המאשימה ביקשה לקבוע בעניינו של הנאשם מתחם עונש הולם שנע בין 10 ועד 24 חודשים בפועל, מאסר מותנה שנע בין 7 ועד 17 חודשים וקנס כספי בגובה 10% מהמדד; כמו כן, עטרה להshit על הנאשם עונש ברף הגבוה של המתחם. בכל הנוגע לנשפט, ולאחר וזה איננה פעילה, עטרה להshit עליה קנס סמלי.

המאשימה עמדה על הערכיהם שנפגו כتوزאה ממיעיהם של הנאים- הבתחת קיומה של מערכת גבית מיסים תקינה המשותפת על דיווחים מסודרים לרשות המסים. המאשימה הדגישה את הפרת האמון הנדרש בין הציבור לבין השלטון, הפגיעה בעקרון השוויון בנשיאות נטול וכן באינטרס הציבורי.

באשר למדיניות הענישה הנוגגת, עמדה המאשימה על פסיקת בית המשפט העליון, לעניין חומרתן של העבירות הכלכליות ואת הצורך לעקן מהשורש באמצעות ענישה חמירה, אשר תשקוף את שיקול ההרתעה. עוד הפניה לפסיקה בה צוין כי, ככל, בעבירות אלה יש לשולח את העבריינים למאסר מאחרוי סORG וברית.

באשר לנسبות ביצוע העבירה ציינה המאשימה כי הנאים פעלו להוצאה 35 מסמכים הנחזרים להיות חשובות מס במהלך שנות המס 2013-2014, וכי גובה הממדד עומד על סך של 822,217 ₪. כן הודגש כי הנאשם ביצע את העבירות בשיטתיות ולאורך זמן, בשל בצע כסף, ומכאן הפגיעה הרבה בערכיהם המוגנים.

באשר לנسبות שאין קשרות ביצוע העבירות, נטען כי הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון וחסר בזמן שיפוטי. על אף

האמור הודגש כי הנאשם לאלקח אחריות מלאה למשעו ולא פעל להסרת המחדל ויש בכך ממשום שיקול לחומרה. לעניין זה הדגישה המשימה כי במקרה דין לא קיים פן שיקומי אשר בכוחו להוביל לסתיה ממתחם העונש ההולם, בוודאי לא כשבוקין בעברין מס שלא הסיר את המחדל, אף לא את חלקו.

טייעוני ההגנה

ההגנה מנגד, ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם שמתחליל משינה חודשי מאסר בפועל לריצו על דרך של עבודות שירות. לעניין זה הדגישה ההגנה כי במקרה דין יש לצאת ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי השיקום.

ההגנה עמדה על נסיבותיו האישיות של הנאשם, תקופת בגרותו הקשה; היעדרה של מסגרת יציבה ותומכת בחיו; והחשיפה לאלימות ושימוש בסמים בבית המשפחה. ההגנה הדגישה כי העבירות בוצעו לפני כעשור, בתקופה מרעה וחורה בחיו של הנאשם, תקופה בה היה מכור לסמים ולא עורף משפחתי. עוד נטען כי בתקופה זו היווה הנאשם טרף קל לגורמים עבריים שניצלו אותו. לדברי ההגנה, ביום הנאשם מצוי במקום אחר בחוין, נשוי ואב לפועל בן מס' וחודשים. ההגנה צינה כי לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים פליליים נוספים והפנתה להתקדמותו של הנאשם לטיפול. לעניין זה נטען כי ההליך לטיפול נגدع, בשל פרוץ מלחמת חרבות ברזל ואולם, על אף האמור, הנאשם ממשיך להתמיד בהגעה ליחידת לטיפול בהOMICRNOT ובדיקות השטן אותן עשו, מעידות על ניקיון מסמי רחוב. לעניין מצבו הכלכלי, צינה ההגנה כי הנאשם נמצא לאחר הלייר של פשיטת רגל, ולפיכך, עתרה להשתתת קנס מידתי.

ה הנאשם בדבריו לעונש ביקש את התחרבות בית המשפט וכדבריו: "עשיתי הכל מאז שהשתחררתי מהבית סוהר להתרחק מכל מה הקשור לפשע, כל מה הקשור לעולם הזה. אני קם בשבע בוקר כל יום, הולך לעבוד עד 00:16:00-17:00. אני מנהל עבודה במקצוע שלי. אשתי לא יודעת עברית והכל עלי מבחינות כל הבירוקרטיה, טיפול הלב עם הילד, היא נעורת בי. ... אני לא יודע מדברים פה על שיקום, לא שיקום, כן תספיר, לא תספיר. אני חושב שהעובדות מדברות بعد עצמן. אנו נמצאים בשנת 2024, כמעט תיק על שימוש עצמי שהיה לי בשנת 2015, שגמ היום הוכרתי כפוסט טראומתי והבינו שזה הטיפול בי, הקנאביס הרפואי, כמעט התיק הזה לא היה לי תיק מאז השחרור מעצר. אני מנסה ללכת בדרך המלך ולהשתתקם".

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

קבעית מתחם העונש ההולם נעשית בהתאם לעיקרון ההלימה ובהתאם, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה, במדיניות העונישה הנוגגת ובנסיבות הקשורות ביציאתו העבירה.

במעשיו פגע הנאשם בערכיהם של שווין בנשיאות נטל המס, בפעולות רשות המס וכן בקופה הציבורית ובכך במשמעות ובכלכלה המדינה. בשל חומרתן של עבירות אלה והकושי שבחשיפתן, נקבע כי העונש ההולם אותו הוא מאסר בפועל

של ממש.

"**חומרתן של עבירות המש טמונה בכך שהן פוגעות, בה בעת, במשק, בכלכלת ובקופה הציבורית** (רע"פ 3203/22 עפינה נ' מדינת ישראל, פסקה 12 [פורסם בנבו] (17.5.2022)); לצד פגיעה בערך השווין בנטל המיסים בין אזרחיה המדינה (רע"פ 9004/18 יחזק' נ' מדינת ישראל, פסקה 11 [פורסם בנבו] (31.12.2018)). לפיכך, בתו המשפט נוקטים במדיניות ענישה המבכרת שיקולי הרתעה והתחשבות באינטרס הציבורי על פני שיקולי שיקום, וכאשר נקודת המוצא בעבירות מעין אלו היא עונש מאסר בפועל אחורי סורג ובריח (רע"פ 5052/21 בן שלמה נ' מדינת ישראל, פסקה 9 [פורסם בנבו] (11.8.2021))" (רע"פ 22/8038 שלון נ' מדינת ישראל (ນבו 22.11.2022).

באשר לעבירות של הפטת חשבוניות כזובות קבוע בית המשפט העליון כי עבירות אלה הן החמורים שב_ubירות המש תוך שהפנה לפסיקה בה נכתב כי:

"**העבירה של הפטת חשבוניות פיקטיביות היא אבי אבות הטומאה כמשמעותם בעבירותם מס. לא סתם השתמשות במס, לא התchmodק מרישום, מדיווח או מתשולם, אלא יצירה מאיין של חשבוניות פיקטיביות שמחתיאות גם מי שמייצר אותן ולא פחות מכך את מי משתמש בהן**" (ע"פ 3151-13-3 בעדאללה נ' מדינת ישראל (ນבו 24.4.2014)).

בבחינת מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים יש לשקל את נסיבות ביצוע העבירה, ובין היתר את משך הזמן בו בוצעו העבירות; מספר שנות המש על פניהן בוצעו העבירות; מספר החשבוניות הczובות שהוצאו; סכום העסקאות; גובה המחדל; הפגיעה בקופה הציבורית; מידת התচכם שנקט הנאשם ביצוע העבירות; והתכוון שבביצוען.

בעניינו, במהלך שנות המש 2013-2014 הוציא הנאשם לשתי חברות, 35 מסמכים הנחיזם להיות חשבוניות מס, זאת במטרה לסייע לאוותן חברות להתחמק או להשתטט מתשולם מס. סכום הכלול של החשבוניות הczובות הוא 5,356,091 ₪, והסכום הנובע מהן הוא 822,217 ₪. לאור האמור, הפגיעה בערכיהם המוגנים היא ברף חומרה בינוני.

לבוחנת מדיניות הענישה הנוגעת ראו פסקי דין הבאים:

א. ברע"פ 4136/18 **כraigie נ' מדינת ישראל** (ນבו 28.5.2018) הורשע המבוקש כי בין השנים 2009-2010 הוציא באמצעות חברה שבבעלותו 30 מסמכים הנחיזם להיות חשבוניות מס והעבירם לאחרים. המש הנובע מאותן החשבוניות הוא בסך של 925,000 ₪. כן הורשע כי קיבל לידי 7 חשבוניות כזובות על שם חברה אחרת וניכה שלא כדין את מס התשלומים הנובע מהן. המבוקש הופנה למונונה על עבודות השירות ולא נמצא קשר לריצוי עונשו על דרך של עבודות שירות. על המבוקש נגזרו שישה חודשי מאסר לריצוי בפועל ועונשים נלוויים. בקשה רשות הערעוץ שהגיש המבוקש לבית משפט העליון נדחתה, תוך שנקבע כי במקרה דנן לא קיימת סטייה מדיניות הענישה.

ב. ברע"פ 4507/21 **הליי נ' מדינת ישראל** (ນבו 30.6.2021) הורשע המבוקש כי, בין היתר, הדפים ונילול שתי דוחות של חשבוניות דומות, ודיווח רק על אחת מהן, ומסר ללקוחות חשבוניות שלא דוחו לרשויות המש, הגיש דוחות הכוללים ידיעה לא נכונה, וניכה מס תשומות מבל שחהזיק לגביי מסמך חוק במטרה

להתחמק מתשלום מס. במצטבר, התחמק המבוקש מתשלום מס בסך של כ- 726,000 ₪. בהתאם להסדר הטיון שבית הצדדים, אשר היה תלוי בגובה המחדל שיוור עד מועד הדיון, האגילה עצמה לעונש של 20 חודשים מאסר בפועל, ואילו ההגנה הייתה חופשית בטיעונה. עד מועד הדיון שילם המבוקש סכומים נוספים ובית המשפט היה נכון להניח כי שילם כמחצית מסכום המחדל, ובהתאם להסדר הטיון על המשיבה נוספת ורשות מושביה של בית המשפט קבעה מתחם עונש הולם שנע בין 9 חודשים ל-15 חודשים מאסר בפועל לריצוי מחורי סORG ובריח ועד 30 חודשים מאסר. על המבוקש, נעדר עבר פלילי, אשר הסיר חלקית את המחדל ובעל נסיבות אישיות מורכבות, הושתט 10 חודשים מאסר בפועל, לצד עונישה נלויה. ערעור המבוקש לבית המשפט המחויז נדחה, וכך גם בבקשת רשות הערעור שהגיש לבית המשפט העליון.

ג. בעפ"ג (ב"ש) **אלכתנאני נ' משטרת ישראל** (ນבו 1.5.2019) הורשע המבוקש בביבוצע 30 עבירות של מסירת דיווח כזוב במטרה להתחמק מתשלום מס. בתקופה הרלוונטית הוציא המערער 131 חשבונות מס בגין עסקאות שערכן ולא דיווח עליהם. סכום העסקאות היה 5,667,479 ושיעור המס 745,612 ₪. בית המשפט השלים קבע מתחם עונש הולם שנע בין 8 ועד 24 חודשים מאסר בפועל, והשיט על המערער, שלא הסיר את המחדל, 11 חודשים מאסר בפועל. ערעור שהגיש המערער לבית המשפט המחויז - נדחה, תוך שציון כי העונש שהושתט על המערער מתאים לחומרת מעשיו ולמידת אשמתו ושמור על מידתיות ראייה.

ד. בת"פ (נצחת) 47425-12-17 **מדינת ישראל נ' עואודה** (ນבו 8.3.2022) הורשע הנאשם כי הוציא לעוסקים שונים, 63 מסמכים הנחוצים להיות חשבונות מס, בהיקף של 4.86 מיליון ₪, ומכר אותם לאחרים תמורה عملה. סכום המס הנובע מאותן החשבונות, הוא בסך של כ-670,000 ₪. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 8 ועד 24 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, אשר הסיר את המחדל בחלקו, הושתט עונש של 9 חודשים מאסר בפועל על דרך של עבודות שירות. המערער הגיש ערעור לבית המשפט המחויז וחזר בו במעמד הדיון בהמלצת בית המשפט (עפ"ג 41769-03-21).

לאחר שבחןתי את מכלול השיקולים, מצאתי כי מתחם העונש הולם נע בין 9 ועד 22 חודשים מאסר בפועל. לצד זאת יש להשיט מאסר מותנה, וכן קנס בגובה שבין 5 ועד 10 אחוז מגובה המחדל.

גזרת העונש המתאים

בגזרת עונשו של הנאשם, בתוך המתחם שנקבע, יש לשcool, בין היתר, שיקולים שאינם קשורים לביצוע העבירות, בכלל זה, גילו של הנאשם, עברו הפלילי, נסיבותו האישיות, נטילת אחריות על ביצוע העבירות והסרת המחדל וכן הזמן שחלף מעת ביצוען (2013-2014).

לקולא יש לשcool את נסיבותו האישיות של הנאשם, כבן 37, נשוי ואב לתינוק בן כשלושה חודשים. עוד יש לשcool את הودאותו של הנאשם ולקחת האחריות מצדו. הודאותו של הנאשם חסכה זמן שיפוטי רב.

ה הנאשם טען כי מצבו הכלכלי מורכב וכי הוא מצוי בהליך של פשוטת רגל, ואולם לא הוגשה כל ראייה להוכחת טענה זו.

לchromera יש לשקל את עברו הפלילי של הנאשם, הכלול 3 הרשעות קודמות, שאין מן העניין. כן יש לשקל את העובדה כי המחדל לא הוסר; ראו בהקשר זה רע"פ 16/7773 חננאל נ' מדינת ישראל (ນבו 2016) שם נקבע כי:

"**אצ"ן, בהקשר זה, כי צדק בית משפט השלום בקביעתו כי את אי-הסרת המחדל מצידו של המבוקש יש לשקל כשיוך לרלוונטי לחומרה, ואין לקבל את הטיעון כי אין לנtown זה כל משקל, אך בשל כך שאין ביכולתו של המבוקש להסיר את מחדלו.**"

באשר לגובה הקנס, עתירת הגנה היא להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם אשר נתען כי הוא בכ"י רע. כפי שצינו לעיל, לא הוצאה לעיונו של בית המשפט כל ראייה בעניין מצבם הכלכלי של הנאשם ורعيיתו.

בית המשפט עיר לכך כי בעניינו של הנאשם התקבלו שלושה תסקירים והמלצת שירות המבחן היה להימנע משליחתו למסגר מאחריו סוג וברית. ואולם, יש להציג כי בית המשפט אינו מחויב להמלצת שירות המבחן ומילא תסקיר שירות המבחן אינו חזות הכל. מחויבותו של בית המשפט לשקל שיקולים נוספים, בנוסף להמלצתו של שירות המבחן, תוך מתן משקל למכלול נסיבות העניין ותוך ראיית התמונה באופן רחב (ראו למשל רע"פ 811/22 **עובד אלחך נ' מדינת ישראל** (ນבו 2022); רע"פ 14/6341, בן אישטי נ' מדינת ישראל, פסקה 13).

ה הנאשם אף נשלח לממונה על עבודות השירות ויש בכך ממשום ציפייה, אך בית המשפט הבahir כי אין בשליחתו לממונה ממשום הבעת עמדת כלשיי וכדרביו של בית המשפט העליון:

"... כל עוד בית המשפט לא גורז את עונשו של הנאשם אין הפניה לממונה, כשלעצמה, מצדיקה את היוזכרותה של ציפייה או הסתמכות כלשיי לעניין טיב או היקף העונש" (reas 8704/08 **הייב נ' מדינת ישראל** (ນבו 2009) (23.4.2009). עוד ראו לעניין זה רע"פ 2996/13 ניאזוב נ' מדינת ישראל (ນבו 13.8.2014) שם נקבע כי "במיוחד הכספי יש להציג, כי אמונם הזמנת חוות דעת מטעם הממונה על עבודות שירות יוצרת ציפייה מסוימת, וכשלעצמו מפיצר אני בbatis המבחן חוות דעת לא להזמין חוות דעת ממונה, אלא אם כן נתיתם הברורה היא לכוון זה. עם זאת, במובן המשפט, אין בעצם הזמנת חוות דעת הדעת כדי לכבות את ידו של בית המשפט הגוזר את דין הנאשם, לא כל שכן כאשר בית המשפט מציין זאת מפורשת בהחלטתו. נזדמן לי לומר, כי "מطبع הדברים, כשמזמין בית המשפט חוות דעת לגבי נאשם מאת הממונה על עבודות שירות, יש בכך אינדיקציה לכוון מסוים, וציפייה אනושית (גם אם לא - מכל וכל - אינטנס הסתמכות במובן המשפט)" (reas 6294/05 **חובב נ' מדינת ישראל** [פורסם בນבו] (2006), בפסקה ב' לחוות דעת); אך נאמר שם בהמשך, כי "אין בכך כדי לומר כי אין בית משפט יכול לשנות דעתו משועין, או נפרשה לפני תמונה מלאה יותר, כל עוד לא הכריע" (וראו גם דברי השופט דנציגר בע"פ 8704/08 **הייב נ' מדינת ישראל** [פורסם בນבו] (2009) בפסקה 10 לחוות דעתו; וכן ראו, לאחרונה, רע"פ 3026/14 **רימן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנתנו] (4.5.2014), בפסקה 12). ואחר כל אלה - לטעמי ככל הזיהור במלוחה לממונה הרי זה משובח בראש וראשונה, במישור האנושי כלפי הנאשם, וגם טרחת הממונה ראוייה להתחשבות".

בכל הנוגע לעתירת הגנה לחריגה ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום, ראשית יזכיר כי על פי לשונו של סעיף 40(א) לחוק העונשין, בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש, ככל ומצא שה הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שיתתקם. כאמור, בית המשפט " רשאי" ואין הוא מחויב לפעול על פיה, גם אם התקאים התנאים הקבוע בסעיף (ראו ע"פ 3102/14 **פלוני נ' מדינת ישראל** פסקה 21 (ນבו 17.11.2014)).

הנאשם אומנם נמנע משימוש בסמי רחוב ומזה תקופה לא מבוטלת, מנהל אורח חיים נורמטיבי ואולם, אין לטעמי, בהליך השיקום אותו החל, להצדיק חריגה לקולא ממתחם הענישה, וכל זאת, מבלתי שנעלה מעיני המלצה שירות המבחן. ציעידתו של הנאשם כוון במסלול חיים נורמטיבי, אינו יכול למחוק את המעשים החמורים בהם הורשע. יחד עם זאת, בכוונתי להתחשב בתהיליך אותו עבר הנאשם, בקביעת עונשו בתחום המתחם.

לאור כל האמור לעיל ולאחר שנתתי דעתך לטיעוני הצדדים, החלטתי לגזר על הנואשים את העונשים הבאים:

על הנאשם 1:

- א. 11 חודשים מאסר בפועל.
- ב. 6 חודשים מאסר אותם לא ירצה אלא אם יבצע בתחום שנתיים עבירות פשע לפי חוק מע"מ, החל מיום שחררו מבית האסורים.
- ג. קנס בסך 50,000LN, או 100 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-50 תשלום שווים ורצופים החל מיום 1.1.25 ובכל 1 לחודש שאחריו.
- ד. על הנואשת 2, ומאהר וזו איננה פעילה היום, קנס סמלי בסך 10 ש"ח.
- ה. הנאשם יתייצב במתחם כלא "הדרים", בתאריך 31.3.24 לא יותר מאשר 12:00.

הנאשם יכול לחתם את כניסה למאסר, כולל אפשרות למינוי מוקדם, עם ענף איבחון ומינוי של בתי הסוהר בטלפונים 08-9787377, או 08-9787336.

ניתן היום, ה' אדר א' תשפ"ד, 14 פברואר 2024, בנסיבות הצדדים.