



ת"פ 59506/12/18 - מדינת ישראל, מטעם פרקליטות מחוז ירושלים נגד אוריין יחיא יצחק, מטעם הסניגוריה הציבורית

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 59506-12-18 מדינת ישראל נ' יצחק

לפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר

בעניין: מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד סאמי חוראני
מטעם פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

המאשימה

נגד

אוריין יחיא יצחק
ע"י ב"כ עוה"ד סלבה רודנקו
מטעם הסניגוריה הציבורית

הנאשם

הכרעת דין

1. הנאשם שלפניי מואשם במסכת חמורה ומתוחכמת של מעשי מרמה אשר בוצעו, על-פי הנטען, לאורך שנים, כלפי המתלוננים, אב ובנו, ז'ק ואילן לוי, כשסך המרמה מגיע לסכום של 1.4 מיליון דולר ארה"ב.
2. אומר כבר כעת, מכוח סעיף 182 סיפא לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, **כי החלטתי לזכות את הנאשם מן המיוחס, וזאת מחמת הספק.**
3. תיק זה הציב בפניי אתגר לא פשוט בניסיון לרדת לחקר האמת, הן נוכח מסכת המרמה וההונאה רחבת ההיקף לה טענה המאשימה, הן נוכח אופן ניהול התיק, הן נוכח טיבם של העדים - במיוחד הנאשם והמתלוננים, והן נוכח ריבוי הראיות שהוצגו, לרבות האופן שבו הן הוצגו. כל צד הציג מסמכים ותכתובת מייל (דוא"ל), ולכל צד היו השגות לגבי מהימנות חלק מראיות אלו. לכך אתייחס בהמשך. מחד גיסא, תיק שכזה מחייב במיוחד "צלילה" לעומקה של כל ראיה בנפרד, ומאידיך גיסא, מחייב "נסיקה" מעל לכלל הראיות על-מנת לקבל תמונת נוף רחבה "ממעוף הציפור" של כלל המסכת הראייתית. פעולות אלו בוצעו על-ידי מספר פעמים ולאורך תקופה לא קצרה.



4. עם זאת, נוכח כלל היסוד של המשפט הפלילי, והוא "חזקת החפות", לפיו אדם חף מפשע אלא אם כן הוכח אחרת על-ידי המדינה "מעבר לספק סביר" [סעיף 34(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977], סברתי שאין מנוס מזיכוי הנאשם.

5. לאחר שהפכתי והפכתי בגרסות המעורבים ובראיות שהוגשו, לא מצאתי שהמדינה עמדה ברף הנדרש בפלילים להוכיח את המעשים המיוחסים לנאשם, הן ברמת המיקרו, הן ברמת המקרו. לא רק זאת, אלא שהחקירה בתיק זה נוהלה באופן בלתי יעיל, תוך התמשכות בלתי סבירה, בנסיבות העניין, מבלי שבוצעו פעולות חקירה מתבקשות "בזמן אמת", פעולות שיכולות היו לסייע להגיע חקר האמת. הערותי אלו מקבלות משנה תוקף במיוחד נוכח היקף המרמה הנטען, שלבטח מקים אינטרס ציבורי משמעותי לרדת לחקר האמת במקרה זה באופן היסודי ביותר הניתן.

ב. כתב האישום (המתוקן בשנית)

6. אציין, כי כתב האישום כפי שיפורט להלן, משקף את התזה שהציעה המאשימה על סמך חומר הראיות שהיה בידה ערב הגשת כתב האישום. ואולם, כפי שיתברר בהמשך הכרעת הדין, סברתי שלתזת המאשימה אין על מה לסמוך, וזאת גם כשלקחתי בחשבון את שקריו של הנאשם שבחלקם הודה לפניי בפה מלא.

7. בתמצית, הגם שהנאשם שיקר בעניינים מסוימים, מצאתי שמבחינת ההתפתחות העובדתית של המקרה ובהינתן העדויות ששמעתי והראיות הרבות שהוצגו לי, תזת המאשימה המבוססת על הונאה מכוונת ומתמשכת של הנאשם לאורך שנים, על פיתויו את המתלוננים בשל מצגים שונים שהציג, ועל חלקם הנגרר של המתלוננים, אינה יכולה לעמוד. התמונה שנגלתה לפניי היא תחכום רב מצדם של כל המעורבים באירועים, ואעמוד על כך ביתר פירוט בהמשך. נוסף לכך, מחדלי חקירה ואי-מיצוי החקירה, כפי שצריך היה להיעשות, בוודאי בהתחשב בהיקף המרמה הנטען ובהיות המרמה "חובקת עולם", אף הם היטו את הכף לחובת המדינה ולזכות הנאשם.

8. וכעת, אפוא, לכתב האישום שתוקן בשנית בהוראת חברתי כב' השופט ג'ויה סקפה שפירא, אשר מייחס לנאשם את העבירות הבאות:

א. **ריבוי עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות**, לפי סעיף 415 לחוק העונשין, התשל"ז-1977;

ב. **שתי עבירות של זיוף בנסיבות מחמירות**, לפי סעיף 418 סיפא לחוק העונשין;

ג. **שתי עבירות של שימוש במסמך מזויף**, לפי סעיפים 420 ו-418 סיפא לחוק העונשין;

ד. **מידע כוזב או פלט כוזב**, לפי סעיף 3(א)(1) לחוק המחשבים, התשנ"ה-1995.



החלק הכללי של כתב האישום

9. מעובדות החלק הכללי עולה, כי הנאשם הוא אזרח ותושב ישראל, שבין השנים 2008 ל-2012 התגורר דרך קבע בארצות הברית. אילן לוי (אילן) אף הוא אזרח ותושב ישראל, שהכיר את הנאשם במהלך שנת 2005 במסגרת עבודתם בחברת "אינטרלוקט" (אינטרלוקט) בניהולו של מר חיים פדידה (חיים). יעקב לוי (ז'ק), הוא אזרח ישראל שבזמנים הרלבנטיים היה תושב צרפת. ז'ק הוא אביו של אילן ושניהם המתלוננים בתיק.

10. נטען כי במהלך שנת 2005 גמל הנאשם בליבו לקבל כספים מאילן במרמה ולפני יום 31.1.2008 החליט לקבל כספים במרמה גם מז'ק. בין השנים 2005 ל-2012 (התקופה הרלבנטית) הציג הנאשם בפני המתלוננים מצג שווא מלא או חלקי, בכדי לרכוש את אמונם ואהדתם, על מנת לקבל מידיהם כספים במרמה, או לדחות את מועדי השבת הכספים שהתחייב להחזיר להם לאחר שקיבל אותם מהם, כל זאת במרמה, ובכדי להפחית או להפיג את הלחצים שהפעילו עליו המתלוננים לצורך השבת הכספים. במסגרת זו הציג הנאשם מצג שווא מלא או חלקי בעניינים הנוגעים למצבו הבריאותי, פניותיו ויכולתו ליצור קשר עם הנפגעים, מקום שהייתו, מצב הבריאות של אביו, עמידותו הכלכלית, עמידותם הכלכלית של אביו ומשפחתו, וכן בנוגע לפעילותו העסקית ועניינים נוספים שיפורטו. כתוצאה ממצג השווא, קיבל הנאשם לידי מידי המתלוננים במהלך התקופה הרלבנטית סך של 1,400,000 דולר אמריקני, חלקם באמתלה של השקעה עסקית, חלקם כהלוואה אישית.

האישום הראשון

הבסיס למצגי השווא

11. במסגרת מצג השווא, ובמועד שאינו ידוע למאשימה במהלך שנת 2005, הציג עצמו הנאשם בפני אילן בכזב כמי שחלה במחלת סרטן הדם (לוקמיה). בנוסף, במועדים רבים בתקופה הרלבנטית, הדגיש הנאשם בפני אילן את עמידותו הכלכלית, ואת עמידותה הכלכלית של משפחתו, וזאת בין באמירות ישירות, בין באמירות עקיפות, ובין בהתנהגות. במסגרת מצג השווא, החל ממועד שאינו ידוע למאשימה, לפני ה-31.1.2008, הציג עצמו הנאשם בכזב בפני ז'ק כחולה לוקמיה, וכן הדגיש בפני אילן את עמידותו הכלכלית ואת עמידותה הכלכלית של משפחתו, וזאת בין באמירות ישירות, בין באמירות עקיפות ובין בהתנהגות. ביום 7.7.2007 כחלק ממצג השווא, הנאשם או אחר שפעל מטעמו המכונה "מת'יו הולבורן" (מת'יו), שהציג עצמו כחבר של משפחת הנאשם ונציגה, שלח דוא"ל בין היתר לעובדי אינטרלוקט וביניהם אילן. הנאשם או מי מטעמו, טען בדואר אלקטרוני בכזב כי במהלך טיול עסקי של הנאשם באוסטרליה, קרס הנאשם בשל מחלת הסרטן, נמצא בתרדמת, והוא מאושפז במחלקה לטיפול נמרץ בבית חולים במלבורן אוסטרליה. כל האמור, כאשר הנאשם כלל לא היה באוסטרליה באותה עת, ולא סבל ממחלת הסרטן. בהמשך לדוא"ל ולאחר שהנאשם התאושש לכאורה, טען הנאשם בכזב בפני אילן במועד שאינו ידוע למאשימה בשנת 2007, כי היה בתרדמת.

השקעות עסקיות פיקטיביות

12. במועד לא ידוע בדצמבר 2007, הודיע הנאשם לאילן, כי הוא עובר להתגורר בניו-יורק שבארצות הברית. החל



מחודש ינואר 2008, טען הנאשם בפני המתלוננים, כי פתח חברת השקעות בארצות הברית בשם "אוריינ'ס גרופ" (החברה). במועד שאינו ידוע למאשימה לפני ה-31.2.2008, פנה הנאשם לז'ק והציע לו להשקיע בחברה בודעו כי אין בכוונתו להשיב לז'ק את הכספים שיעביר לידי להשקעה. בעקבות כך, הגיעו הנאשם וז'ק להסכמה לפיה ישקיע ז'ק בחברה 100,000 דולר ארה"ב והנאשם התחייב להשיב לו את סכום הקרן, בנוסף להחזר על השקעות בסך 10% מסכום הקרן, ביום 2.2.2019. בהתאם לכך, העביר ז'ק לחשבונו של הנאשם בבנק יהב בישראל (חשבון הנאשם) סך של 100,000 דולר ארה"ב ביום 31.1.2008.

13. במועד שאינו ידוע למאשימה לפני ה-28.5.2008, פנה הנאשם לז'ק והציע כי ישקיע השקעה נוספת בחברה, בודעו כי אין בכוונתו להשיב לו את הכספים שיועברו. בעקבות כך, הגיעו הנאשם וז'ק להסכמה לפיה ישקיע ז'ק בחברה 200,000 דולר ארה"ב נוספים, כשהנאשם התחייב להשיב לו את סכום הקרן, בנוסף להחזר על השקעתו בסך 40,000 דולר ארה"ב ביום 6.6.2010. בהתאם לכך, העביר ז'ק לחשבון הנאשם 200,000 דולר ארה"ב.

14. במסגרת מצג השווא, במועד שאינו ידוע למאשימה במהלך יוני 2010, הזמין הנאשם את ז'ק לסוויטה ששכר במלון דן אכדיה בהרצליה, וזאת לצורך קידום מטרות המרמה.

15. במועד שאינו ידוע למאשימה בינואר 2009, כחלק ממצג השווא ולצורך קידום מטרות המרמה, העביר הנאשם 11,000 דולר ארה"ב לז'ק לחשבונו בבנק מזרחי, כהחזר על השקעתו בחברה מיום 31.1.2008.

16. במועד לא ידוע במהלך ינואר 2009, הזמין הנאשם את ז'ק להתארח על חשבונו במשך שבוע במלון בניו-יורק בארצות הברית, וזאת לקידום מטרות המרמה. במסגרת זו, סיכמו הנאשם וז'ק שהאחרון יעביר לנאשם כספים להשקעה עבורו. בהתאם לכך, נפגשו הנאשם וז'ק במשרדי שהנאשם הציג כמשרדי החברה, בוולסטרט בניו-יורק ביום 18.1.2009. לקראת פגישה זו זייף הנאשם או אדם מטעמו חוזה השקעה פיקטיבי (החוזה) אשר הצדדים לו הם החברה, וקבוצת משקיעים לכאורה, וביניהם ז'ק, ועשה בו שימוש כפי שיפורט. בפגישה ביום 18.1.2009 הציג הנאשם לז'ק את החוזה והשניים חתמו עליו באותו מעמד.

17. במסגרת החוזה, הציג הנאשם כזב בפני ז'ק עסקת השקעה שהחברה עתידה לבצע, ואשר לשמה הוא מגייס כספים ממשקיעים. על פי החוזה, התחייב ז'ק להעביר לחברה השקעה כספית בסך 940,000 דולר ארה"ב לצורך ביצוע העסקה, וכן משקיעים נוספים התחייבו לכאורה להעביר השקעות כספיות נוספות. מצדה, התחייבה החברה בחוזה להחזיר לז'ק ביום 1.6.2012 את סכום הקרן בתוספת החזר על ההשקעה בסך 282,000 דולר ארה"ב, ובסך הכל, 1,222,000 דולר ארה"ב. הנאשם צירף לחוזה, כחלק בלתי נפרד ממנו, רשימה פיקטיבית של משקיעים שביניהם הופיע שמו של ז'ק, וזאת על אף שבפועל, לא קיימים אנשים שהתחייבו להשקיע בעסקה ככתוב בחוזה.

18. בהמשך להתחייבותו בחוזה, ועל רקע המרמה שתוארה, העביר ז'ק ביום 3.3.2009 סכום של 650,000 דולר



ארה"ב לחשבונו של הנאשם.

הלוואות אישיות לצרכים כלכליים

19. בחודשים מרץ ואפריל 2010 ניתק הנאשם קשר באופן חלקי עם המתלוננים. במהלך תקופה זו, וכחלק ממצג השווא, שלח הנאשם לאילן ולאחרים מספר הודעות דוא"ל כוזבות, מתוך כוונה שתוכנן יגיע לידיעתו של ז'ק. בהודעות אלו, הודיע הנאשם בכזב על שהותו במלבורן שבאוסטרליה לצד אביו החולה, שם נפגש עם עורכי דין של משפחתו בעניין קבלת שליטה על החברה של אביו. הנאשם טען בכזב, כי לאחר סירוב ראשוני, הוא הסכים לבצע העברה הדרגתית של מניות חברת אביו על שמו, וכי החליט לרכוש מניות מצד שלישי, כדי להגדיל את שליטתו בחברה. הנאשם טען, כי החלטתו התקבלה על רקע חששו שמוצעת מנהלי החברה תנצל את מצב אביו ותשתלט על החברה. באחת מהודעות הדוא"ל שלעיל, ובמטרה שתוכן ההודעות יועבר לז'ק, פנה הנאשם לאילן באופן ישיר וביקש להודיע לו כי ראה שז'ק התקשר, וביקש להודות לז'ק על התעניינותו.

20. במסגרת ההודעות לעיל, עדכן הנאשם עדכונים כוזבים את הנמענים, וביניהם אילן, במתרחש בנוגע לחברת אביו, ובמצבו הרפואי של אביו, ויצר מצג שווא לפיו הצליח לגייס את הכסף הנדרש, וכי בתום תקופת שהותו עם אביו בבית החולים באוסטרליה, הוא ישוב חזרה מאוסטרליה לניו-יורק, לאחר שנקט צעדים להשתלט על חברת אביו.

21. כחלק ממצג השווא, ובהמשך להודעות הדוא"ל האמורות, פנה הנאשם למתלוננים בנסיבות ובמועד שאינם ידועים למאשימה לפני 15.4.2010, וביקש לקבל הלוואה כספית.

22. על רקע מצג השווא המתואר לעיל, חתמו הנאשם וז'ק על מסמך זיכרון דברים בעניין הלוואה אישית, לפיו התחייב ז'ק להעביר לנאשם 300,000 דולר ארה"ב עד ליום 15.4.2010, והנאשם התחייב להשיב את ההלוואה עד ליום 12.4.2011. בהמשך לכך העביר ז'ק את הסכום האמור לחשבון הנאשם בשתי העברות, האחת בסך 110,000 דולר ארה"ב במהלך אפריל 2010, והשנייה בסך 190,000 דולר ארה"ב ביום 15.4.2010.

23. כחלק ממצג השווא, ביום 21.6.2010 שלח הנאשם או אדם שפעל מטעמו בשם אנדי מלטון (אנדי), הודעת דוא"ל לאילן, מתוך תקווה שיעבירה לז'ק. בהודעה נטען בכזב, כי אביו של הנאשם נפטר באוסטרליה, וזאת על אף שאביו של הנאשם נפטר בישראל ביום 19.6.2010.

24. במועד שאינו ידוע למאשימה לפני 29.9.2010 גמלה בלבו של הנאשם ההחלטה לקבל כספים נוספים במרמה מהמתלוננים. על רקע האמור, פנה הנאשם למתלוננים, בדרכים ובמועדים שאינם ידועים למאשימה, אך לפני יום 29.9.2010, בבקשה לקבל הלוואות. במסגרת זו, וכחלק ממצג השווא, טען הנאשם בכזב, כי הוא מבקש את הלוואה לצורך קבלת טיפולים רפואיים בחו"ל במחלת הסרטן משני סוגים: סרטן המעי הגס, ולוקמיה.



25. כתוצאה ממצג השווא, ובעקבות פניותיו של הנאשם למתלוננים, ולצורך סיוע לנאשם בטיפולים הרפואיים שהוא עובר בחו"ל, העביר אילן לנאשם 50,000 דולר ארה"ב בהעברה בנקאית לחשבונו בבנק יהב ביום 29.9.2010.

26. בהמשך לאמור לעיל, וכחלק ממצג השווא, שלח הנאשם ביום 21.10.2010 הודעת דוא"ל לאילן. בהודעה זו ציין בין היתר הנאשם, כי הוא סובל משני סוגי הסרטן שצוינו לעיל.

27. בהמשך וכחלק ממצג השווא, שלח הנאשם ביום 11.1.2011 הודעת דוא"ל למספר נמענים וביניהם המתלוננים וחיים פדידה, בה טען בכזב כי הוא עתיד לעבור ניתוח רפואי בסידיני אוסטרליה בתוך 10 ימים.

28. כחלק ממצג השווא, שלח הנאשם ביום 2.2.2011 הודעת דוא"ל למספר נמענים ובהם אילן וחיים פדידה, במסגרתה טען כי עבר ניתוח לסרטן המעי הגס שבועיים לפני כן, כי הוא בטוח שיחלים מסרט המעי הגס בקרוב, וטען בכזב כי עתה הוא מתכנן להדוף את [מחלת הסרטן] הבאה". הנאשם נימק את חוסר זמינותו בתקופה זו בטיפולים שעבר, וטען כי ניתן ליצור עמו שוב קשר החל מיום 9.2.2011.

29. בעקבות בקשותיו של הנאשם מהמתלוננים לקבל הלוואות אישיות המיועדות למימון טיפולים רפואיים במחלת הסרטן בחו"ל ועל בסיס מצג השווא, העביר ז'ק 50,000 דולר ארה"ב ביום 17.8.2021 לחשבונו של הנאשם. כמו כן, העביר אילן לנאשם סך של 50,000 ₪ לחשבון הנאשם במועד סמוך.

ניסיון לדחיית מועדי התשלומים

30. בשנת 2012 וכחלק ממצג השווא ולצורך קידום מטרות המרמה, פעל הנאשם או אחרים מטעמו כפי שיפורט להלן.

31. במועד שאינו ידוע למאשימה לפני 23.7.2012, פנה אילן בדוא"ל לאדם אשר הזדהה כ"עו"ד סטיב כהן" (סטיב), והציג את עצמו כנציג של החברה, כדי לברר מדוע טרם הוחזר למתלוננים כספים על פי המוסכם. בעקבות כך, עוד באותו יום, השיב הנאשם או סטיב שפעל מטעמו בכזב באמצעות הדוא"ל לאילן, כי לא התקבלה הודעה מבנק החברה בנוגע לתקלה בהעברה, והודיע בכזב כי הנאשם עבר ניתוח באוסטרליה לפני כשבוע. בכך, הציג הנאשם או אחר מטעמו, מצג שב לפיו הכספים הועברו למתלוננים זה מכבר.

32. בהמשך לאמור, ולפני יום 30.7.2012, זייף הנאשם או מי מטעמו, מסמכים אשר מציגים בכזב כי החברה הורתה על העברת 1,471,000 דולר ארה"ב לחשבונו של ז'ק. הנאשם עשה שימוש במסמכים מזויפים בכך שהעביר אותם בדוא"ל לאילן וכן כפי שיפורט להלן. בפועל, העביר הנאשם או מי מטעמו לחשבונו של ז'ק ביום 27.7.2012 סכום של 141.7 דולר ארה"ב בלבד.



33. מאחר שהכספים לא התקבלו בחשבונו של ז'ק, ובהמשך לפניה של אילן לסטיב בעניין זה בדוא"ל ביום 30.7.2012, טען הנאשם או מי מטעמו שהזדהה בכזב כסטיב, כי הכספים הועברו, אך הוחזרו לחשבון החברה בשל תקלה הקשורה בפרטי חשבון בנק חסרים - זאת בדוא"ל מיום 31.7.2012. הנאשם או מי מטעמו שהזדהה כסטיב, התחייבו להעביר את הכסף בשנית ביום 2.8.2011.

34. ביום 9.8.2012 פנה אילן לנאשם בדוא"ל וביקש לקבל מסמכים רשמיים המעידים על ההעברה הבנקאית. ביום 9.8.2012 השיב הנאשם לאילן בדוא"ל, בו צירף מסמכים מזויפים המעידים על העברה בנקאית למתלוננים.

35. ביום 14.8.2012 פנה הנאשם בדוא"ל לאילן, וטען כי מעתה הוא מקבל אחריות על סוגיית העברת הכספים. בין היתר טען הנאשם בכזב, כי הכספים שהועברו צפויים להגיע ביום 21.8.2012.

36. ביום 28.8.2012 שלח הנאשם או סטיב בשמו דוא"ל לאילן הכולל הספד לנאשם, בו נטען בכזב כי הנאשם נפטר בשל מחלת הסרטן ביום 25.8.2012.

האישום השני

37. במועד שאינו ידוע למאשימה סמוך ליום 15.10.2012 זייף הנאשם מסמך אשר נחזה להיות צילום של דרכון בריטי אמיתי הנושא את שמו ואת תמונתו, וזאת באמצעות עריכת תמונה של דרכון בריטי והוספת תמונתו של הנאשם ופרטי האישיים עליה. החל ממועד המסמך שאינו ידוע, ועד ליום 19.2.2018 - מועד בו בוצע החיפוש בישראל - החזיק הנאשם את המסמך במחשב האישי ברשותו בישראל.

ג. תשובת הנאשם לכתב האישום המתוקן בשנית

38. ביום 16.4.2019 מסר הנאשם את תשובתו המפורטת לכתב האישום.

39. ביחס לאישום הראשון, הנאשם כפר בטענות כאילו הציגו עצמו ואת יכולותיו הכלכליות בכזב למתלוננים, אישר כי הקים את החברה וכי היה מדובר בחברת ייעוץ עסקית בבעלותו ובניהולו. הנאשם כפר בכך שהיוזמה להשקעות של ז'ק בחברתו הייתה שלו, וציין כי הייתה של ז'ק, וציין כי העביר לז'ק 11,000 דולר ארה"ב, פירות השקעתו הראשונה שלא נבעה ממצג שווא. הנאשם אישר, כי נפגש עם ז'ק בניו יורק במשרדי החברה, וכי החוזה שנכרת ביניהם היה חוזה אמיתי ולא פיקטיבי. הנאשם טען, כי ז'ק העביר לו את הכספים בגין החוזה כשכבר ידע שהחוזה אינו רלבנטי, וכן טען כי ז'ק ביקש להמשיך ולהשקיע בחברתו גם בהמשך. עוד טען הנאשם, כי הכספים כולם הועברו בסופו של יום לטובת החברה. הנאשם כפר במצגי השווא הנוגעים למחלות הנטענות, טען שאכן חלה בסרטן המעי הגס ואף טופל בגין מחלה זו בעת שהותו בניו-יורק. הנאשם כפר בטענה, כי אנדי



מלטון, סטיב כהן או מת'יו הולבורן אינם קיימים, וטען כי מדובר באנשים ממשיים, בשר ודם. הנאשם טען, כי לא עיכב את השבת התשלומים למתלוננים והתחייב להשיב להם את הכספים, שאין מחלוקת שבסופו של יום לא הושבו.

40. ביחס לאישום השני, הנאשם כפר באישום זה. הוא אישר כי אכן נמצאו במסגרת חיפוש במחשבו המסמכים שתוארו בכתב האישום, אך לא היו אלה פרי פעילותו, והמסמכים נשמרו במחשבו לאחר שהועברו אליו על-ידי אחרים. השמירה לא הייתה ביוזמתו אלא פרי של ברירת מחדל של תוכנת שיתוף המסמכים בענן.

ד. מסקנותי העובדתיות בתמצית

41. לאחר שנתתי דעתי לעדויות הארוכות ששמעתי, למאות הראיות שהוגשו ולסיכומי הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה, כי הגם שהנאשם הודה ששיקר לגבי עובדות מסוימות (חלקן מהותיות), הרי שגרסתו מסתברת יותר מגרסת המתלוננים, ונסמכת על מסמכים מ"זמן אמת" שהוכחה אמיתותם.

42. על-פי התרשמותי והבנתי, בין אילן לנאשם נוצר קשר חברי הדוק בעקבות עבודתם המשותפת באינטרלקט. חברות זו הלכה והתהדקה והשניים צברו חוויות משותפות, לרבות טיולים משותפים בארץ ובחו"ל. אילן, שהתרשם לחיוב מאישיות הנאשם ומהישגיו המקצועיים, מצא לנכון להכיר לבני משפחתו ובמיוחד לאביו, שהוא איש עסקים מנוסה, זאת על רקע מעברו של הנאשם לניו-יורק ופתיחת חברתו. אילן, שסמך על הנאשם, סבר כי הדבר יהווה הזדמנות פז לאביו ז'ק, למצוא אפיקי השקעה חדשים. בעקבות זאת, נוצרה "כימיה" ונוצר קשר חיובי של אמון בין הנאשם לז'ק, ועד מהרה התרכז הקשר ביניהם באופן ישיר, בין בשיחות טלפון, בין במיילים, בין בפגישות, הן בישראל, הן בצרפת והן בארה"ב, וזאת בנפרד מהקשר שבין אילן לנאשם, ומבלי שאילן היה מודע לחלקים משמעותיים מתוכן התקשורת האמורה שבין ז'ק לנאשם.

43. אציין, כי ניכר מהעדויות והראיות "מזמן אמת", שאילן היה נלהב ביותר לאפשר את ההשקעות של אביו במיזמים של הנאשם, ודחק בהקשר זה בנאשם. בתחילה הנאשם מצדו ניסה לדחות זאת, בין היתר בשל היות חברתו חברה חדשה, כשהיקף השקעותיו של ז'ק, לא התאים לרמת הסיכון שהנאשם סבר שקיימת בהקשר זה. כך או אחרת, הנאשם נכנע ללחציו של אילן, ולבקשתו של ז'ק בוצעה ההשקעה הראשונה בסך 100,000 דולר ארה"ב.

44. לאחר שהשקעה זו הניבה לז'ק את הפירות המובטחים בסך 11,000 דולר ארה"ב, יזם ז'ק בכוחות עצמו העמקת השקעותיו במיזמיו העסקיים של הנאשם. לצורך כך נפגשו השניים בצרפת ובניו-יורק, ואז גם נרקמה התוכנית ביוזמתו של ז'ק, להעביר כספים בהיקף נרחב לעסקיו של הנאשם, ככל הנראה מתוך מניעים של הלבנת הון, כגרסת הנאשם. מסקנה זו מסתברת יותר, נוכח סתירות בגרסתו של ז'ק, מיילים "מזמן אמת" המאמתים זאת, והרושם, שאותו אישר גם אילן בעדותו, כי בין ז'ק לנאשם התקיים קו תקשורת ישיר, עליו לא ידע, ושלגבי תוכנו לא עודכן. בסופו של יום, ההשקעות ירדו לטימיון בשל מעשה מרמה לו נפל הנאשם קורבן



בעצמו.

45. לא סברתי, כי קיים היגיון בגרסת המתלוננים, כאילו רק על סמך האמון שרכשו ז'ק ואילן למתלונן, הם היו נכונים להעביר לו סכומי כסף כה גדולים ללא ערבויות משמעותיות. מסקנה זו מתחזקת נוכח עדויות אילן וז'ק בדבר היות ז'ק איש עסקים רב פעלים ונכסים ומנוסה מאוד, הן בצרפת והן בישראל, אדם שסכום של כ-50,000 דולר ארה"ב או 100,000 דולר ארה"ב הוא סכום פעוט עבורו. סברתי, שסירובו של ז'ק לחתום על מסמכים שהציע לו הנאשם, ככסות לכאורית למטרת העברת הכספים, בצירוף המיילים והשיחות שקיימו השניים כל העת, מחזקת את גרסת הנאשם, כי חברתו של הנאשם היוותה למעשה צינור להלבנת כספים של ז'ק, בשל הסתבכויותיו של זה עם רשויות המס בצרפת, כפי שהוא עצמו אישר בעדותו שאכן אירעו. נדמה, כי ז'ק והנאשם מצאו לנצל זה את זה לצרכיהם, כל אחד מסיבותיו - ז'ק, על-מנת להלבין את כספי פעילותו העסקית בשעה שהיה מסובך עם רשויות המס בצרפת, והנאשם, שנהנה מתזרים מזומנים משמעותי לחברתו החדשה ועודד אותו לפתח את עסקיה בתחומי השקעה שונים. השניים גם יחד, רקמו מזימה שנועדה להועיל לשניהם, אך בסופו של יום לא צלחה, נוכח צירוף של נסיבות, לרבות התנהלותו העסקית של הנאשם וטענתו כי הוא עצמו נפל קורבן למעילה בחברתו. יוצא אפוא, כי אם היה מצג שווא, היה זה מצג שווא שרקמו הנאשם וז'ק, על-מנת להסוות את פעילותם הבלתי לגיטימית מפניו של אילן. מכאן, שבמובן הנטען בכתב האישום, לא התקיים מצג שווא וז'ק לא היה קורבן שלו, אלא שותף לו.

46. לא רק זאת, אלא שהמוטיבציה להגשת התלונה במשטרה הייתה של אילן ולא של ז'ק, שלא רצה להגיש תלונה, ולמעשה ניגש עם בנו לתחנת המשטרה, ובנו אף נכח באחת מחקירותיו. כפי שאעמוד על כך בהמשך, אילן חש אשם עמוק כלפי אביו, כיצד סיבך אותו בהשקעה שהתבררה כהשקעת נפל, אך ורק על סמך האמון והאהבה הרבים שרחש לנאשם, שהכזיבו. מהתרשמותי מאילן ניתן לומר, שכשם שהיה חבר טוב לנאשם במידה הגובלת באובססיות, כך שם לו למטרה למוטט את הנאשם כשהוא חדור נקם ופועל ללא לאות לגלות כל פרט על אודות המרמה הנטענת. בכפי שארצה, אילן פעל לחקור באופן עצמאי את התנהלות הנאשם, וניסה להתחקות אחרי תנועותיו ואנשי הקשר שלו מעבר לים ובארץ. לאחר כל זאת, פנה להגיש תלונה במשטרה, כשסיפק לה מגוון רחב של חומרים. מכאן, שברור מהתנהלותו של אילן, כי הוא פעל נגד הנאשם מתוך רצון לנקום בו על העוולות שחש שהנאשם גרם לו, לאביו ולמשפחתו. במקביל, הוגשה תביעה אזרחית בבית המשפט המחוזי שבה תובעים המתלוננים את הנאשם, ובמסגרתה אף הוצא נגד הנאשם צו עיכוב יציאה מן הארץ.

47. הן גורמי החקירה והן הפרקליטות, קיבלו את גרסתם של המתלוננים מבלי לעשות ניסיונות ממשיים לבחון את נכונותה ואמיתותה. פעולות מהותיות, לרבות התחקות אחר פעילות חברת הנאשם בחו"ל, פעילותו של הנאשם בחו"ל, ופעילות חבריו ועובדיו הרלבנטיים לחשדות, לא בוצעו כראוי, או לא בוצעו כלל. כך שבסופו של יום, ביקשה המאשימה להסתמך על היקשים ועל מסקנות מתבקשות מאליהן לכאורה, מתוך ציפייה כי אלו יספיקו להוכיח מעבר לספק סביר את גרסת המתלוננים לאירועים. כך לדוגמה, הטענות בדבר זיופים של מסמכים שונים נשענו אך ורק על גרסת המתלוננים, מבלי שנעשתה פניה לגורמים הרלבנטיים שיכולים היו לאשר או להזים את החשד בדבר הזיופים הנטענים. מצופה היה מגורם חקירה ותביעה מקצועי ומיומן, כי יפעל אחרת.



ה. הערה ביחס לטיב הראיות שהוגשו

48. עמוד התווך של ראיות התביעה הוא גרסותיהם של המתלוננים, ז'ק ואילן, המגובות בעמוד תווך נוסף - דיסק ראיות שכלל מסמכים, מיילים, הקלטות ותמונות שמקורם בפעולות שביצע אילן. גם הנאשם מצדו הגיש מיילים ומסמכים רבים, חלקם הניכר, מקורם באותו דיסק ראיות של אילן, ומיעוטם מקורם בנאשם עצמו. יצוין, כי במהלך שנת 2012, כשהבינו ז'ק ואילן שהנאשם אינו צפוי להשיב להם את הכספים שהועברו לו, פתח אילן ביוזמתו בחקירה פרטית, במסגרתה ערך בירורים שונים באמצעות חברים ברחבי העולם, הפעיל חוקרים פרטיים, וניסה להתחקות אחר מקורות טענותיו השונות של הנאשם, כפי שאלו באו לידי ביטוי בכתב האישום (עדות אילן, 29.10.2019, עמ' 30, ש' 8 - 18; עדות אילן, 31.10.2019, עמ' 52, ש' 22 - 30). כתוצאה מכך, מצויות באותו דיסק גם ראיות שעל-פניהן אינן קבילות, שכן עורכי המסמכים האמורים לא זומנו כעדים ולא נשמעה עדותם, ועל כן ראיות אלו הן בגדר "עדות מפי השמועה" שכמובן התעלמתי מהן.

49. בנוסף, הצדדים היו חלוקים לגבי תוכנם של מיילים שונים, והועלו טענות מכאן ומכאן לגבי זיופם של המיילים. כפי שיבואר בהמשך, בחרתי להתייחס לכל ראיה לגופה ולהכריע ביחס לכל אחת ואחת מהן, בהתאם לעדויות ששמעתי ובהתאם למידת התאמת התוכן של הראיה לגרסות שהועלו.

50. אומר כבר כעת, כי מתן האמון הגורף של המאשימה במיילים שהמציא אילן כ"ראייה אובייקטיבית" (סעיף 10(ב) לסיכומיה) בעייתית במקרה הטוב, שכן אילן עצמו, שהוא כאמור המקור לדיסק הראיות, אישר בחקירתו הנגדית, כי לא כלל בדיסק את כלל המיילים ואף "סינן" את המיילים שהעביר לידי המשטרה וסיפק לה את המיילים שנראו בעיניו מהותיים (עדות אילן, 31.10.2019, עמ' 78, ש' 26 - 32). הוא אף סתר עצמו בעניין זה כשאמר שהגם ש"לא סינן מיילים", "ייתכן" שחלקם נמחקו. מדובר בסתירה שאינה מעוררת אמון (עדות אילן, 31.10.2019, עמ' 73, ש' 14 - 23). נוסף על כך, וכפי שהערתי בתחילה, אילן הוא בעל אינטרס מיוחד להפליל את הנאשם, ואינו יכול להיחשב על פניו לעד אובייקטיבי חסר פניות. די אם אפנה לאמירתו: **"אני לא זוכר שאימתי, אמרתי שלעולם לא אסלח לך. להגיד לך את האמת, במשך שנים כל לילה יכול לחשוב על אוריין מה אני אעשה אם אני אמצא אותו, שנים של עצבים, מה תהיה התגובה שלי, שנים של סיוטים אלימים לגבי אוריין"** (עדות אילן, 5.11.2019, עמ' 50, ש' 21 - 28).

51. על-כן, התייחסתי לכל מייל או ראיה שמקורה בדיסק האמור לגופה ובהתאם למידת התאמתה למסכת הראיות באותו נושא בכפוף לכללי הקבילות.

ו. על אודות הנאשם

52. הואיל ובמרכז העלילה המתוארת בכתב האישום עומד הנאשם, והואיל והיחסים האישיים בינו לבין המתלוננים אף הם עומדים במרכז העלילה, מצאתי חשיבות לעמוד תחילה על המידע שהוצג לי לגבי הנאשם ושהתגבש

לכדי ממצאים עובדתיים והתרשמותי ממנו.

53. הנאשם כיום בסוף שנות הארבעים לחייו, התחנך בבית דתי ובמסגרות חינוך דתיות פרטיות, ובהיותו תלמיד תיכון למד בתוכנית למצטיינים בשותפות אוניברסיטת בר-אילן בתחום המשפטים, וזאת בין השנים 1991 ל-1994 (נ/2). הנאשם העיד, כי הוא מגיע ממשפחה אמידה, שלאביו היו עסקים שונים, לרבות באוסטרליה, שם מתגורר גם אחד מאחיו (28.10.2021; עמ' 210, ש' 13 - 33; 5.3.2020, עמ' 159, ש' 15 - 21).

54. במסגרת שירותו הצבאי התגייס הנאשם לשרת בשירות במשמר הגבול, שם הוכשר כקצין, ואף הוכר כחניך מצטיין בקורס הקצינים (נ/49). במסגרת שירותו במג"ב למד לתואר ראשון אותו סיים בשנת 1998 (פרו' 20.4.2022, עמ' 156, ש' 30 ו-49).

55. בין השנים 2001 ו-2005 למד תואר שני והשלים תואר דוקטור בתחום ההתנהגות הארגונית באוניברסיטת קנטרברי באנגליה (נ/2, פרו' 31.10.2019, עמ' 68 ש' 1; פרו' 20.4.2021, עמ' 153, ש' 28 - 33). הנאשם עצמו ציין, כי מדובר בלימודים מרחוק (Distance Learning) שדרשו נסיעות מפעם לפעם לאנגליה להשלמת התואר ווידוא עמידה בדרישותיו. המאשימה ניסתה לחלוק על לגיטימיות התואר, אך לא נעשה כל מאמץ מבחינת השגת ראיות קבילות, שיהא בו לקעקע את גרסת הנאשם בהקשר זה. בחרתי לקבל את עדותו של הנאשם יחד עם הדרך שבה הציג את התעודות שקיבל לרבות אפשרות אימות תעודת תואר הדוקטור, וכן את עדותו לפני באזהרה.

56. בין השנים 2005 ל-2007 עבד הנאשם כסגן נשיא בחברת "אינטרלקט" בבעלותו של חיים פדידה בתחום הפיתוח העסקי של החברה (נ/2; פרו' 31.10.2019, עמ' 68, ש' 1). לאחר שעזב את "אינטרלקט" עבר הנאשם להתגורר ולעבוד בארצות הברית.

57. בין השנים 2007 ל-2008 עבד הנאשם כסגן נשיא בחברת ההשקעות "New Era Solutions" (ניו ארה סולושנס) (פרו' 31.10.2019, עמ' 68, ש' 1; נ/2).

58. בתחילת שנת 2008 הקים הנאשם את חברתו (אוריינ'ס גרופ) שעסקה בהשקעות במיזמים ובתחומים שונים (פרו' 20.4.2021, עמ' 161, ש' 7), וזאת פעלה עד חודש אוקטובר 2012, אז חזר הנאשם לישראל בשל פקיעת ויזת העבודה שהייתה לו בארצות הברית (נ/49, נ/58, פרו' 20.4.2021, עמ' 161, ש' 20 - 27). בהמשך אעמוד על כך שלא הוכח בפניי כי פעילות זו של הנאשם היתה מומצאת, כטענת המתלוננים והמאשימה, נוכח מסמכים רבים שהמציא הנאשם, ונוכח עדויות שניים מעובדיו, לרבות אחת מהן שהעידה בפניי ביועוד מרחוק מניו-יורק, לאחר שזוהתה על-ידי קונסולית ישראלית במקום, ועל כך לא היה חולק.

59. נוסף לפעילותו העסקית של הנאשם, לכל אורך חייו, היה הנאשם מעורב בפעילות התנדבותית, הן בארץ הן בחו"ל. הוא הציג אסמכתאות רבות לפעילות זו (פעילות עם בעלי מוגבלות, פעילות עם קשישים (לדוגמה נ/70),



סיוע לנפגעי רעידת אדמה בהאיטי (פרו' 20.4.2021, עמ' 159, ש' 3 - 12) עוד בהיותו בארצות הברית), והעיד על כך בהרחבה כשהוא נתון תחת אזהרה. מנגד לא הובאו עדויות לסתור את גרסתו זו של הנאשם בעניינים אלה, ולכן לא מצאתי להרהר אחר עדותו בעניין והאסמכתאות שהציג. בהקשר זה אציין, כי דווקא מעדותו של אילן על אודות הנאשם עלתה נטייתו של הנאשם להתנדב ולסייע לזולת, אחת מהסיבות להיותו אדם מוערך על-ידי סביבתו (עדות אילן, 29.10.2019, עמ' 16, ש' 27 - 31).

ז. הגרסה העובדתית שהוכחה לפני בית המשפט (האישום הראשון)

60. כאמור, בהבדל ניכר מהאמור בכתב האישום, להלן אפרט את הגרסה העובדתית שהוכחה לפניי.

ההיכרות בין הנאשם לאילן

61. הנאשם ואילן הכירו בעת עבודתם המשותפת בחברת אינטרלוקט בין השנים 2005 ל-2007 (נ/2) ונוצרה בין השניים חברות קרובה, אמיצה ואף מורכבת. הנאשם הפך למנהל מוערך באינטרלוקט וצבר לעצמו מוניטין כאדם הגון ומקצועי, המקדם את עובדיו ומסייע להם אישית ומקצועית (עדות אילן, 29.10.2019, עמ' 16, ש' 27 - 31). על רקע זאת התפתחה החברות הקרובה שבין אילן לנאשם ובמסגרתה, בילו השניים שעות פנאי מרובות יחד, בין היתר בטיולים בארץ ובחו"ל, כאשר הנאשם מרעיף על אילן הטבות רבות ששוויון הכלכלי ניכר (עדות אילן, 29.10.2019, עמ' 17, ש' 10). גם אילן מצדו קנה לחברו מתנות, כגון אופניים (עדות אילן, 29.10.2019, עמ' 16, ש' 22 - 31).

62. כך לדוגמה, השניים שוחחו על בילוייהם המשותפים באירופה, כאשר באחת הפעמים שכרו רכב יוקרה מסוג פרארי, שגם נגרמו לו נזקים במהלך השימוש בו, נזקים שהנאשם טען כי נדרש לשפות בגינם את הבעלים בשווי 40,000 דולר ארה"ב. אילן והנאשם טענו טענות סותרות בהקשר לאירוע, אך עצם התרחשותו אינה במחלוקת (מפנה בהקשר זה ל-נ/16 שסומן גם נ/78, חלופת מייל לגבי אירוע הפרארי. אילן הכחיש את תוכן המייל, ואולם מבדיקה שערכתי מדובר במיילים שמקורם בדיסק הראיות שהגיש אילן למאשימה והוגש לבית המשפט, ולא מצאתי הבדלים ביניהם מבחינת תוכנם. כן מפנה לעדות אילן, 5.11.2019; עמ' 54, ש' 17, ולעדות הנאשם, 4.5.2021, עמ' 175, ש' 32).

"התמוטטות" הנאשם באוסטרליה

63. ביום 8.7.2007 קיבלו חבריו של הנאשם מאינטרלוקט, וביניהם אילן, מייל ממת'יו, ממנו עלה כי הנאשם התמוטט באוסטרליה במהלך מסע עסקים שם (ת/42 שהוגש גם כ-נ/101 וכן ת/78). **אין מחלוקת בנקודה זו, כי הייתה זו הודעה שקרית**, וכי הנאשם לא שהה באוסטרליה באותו מועד, אלא שהה בישראל. זאת כעולה, בין היתר, מתדפיס הכניסות והיציאות של הנאשם במעברי הגבול - נרשם כי נכנס לישראל ביום 3.1.2007, ויצא



ממנה ב-23.7.2007 (ת/31; עדות הנאשם, 24.6.2021, עמ' 183, ש' 1 - 13).

64. עוד יצוין, כי באותה תקופה רבו חילופי המיילים שבין אילן למת'יו, כאשר אילן דרש בשלומו של הנאשם וביקש להעביר לו מסרים, לרבות מסרים מוקלטים ממנו ומחברים אחרים (ת/96, ת/97, ת/100, ת/101). לא רק זאת, אלא שאילן טרח לפתוח עבור הנאשם עמוד בלוג באתר word press על-מנת שהנאשם יוכל לתעד את חוויותיו (נ/1 ו-נ/190; עדות אילן, 5.11.2019, עמ' 66, ש' 29 - 33 עד עמ' 67, ש' 1 - 2) ועשה זאת כעזרה לחבר במצוקה.

65. הנאשם עצמו טען בעדותו לפניי, כי אכן חלה באותה תקופה והיה מאושפז כשלושה שבועות על רקע חשש כי לקה בסרטן, אלא שלא הוצגה כל אסמכתא רפואית לכך (עדות הנאשם, 24.6.2021, עמ' 178, ש' 7 - 15). עם זאת, חיזוק לעובדה נטענת זו בדבר מחלת הנאשם, ניתן למצוא בעדותו של דביר דומן, עד ההגנה, עובדו לשעבר של הנאשם, שציין בעדותו, כי כאשר ראה את הנאשם לראשונה בשנת 2008 (בסמיכות יחסית לתאריך ההתמוטטות), התרשם כי הנאשם היה "מאוד חולה" ונעזר במקל (עדותו, 19.7.2022, עמ' 324, ש' 31). אף ז'ק בעדותו לפניי ציין, כי כשפגש לראשונה את הנאשם במלון אכדיה במחצית הראשונה של 2008, נראה לו "גבר עייף" (עדות ז'ק, 5.3.2020, עמ' 77, ש' 5 - 6).

66. בנוסף טען הנאשם, כי מת'יו, חברו הקרוב מילדות, שלח את ההודעה על התמוטטותו לכאורה באוסטרליה על דעת עצמו, מבלי להיוועץ עמו, אך בהמשך טען כי אימץ את השקר, מכיוון שאוסטרליה הייתה רחוקה מספיק לאפשר לו מרווח נשימה וחסכה את הצורך להיפגש עם החברים שביקשו לבקרו. עוד טען, כי התעמת עם מת'יו בעניין והביע את כעסו ומורת רוחו על השקר האמור (עדות הנאשם, 24.6.2021, עמ' 183, ש' 1 - 13; נ/81 ו-נ/98).

67. אני נוטה לקבל את הסברו של הנאשם בהקשר זה, שכן התנהגותו של אילן כלפי הנאשם, אליו התייחס כאל חבר קרוב מאוד, בהחלט יכולה הייתה להתפרש כ"חונקת". הנאשם ציין זאת בהודעתו הראשונה במשטרה (ת/4, ש' 40), ואין מחלוקת, כי בשלוש הזדמנויות - "ההתמוטטות באוסטרליה", מות אביו של הנאשם, ולאחר טענות הנאשם כי עליו לגייס כסף לצורך השתלטות על חברת אביו - אילן יזם באופן נמרץ ניסיונות לעמוד בקשר עם הנאשם בשל אהבתו אליו ורצונו לעמוד לצדו (הראיות שתוארו לעיל בעניין הקשר בין אילן למת'יו והבלוג שפתח אילן לנאשם, וכך גם בעת מותו של אביו של הנאשם, לדוגמה ת/57, עדות אילן, 29.10.2019, עמ' 36, ש' 15; מייל give2oryan מיום 10.8.2011 שסומן נ/191, ושמקורו בדיסק שהגיש אילן).

68. אעיר, כי מסקנה זו מתיישבת גם מהתרשמותי מן הנאשם. הרושם הבלתי אמצעי המתקבל מן הנאשם (לאחר שמיעת עדותו שהתפרסה על פני מספר רב של ישיבות ארוכות ונוכח התנהלותו לאורך התקופה הממושכת בה התנהל המשפט) הוא, שמדובר באדם מנומס מאוד, מאופק מאוד, המקפיד לדבר ולהתבטא בעברית ברמה גבוהה. הוא גילה גם כשרון בשליטה באנגלית ואף גילה ידע מסוים בצרפתית. התנהגות זו מותירה רושם שהנה לפניך ניצב אדם שאינו מן השורה, שהוא בעל יכולות משמעותיות, וניתן אף לומר שהוא ניחן בכריזמה לא מעטה.



69. בהקשר זה, אפנה לעדותו של אילן על אודות היותו של הנאשם אדם אהוב ומעורר השראה בקרב חבריו (עדותו, 29.10.2019, עמ' 16, ש' 27 - 31); אפנה לעדותו של ז'ק שנשבה בקסמיו של הנאשם (עדותו, 5.3.2020, עמ' 77, ש' 1 - 2; 10 - 13); אפנה לעדותו של חיים פדידה: **"כשהתקבל לחברה נראה לי, הוא דיבר עברית של שבת, כזאת שלומדים בחו"ל, לא כזאת עברית ישראלית, לא הסלנג הישראלי, זה היה הרושם הראשוני. הוא יצר רושם שהוא בן למשפחה אמידה במידה רבה מאוד"** (עדותו, 24.11.2020, עמ' 112, ש' 20 - 34). אפנה גם להתרשמותו של ז'ק מהנאשם: **"שהוא איש עסקים מצליח. תמיד היה איש סודי... לא דיבר על עצמו בצורה חופשית, אפשר היה לחשוב שהוא חבר במוסד או חבר בגוף סודי..."** (עדותו, 5.3.2020, עמ' 78, ש' 1-3).

70. לצד זאת, לא ניתן להתעלם מהרושם, כי הנאשם הוא אדם מתוחכם מאוד, השוקל את מילותיו, ומודה, לא אחת, כי שיקר מסיבה זו או אחרת. מכאן, שהטענה כי הנאשם מסוגל לפעול במניפולטיביות כלפי סביבתו, הוכחה, ולו מתוך הודאות הנאשם בחקירותיו לפניי [למשל: בעניין טענת הנאשם, כי ז'ק ביקש ממנו לשקר ביחס למשבר בעסקו של אביו של הנאשם, פרו' 11.1.2022, עמ' 220 מש' 26 ועד עמ' 221 ש' 10; או ביחס למרמת הביטוח שביצע בארצות הברית כדי לקבל טיפול, (פרו' מיום 18.5.2022, עמ' 250 מש' 25 ועד עמ' 251, ש' 2]. רושם זה עלול לפעול לחובת הנאשם, כפי שמבקשים המתלוננים והמאשימה מבית המשפט לקבוע, ואולם, כאמור, יש מקום לעמוד על העובדות בדקדקנות על-מנת לרדת לחקר האמת, ואין להסיק מסקנות גורפות מעצם קיומם של שקרים.

71. כאן המקום לציין, כי בחרתי לנהוג בעדויות שהוצגו לפניי על-פי הכלל הראיתי **"פלגין דיבורא"**, שבו בחנתי את העדויות לגופן בהתאם למכלול הראיות ובהתאם להסתברות נכונותן בכל עניין ועניין, ובחרתי לקבל או לדחות חלקים מן העדות בהתאם למכלול הנסיבות. בהקשר זה כבר נקבע ש"יש ודבריהם של נאשמים או של עדים בחקירותיהם ובעדותם, אינם עשויים מקשה אחת. במקרים אלה שומה על בית המשפט לבחון את הדברים בזהירות מרבית, ורשאי הוא לפלג את האמירות - 'פלגין דיבורא' בניסוח שהשתרש בפסיקה הישראלית - ולקבל כעדות אמת את אשר נראה נאמן בעיניו, תוך שהוא דוחה כעדות שקר את אשר נראה בלתי מהימן" [ע"פ 7637/05 יוסף נ' מ"י (מיום 5.7.2007), בפסקה ז'(6) לפסק דינו של כב' השופט רובינשטיין]. ועוד בהקשר זה: **"כפי שהוסבר לא אחת... אין לראות עדות, מבחינת האמינות, בהכרח ותמיד כחטיבה שלמה אחת, אשר לגביה יש רק שתי חלופות, והן - לקבלה בשלמו, או לדחותה בשלמות; גם כאשר בית המשפט סבור כי עד פלוני הסתיר דברים ואף דברים רבים - אין בכך כדי לשלול את האפשרות לדלות מדברים קטעים, היכולים לשמש חומר ראיות אמין. ניתן לערוך סינון בדברי העדות כדי לנסות לבוד את הבר מן המוץ ולהבדיל בין האמת לשקר, וזאת על-ידי היעזרות בראיות קבילות ואמינות אחרות... או על פי הגיונם של דברים"** [ע"פ 526/90 בלזר נ' מ"י, פ"ד מה(4) 133 (1991), עמ' 185 - 186].

התהדקות החברות בין אילן לנאשם, ההיכרות עם ז'ק והתפתחות



ההשקעות בחברת הנאשם

72. החברות בין אילן לנאשם המשיכה ואף התהדקה במהלך השנים 2007 ו-2008, עת החליט הנאשם לעזוב את ישראל לחו"ל ולהשתלב שם בפעילות עסקית, תחילה כסגן נשיא בחברת ניו ארה סולושנס (ת/3), ובהמשך כבעל חברת השקעות משל עצמו, חברת "אוריינס גרופ".

73. על רקע קרבה זו, הכיר אילן את הנאשם למשפחתו ולאביו, ז'ק. הדרך שבה הציג עצמו הנאשם, כמי שמגיע ממשפחה אמידה, כבעל השכלה נרחבת וכבעל הישגים עסקיים מוכחים, וכן הדרך שבה הציג אילן את הנאשם לאביו, שבתה את לבו של ז'ק. יצוין, כי אילן הודה, כי הציג את אביו בפני הנאשם כאיש עסקים אמיד ואף התרברב בהקשר זה בפני הנאשם, נוכח סברתו, כי הנאשם מגיע מרקע דומה (עדות אילן, 29.10.2019, עמ' 21, ש' 19 - 28 עד עמ' 22, ש' 1 - 4). ז'ק מצדו סיפר, כי בשל הקשר ההדוק בין בנו אילן לבין הנאשם, ונוכח התרשמותו מהנאשם כאדם אמין, התחבב עליו הנאשם והם נפגשו פעמים רבות (עדות ז'ק, 5.3.2020, עמ' 77, ש' 1-2).

74. אילן שהיה נלהב מאוד מהקשר שלו עם הנאשם, לחץ על הנאשם ועודדו לאפשר לאביו, ז'ק, להשקיע בעסקיו של הנאשם. הנאשם עצמו לא שש להצעה ואף ניסה להניא את אילן וז'ק מלהשקיע בעסקיו בהיות החברה שהקים הנאשם חברה חדשה. הנאשם אף תהה במייל מדוע ז'ק ירצה להשקיע בחברתו החדשה, בהיות ז'ק "כריש עסקי" (business shark). לכן הציע אילן שההשקעה הראשונית תהיה בסכום "קטן". הדברים עולים מנ/5, מייל מיום 6.1.2008, שאת תוכנו אישר אילן בעדותו לפני (נ/5, עדות אילן, 31.10.2019, עמ' 73, ש' 11). במייל זה ציין אילן (תרגום שלי מאנגלית): **"הוא [ז'ק] זקוק לזה, אמרתי לך בטלפון. תן לו [לז'ק] להשקיע בחברה שלך. בבקשה!!! בשבילי! אל תדאג! הוא [ז'ק] רוצה להתחיל עם סכום קטן" (נ/5).** מייל זה מעיד על הלוח הרוח של אילן והתלהבותו מן האפשרות של השקעת אביו בחברתו של הנאשם. בהקשר זה מפנה גם לעדותו של אילן (31.10.2019, עמ' 70, ש' 27 - 28, שם הוא מאשר את יוזמתו לבצע את ההשקעה).

75. אין מחלוקת, כי בין ה-8.1.2008 ל-22.1.2008 שהה הנאשם בישראל כעולה מפלט כניסות ויציאות (ת/31) ובמהלך תקופה זו, נפגש הנאשם במלון דן אכדיה בקיסריה עם אילן וז'ק (נ/9, ת/28, עדות אילן, 29.10.2019, עמ' 21, ש' 19 - 28; עדות ז'ק, 5.3.2020, עמ' 77, ש' 10 - 13). בסמוך לאחר מכן, הוסכם על ביצוע ההשקעה הראשונה של ז'ק בחברתו של הנאשם.

76. אין מחלוקת, כי ז'ק ביצע השקעה בחברתו של הנאשם בסך 100,000 דולר ארה"ב, כאשר הוסכם כי התשואה תעמוד על 10% משווי ההשקעה, דהיינו רווח של 10,000 דולר ארה"ב, הסכמה שבאה לידי ביטוי במזכר (Memo) מיום 31.1.2008 (ת/45; עדות ז'ק, 5.3.2020, עמ' 81, ש' 11). יצוין, כי **הנאשם הוא שהתעקש** שתהיה אסמכתה לביצוע העסקה, הגם שאילן טען במייל נ/7 (סומן גם נ/168), כי מדובר ב"כסף קטן" (small money), ואביו אינו מעוניין לחתום על מסמך כלשהו. לבסוף, שוכנע אילן, כי יועבר מזכר בדבר העסקה (ת/45) (עדות אילן, 31.10.2019, עמ' 74, ש' 1 - 17).



77. הסכום של 100,000 דולר ארה"ב הועבר לחשבונו של הנאשם בישראל (נ/146), כאשר קדמה לכך חלופת מיילים בין ז'ק לאורין, שבמסגרתה ביקש ז'ק להעביר את הכספים לישראל משיקולי עלויות מופחתות (נ/27, נ/167, מיילים שהחלטתי לקבל גם כראיה לאמיתות תוכנם, נוכח אי-ההכחשה של ביצוע ההעברה מז'ק לחשבונו האישי של הנאשם בישראל; עדות ז'ק, 17.6.2020, עמ' 99, ש' 14). בתגובה הבהיר הנאשם, שההעברה לחשבונו בישראל היא העברה לחשבונו הפרטי, שעלולה ליצור בעיות בשל ניהול החברה בארצות הברית (נ/28). אין מחלוקת, שבגין ההשקעה האמורה, העביר הנאשם לז'ק סך של 11,000 דולר ארה"ב כפירות השקעתו, כאשר סכום הקרן, 100,000 דולר ארה"ב, נותר מושקע בחברה (נ/33, עדות ז'ק, 17.6.2020, עמ' 102, ש' 26).

78. יצוין, כי במהלך החודשים מרץ עד יולי 2008, התפטר הנאשם מתפקידו בחברת ניו ארה סולושנס וביסס את הקמת חברת אוריינ'ס גרופ שנפתחה בתחילת השנה, כעולה מעדותו והמסמכים שהוגשו בתמיכה לה, ביניהם מייל שכתב הנאשם למר שומאכר, נשיא חברת ניו ארה סולושנס (נ/154 אותו אני מקבל כראיה גם לאמיתות תוכנו שכן הוגש במהלך חקירתו של הנאשם, והוא היה צד לכתיבתו וכך גם נ/155, עדות הנאשם, 28.10.2021, עמ' 205, ש' 23). כמו-כן הנאשם הגיש במהלך עדותו אישור ממס ההכנסה האמריקני המאמת את טענותיו לגבי פעילות החברה (נ/102; עדות הנאשם, 26.7.2021, עמ' 190, ש' 5), וכן מסמך הנוגע להתאגדות החברה ורישומה בפלורידה (נ/101, עדות הנאשם, 20.4.2021, עמ' 164, ש' 12). לא הובאו כל ראיות לסתור נקודה זו בעדות הנאשם, ולכן אני מקבל מסמכים אלו כראיה לאמיתות תוכנם. במהלך חודש יולי 2008, העיד הנאשם, כי במסגרת עזיבתו את ניו ארה סולושנס, הופקד בחשבונו סכום של 1.5 מיליון דולר ארה"ב, בו עשה שימוש גם לצורך קידום החברה שהקים (נ/148, עדות הנאשם, 28.10.2021, עמ' 204, ש' 32).

79. ביום 13.4.2018 שלח אילן לנאשם מייל שכתורתו (מתורגמת לעברית): "השקעה נוספת עבור אבי" (נ/6). אילן טען בעדותו לפניי ש"אינו עומד מאחורי המייל" (31.10.2019, עמ' 73, ש' 21 - 22), אך יחד עם זאת אישר כי נהג לתווך בין אביו לנאשם. הואיל ומדובר במייל שהנאשם היה צד לו והוגש כראייה מצדו, אתייחס לראיה זו במלוא משקלה, גם לאמיתות תוכנה. מהמייל עולה, כי אילן פנה לנאשם במטרה למצוא לאביו ז'ק השקעה נוספת בסכום הגבוה מ-100,000 דולר ארה"ב. אילן אף ציין, כי **"עבורו [עבור ז'ק] 100K זו השקעה הקטנה. יש לך להציע [השקעה] ב-200K או יותר?"** (התרגום שלי). בתגובה משיב הנאשם: **"מה?? השתגעת? אני בקושי אישרתי את ההשקעה הראשונה, אתה רוצה השקעה נוספת?? מה פתאום! שאל אותו [את ז'ק] אם הוא מעוניין לקבל את הדיבידנד עבור השקעתו הראשונה"**. אילן בעדותו לפניי, התכחש לכך שהוא שיזם את הקשר בין הנאשם לאביו ז'ק והכחיש שעודד את ההשקעה, וזאת בסתירה חזיתית למיילים שצוינו לעיל, ויש בכך להחליש את אמינות גרסתו בנקודה זו (עדותו, 31.10.2019, עמ' 68, ש' 14 - 16). בנוסף אפנה לנטייתו של ז'ק שלא לייחס חשיבות לסכומי כסף שברגיל נחשבים גדולים. יותר מפעם אחת ציין: **"מה זה חמישים?"** (הכוונה ל-50,000 דולר ארה"ב שנתן לנאשם לצורך טיפולים רפואיים למרות שכבר באותה נקודת זמן כבר השקיע לדבריו 1.4 מיליון דולר ארה"ב וכבר החל לחשוש לכספו בשל מצבו הבריאותי של הנאשם, עדות ז'ק, 17.6.2020, עמ' 107, ש' 31 - 32). מכאן שהדברים שכתב אילן לא באו בחלל ריק, אלא בהקשר ליחס של ז'ק לכסף (בו היה מורגל אילן כבנו). דבר זה מחזק את המסקנה כי המייל אכן נכתב על-ידי אילן.



80. בעקבות פניה זו, סוכם בין ז'ק לנאשם, על השקעה בסך 200,000 דולר ארה"ב מצד ז'ק בחברתו של הנאשם, כשהוסכם שפירות ההשקעה יעמדו על 40,000 דולר ארה"ב שיוחזרו לז'ק עד תחילת חודש יוני 2010. בהקשר זה שלח הנאשם לז'ק מזכר השקעה ("Memo") נוסף (ת/46, אשר אושר על-ידי ז'ק בעדותו, 5.3.2020, עמ' 81, ש' 15 - 16). באותו יום בוצעה העברה בסך 200,000 דולר מחשבונו של ז'ק בישראל לחשבוננו של הנאשם בישראל (ת/47 שסומן גם נ/146; עדות אילן 29.10.2019, עמ' 24, ש' 28 - 33; עדות הנאשם 28.10.2021, עמ' 204). יש לציין כי בהקשר לעסקה זו, ז'ק כתב מייל באנגלית לסטיב (מחברתו של הנאשם), ובו ביקש לקבל את העתק מזכר ההשקעה לאחר שביצע את ההעברה (נ/3, עדות ז'ק, 17.6.2020, עמ' 98, ש' 13 - 26). במקביל התכתב גם אילן עם ז'ק ועם סטיב באותו עניין, ואף נעשה ניסיון לתאם פגישה בין ז'ק לנאשם בעת שהות השניים בארץ במהלך חודש יוני (נ/4 שהוגש בהסתייגות, ואולם התברר כי הוא מצוי בדיסק המיילים מטעם המאשימה, שהעביר לה אילן, ולכן אני מקבלו כראיה גם לאמיתות תוכנו. אילן נחקר בהקשר זה ביום 31.10.2019, עמ' 70, ש' 17).

81. חשוב לציין, כי ביום 1.6.2008 התקיימה חלופת מיילים בין הנאשם לז'ק. במייל שאל הנאשם את ז'ק מדוע החליט להשקיע באמצעות החברה שלו, וז'ק משיב בצרפתית: **"משום שאני חושב שתוכל לסייע לי בעתיד"**. כשעומת ז'ק עם המייל טען בתחילה שמדובר בזיוף, אך לאחר מכן הודה ש"כנראה שכן" שלח את המייל לנאשם (עדות ז'ק, 17.6.2020, עמ' 98, ש' 33 - 34 עד עמ' 99, ש' 1 - 14). משכך המייל נ/26 מתקבל כראיה גם לאמיתות תוכנו. על משמעותו אעמוד בהמשך.

82. בנקודה זו אעיר הערה הנוגעת לחוסר אמינות גרסתו של ז'ק. לאורך עדותו ועדות אילן, נטען על-ידם כי ז'ק אינו שולט בשפה האנגלית, וכי הקשר שלו עם הנאשם נעשה בעברית ובצרפתית בלבד. כשנשאל בעניין זה, האם הוא מסוגל לקרוא מסמך באנגלית, השיב כי אינו מבין אנגלית וכי ינסה לתרגמו. לטענתו אם היה יודע אנגלית "המסמכים היו יוצאים הרבה יותר טוב" (עדות ז'ק, 5.3.2020, עמ' 89, ש' 13 - 19). בנוסף טען כי "אף פעם לא קרה" ששלח מייל באנגלית, ו"אם קרה, זה כמה מילים" (שם). אלא שכפי שעלה ממסכת המיילים שבינו לבין הנאשם, הנאשם פנה לז'ק באנגלית וזה השיב בצרפתית. בהקשר זה אפנה למייל נ/3 מיום 27.5.2008 ששלח ז'ק לסטיב, שכתוב כולו באנגלית והוגש תוך שז'ק אישר את תוכן המייל בחקירתו. כשעומת עם הסתירה בין טענתו שאינו יודע אנגלית לבין עובדת קיומו של המייל שנכתב באנגלית, והועלתה האפשרות שתרגם בין השפות אמר: "אולי, משנה? לא!" (עדות ז'ק, 17.6.2020, עמ' 98, ש' 13 - 26).

83. מעבר לכך, גם טענת ז'ק כי לו ידע אנגלית "המסמכים היו יוצאים הרבה יותר טוב" אינה נכונה, שכן לגרסת אילן שימש "מתווך" בין אביו לנאשם בעניין תכתובת המייל ועבר על המסמכים, כשאביו אינו יודע לקרוא מסמכים באנגלית (עדות אילן, 29.10.2019, עמ' 23, ש' 29). כך או אחרת, כעניין של ממצא עובדתי, מרבית הקשר בין ז'ק לנאשם נעשה ישירות, בין בטלפון, בין במיילים ובין בפגישות.

התרחבות פעילותה העסקית של אוריינ'ס גרופ

84. במקביל להתרחשויות אלו בשנת 2008, העיד הנאשם כי פעל במסגרת חברתו להרחיב את פעילותה העסקית



באירופה במדינות הבלטיות. הנאשם נחקר על כך והגיש מסמכים שונים המעידים על פעילות בהקשר זה, לרבות השתתפות בוועידה עסקית בלטיביה (עדות הנאשם, 26.7.2021, עמ' 193, ש' 6 - 7; נ/118, נ/119; נ/144, עדות הנאשם, 28.10.2021; עמ' 203). בהקשר לנקודה זו אף העיד דביר דומן (עדותו, 19.7.2022, עמ' 323).

מת'יו הולבורן

85. למת'יו הולבורן, חברו של הנאשם, תפקיד מפתח בטענת המתלוננים והמאשימה, כי הנאשם הוליך שולל את המתלוננים ואת סביבתו. המאשימה והמתלוננים טוענים, כי מדובר בדמות בדיונית, פרי דמיונו של הנאשם שנבראה והלכה לעולמה בהתאם לצרכיו של הנאשם לקדם את מסכת המרמה אל מול המתלוננים (סיכומי המאשימה, עמ' 21 - 25). טענתם היא, כי מת'יו היה לא אחר מאשר "דמות שנולדה ומתה כדי לשרת את מצג השווא - ללא קיום עצמאי" (סיכומי המאשימה, עמ' 23), ולמעשה כל פועלה בסיפור המעשה, היה לשרת את האינטרסים של הנאשם.

86. ב"כ המאשימה היפנה בסיכומי לתכני המיילים ששלח מת'יו לכאורה, שנמצאו לדעתו בלתי סבירים בנסיבות העניין: העובדה שהתקשורת עם מת'יו הייתה במיילים בלבד ואיש לא פגש אותו; הודאת הנאשם בשקר בדבר התמוטטותו באוסטרליה; סתירות בגרסת הנאשם ביחס לקשר שלו עם מת'יו ולתפקידו של מת'יו, וכן סתירות ביחס לזהותו וקורותיו של מת'יו. בנוסף טען ב"כ המאשימה, כי ניתוח השפה האנגלית בה נעשה שימוש במיילים שנכתבו לכאורה על-ידי מת'יו מלמד על טעויות לשוניות שמאפיינות מי שאינו דובר אנגלית. כן היפנה להיעדר האמינות ביחס לנסיבות מותו של מת'יו (ס' 126 לסיכומים).

87. לא מצאתי לקבל את טענות המאשימה בהקשר זה.

ראשית, אשר לטענה, כי התקשורת עם מת'יו נעשתה במיילים בלבד, הרי שזאת אינה מבוססת ונסתרת מעדותו של אילן עצמו. להלן מובא קטע מעדותו מיום 5.11.2019, שם הוא נשאל ביחס לפתיחת הבלוג עבור הנאשם בעת שהותו לכאורה באוסטרליה, והוא מציין כך:

"ש. לגבי word press שלפי הגנה ולפיך סייעת לפתוח לנאשם. מה זה מאפשר לך לעשות?
ת. זה לא אומר כלום, זה אומר שבתקופה שפתחתי **דיברתי עם מת'יו**, והרעיון היה לאפשר לאורין לכתוב בלוג על החוויה של הקומה ועל זה שהתעורר באוסטרליה, כי רצה לספר, לא מאפשר לי דבר. רק פתחתי word press כנראה שמעולם לא השתמש בו.
ש. באיזו מידה זה שפתחת לו word press מלמד על גישה שלך למייל שלו?
ת. לא הייתה לי מעולם גישה למייל שלו. פתחתי word press בשביל אורין כולל דומיין oryanithak.com קישרתי בין הדומיין לבין הבלוג, כי הוא רצה לספר את הסיפור, או שהצעתי שיספר את הסיפור כי חווה מה שחווה, יולי 2007 הקומה, **הדיבור שלי הוא עם מת'יו**, כולל המיילים. מת'יו מדבר עם אורין, **אני מדבר עם מת'יו**." (שם, עמ' 64, ש' 12 - 21 - ההדגשה שלי).

הנה, אילן מיוזמתו מציין יותר מפעם אחת כי "דיבר" עם מת'יו. די בכך כדי לשמוט את התזה של המתלוננים והמאשימה בהקשר לזהותו הפיקטיבית של מת'יו (ס' 29 לסיכומי הנאשם).



שנית, אף מבלי להתעלם משקריו של הנאשם, שהודה כי בין היתר הציג בכזב את מת'יו, בין היתר, כנציגו העסקי של אביו באוסטרליה בהקשר להודעה ששלח לחבריו על מותו של מת'יו, מבלי שסיפק לכך הסבר סביר (עדות הנאשם, 24.6.2021, עמ' 187, ש' 13), לא מצאתי שמת'יו שירת את האינטרסים של הנאשם בקידום המרמה לכאורה אל מול המתלוננים, שהרי המייל הנוגע להתמוטטותו של הנאשם באוסטרליה (ת/42) הקדים את השקעתו הראשונה של ז'ק בחברתו של הנאשם. על-פניו, ההיגיון של איש עסקים מנוסה כז'ק, לא היה מאפשר לו להשקיע כספים בחברה פרטית של אדם שבריאיו מוטלת בספק, דבר שיטיל ספק ביכולת החזר ההשקעה או ההלוואה. בהקשר זה אציין, כי ז'ק, איש שכיום נמצא בשנות השמונים לחייו, העיד על כך שלאורך עשרות שנים היה איש עסקים, השקיע בנדל"ן "מהפרנק הראשון", הקים חברות תיירות בצרפת ובישראל, וכן העיד כי המחזור השנתי של החברה שלו כ-5 מיליון אירו (עדות ז'ק, 5.3.2020; עמ' 76, ש' 20 - 24; עמ' 87, ש' 32 - 33). אין זה סביר בעיניי שאיש כזה, ייטה להשקיע את כספו אצל אדם שכיב מרע. נקודה זו מחזקת מהותית את גרסת הנאשם לקנוניה שרקחו הוא וז'ק ביוזמת ז'ק, וביחס למהות האמיתית של העברת הכספים.

שלישית, המאשימה עצמה ציינה בסיכומיה כי "המאשימה אינה יכולה לקבוע כי אדם כזה לא היה קיים מעולם" (ס' 121 לסיכומים), ודי בכך לסתום את הגולל על טענתה הספקולטיבית בדבר מת'יו.

רביעית, לא נעשה כל מאמץ על-ידי היחידה החוקרת לאתר את מת'יו הולבורן ואת עובדת קיומו, וזהו מחדל הנזקף לחובתה.

בנסיבות אלו, לא מצאתי צורך להתייחס ליתר טענותיה של המאשימה בהקשר זה.

העמקת ההשקעות של ז'ק בחברתו של הנאשם

88. במהלך חודש ספטמבר 2008 נפגשו ז'ק והנאשם בפריס, צרפת, ודנו בהמשך השקעותיו של ז'ק בחברתו של הנאשם. הדברים עולים מעדותו של הנאשם (28.10.2021, עמ' 215), מעדותו של ז'ק (5.3.2020, עמ' 77, ש' 10 - 13 והודעתו במשטרה נ/24, ש' 15 - 18) וכן מעדותו של אילן (29.10.2019, עמ' 24, ש' 7 - 8; עמ' 29, ש' 8 - 11; 10.11.2019, עמ' 67, ש' 27 - 32).

89. מעדות הנאשם עולה, כי במהלך פגישתם בפריס, בין התאריכים 2.9.2008 ל-5.9.2008 (נ/169), ז'ק ביקש ממנו להציע לו פרוייקט להשקעה בשווי של כמיליון דולר. לדברי הנאשם, הוא אמר לז'ק כי אינו עוסק בהשקעות בסדרי גודל כאלה, אך באותה תקופה, כאמור, היה מעורב בהרחבת פעילות החברה גם בלטביה, שמאחר יותר הניבה את פרוייקט ההשקעה בדלק סילוני, עסקת ה-JP54 (**עסקת הדלק**) (עדות הנאשם, 28.10.2021, עמ' 215).

90. בעקבות הפגישה האמורה, השקיע ז'ק סכום נוסף של 100,000 דולר בחברתו של הנאשם, כשהעברה בוצעה ביום 14.1.2009 (נ/31, עדותו של ז'ק, 17.6.2020, עמ' 102, ש' 1). נ/31 הוא מייל ששלח הנאשם לז'ק ובו כתב (מתורגם מאנגלית): **"ז'ק היקר, קיבלתי הודעה כי הפקדת 100K, אני מניח שזה קשור**



למה שדיברנו עליו בפריס, מה אתה רוצה לעשות עם זה? ז'ק השיב בצרפתית (תורגם על-ידי מתורגמנית בית המשפט): **"השאר את זה לחברה כרגע. נדבר [על כך] מאוחר יותר"**. ז'ק סירב בעדותו לאשר את המייל בטענה שאין לו אמון במסמכים שמציג הנאשם ש"גנב אותו" בלמעלה ממיליון דולר. אלא, שאין בהכחשה זו כדי לפסול את קבילות הראיה או את קבלתה כראיה לאמיתות תוכנה, שכן הנאשם עצמו העיד ביחס לכך כשולח ההודעה, אשר סומנה גם כמוצג נ/146 (עדות הנאשם, 28.10.2021, ש' 204).

91. חוזה עסקת הדלק מיום 18.1.2009 נחתם על-ידי הנאשם בחתימת ידו ובחותמת החברה. מלשון החוזה עולה כי מדובר בהשקעה של קבוצת משקיעים שחברה לחברת הנאשם על-מנת לרכוש דלק סילוני למטוסים, כל אחד בהתאם לשיעור השקעתו, כאשר בחוזה מוצגת רשימה בת 9 משקיעים, מתוכם ז'ק, ששיעור השקעתו 940,000 דולר ארה"ב, והרווח הצפוי הוא 282,000 דולר ארה"ב (ת/53). אין מחלוקת כי ז'ק לא חתם על החוזה אך בהמשך העביר את הכספים להם התחייב מכוחו.

92. יצוין בהקשר זה, כי אילן טען שניסה להתחקות אחר זהותם של המשקיעים המופיעים ברשימה, ולטענתו הצליח להגיע לאחד מהם, שכתב לו שאינו מכיר את החברה או את הסכם ההשקעה (עדותו, 29.10.2019, עמ' 30, ש' 8 - 18). אך מובן כי אין בכך כל ערך ראייתי, נוכח העובדה שלדעת המשטרה, לא ניתן היה לאתר את המשקיעים המתגוררים בחו"ל ולגבות מהם עדות (מזכרה של גל צבי, ת/94 ועדותה, 16.2.2021, עמ' 137, ש' 8 - 11), וכאשר הלכה למעשה, לא נעשה כל מאמץ ממשי להתחקות אחר אותם משקיעים, שפרטיהם וכתובותיהם הופיעו בחוזה. מכאן ועד הגעה למסקנה כי מדובר ברשימה פיקטיבית של משקיעים הדרך עוד ארוכה, ובוודאי שהיא רחוקה מסף ההוכחה בפלילים. בהקשר זה מדובר במחדל חקירה בלתי מוצדק, הפועל לחובת המאשימה ולזכות הנאשם.

93. אין מחלוקת, כי ביום 29.1.2009 הודיע הנאשם לז'ק במייל, כי ההשקעה בעסקת הדלק לא תצא אל הפועל בשל אי-עמידה בתאריך היעד האחרון לביצוע ההשקעה, בשל מציאת משקיעים נוספים, ובשל אי העברת הכספים במועד. הנאשם מציין (תורגם מאנגלית): **"לפיכך, ההשקעה אינה רלבנטית עבורנו. אין לי פרויקט/השקעה נוספים להציע לכך בסכום שרצית להעביר. נא אשר שאתה מבין"**. ז'ק אישר בתשובה בצרפתית כי **"כן, אני מבין"**. ז'ק אישר בעדותו לפני את תוכן המייל וזה הוגש כ-נ/32 ומאוחר יותר במסגרת עדות הנאשם, כ-נ/171 (עדות ז'ק, 17.6.2020, עמ' 101, ש' 11 - 13; עדות הנאשם, 28.10.2021, עמ' 205, ש' 14 - 15).

94. מעדות הנאשם עולה, כי לבקשתו הבהולה של ז'ק, טס לפגוש אותו בפריס ביום 20.2.2009. לדבריו, במפגש שנערך עם ז'ק התברר, כי הלה הסתבך עם רשויות המס בצרפת באחד מעסקיו בשל עובד שגנב מהחברה ובגין כך אף מתנהל נגדו משפט, ולכן הוא מבקש להיפטר מכספים בסדר גודל של 600,000 דולר ארה"ב. הנאשם השיב לו, לטענתו, כי הדרך היחידה לעשות זאת, היא באמצעות השקעה בחברה או בפרוייקט מסוים, כשהפעולה תגובה במסמכים (נ/170, אסמכתה ללינה במלון מריוט בפריס באותו מועד, וכן עדות הנאשם, 28.10.2021, עמ' 216, ש' 15 - 28). יצוין בהקשר לטענת הנאשם, כי מטרת הכספים מז'ק אליו הייתה לצורך הלבנת הון, כי טענה זו כבר עלתה בחקירתו השלישית של הנאשם שהייתה ביום 19.2.2018 (ש' 148



לחקירה ת/2, כך שאין לקבל את טענת המאשימה כי מדובר בגרסה כבושה). בהקשר זה, ז'ק אישר בחקירתו כי במהלך שנת 2001 התברר כי עובד בחברה שבבעלותו בצרפת מעל בכספי החברה והביאה לידי פשיטת רגל. לטענתו, בשנת 2006 הוא הורשע כאחראי בתאגיד על מה שארע והוא חויב בתשלום שלא ציין את שיעורו. לטענתו בשנת 2009 "הכל נגמר". לטענתו, אין קשר בין טענותיו של הנאשם לבין המקרה שתואר לעיל (עדות ז'ק, 5.3.2020, עמ' 85, ש' 5 - 10). אלא שאינני סבור שאלו הם פני הדברים, וסמיכות הזמנים של בעיותיו המשפטיות של ז'ק לעיקר ההתרחשות בינו לבין הנאשם, מחזקת דווקא את טענת הנאשם ויוצרת קשר סיבתי התומך בגרסת הנאשם בהקשר זה.

95. ביום 23.2.2009 שלח ז'ק לאוריין מייל בו כתב בצרפתית כך (התרגום אושר על-ידי מתורגמנית בית המשפט לצרפתית): **"אוריין היקר, כפי שדיברנו, אפקיד את הכסף במספר תשלומים. נחליט מה לעשות אתו מאוחר יותר כשאבקר אותך בניו-יורק, אל תדאג! השאר את החוזה כפי שהוא כשתדבר עם אילן. אני זקוק לו לשם הדיווח"** (נ/34, עדות ז'ק, 17.6.2020, עמ' 102, ש' 27 - 34; עמ' 103, ש' 1 - 22). כשעומת ז'ק עם טענת הנאשם שלמעשה במייל האמור כי הנאשם לא יגלה לאילן את הסיכום ביניהם ולכאורה יותיר את החוזה על כנו, הכחיש זאת ז'ק, וטען כי רצה לערב את אילן בנוגע לריבית הנוגעת לאותה תנועת כספים (שם). אלא שאילן עצמו, אישר: **"אני לא ידעתי הכל, בכלל לא ידעתי הכל, לא ידעתי מה נאמר בין אוריין לאבי, אני מודה, הם דיברו בטלפון, לא יודע מה היה שם"** (עדותו, 31.10.2019, עמ' 71, ש' 1 - 7). כשנשאל אילן באותו הקשר, אם ידוע לו שאביו העביר לנאשם כספים בלי שום קשר לחוזים, הגיב: "אני לא יודע, תראה לי" (שם).

96. אין מחלוקת, כי סך של 650,000 דולר ארה"ב הועברו מחשבונו של ז'ק לחשבונו של הנאשם (ת/48, נ/146), וכי הנאשם שלח לז'ק מייל באנגלית שבו אישר את קבלת הכספים וביקש לדעת מה לעשות עם הכספים, וכן ביקש להעביר לו את הרווח של 11,000 דולר ארה"ב מהשקעתו הראשונה. בתגובה הגיב ז'ק בצרפתית: **"כשאגיע לניו-יורק נדבר"**. ז'ק אישר את נכונות המייל בעדותו לפניי (נ/35, עדות ז'ק, 17.6.2020, עמ' 103, ש' 26 - 30).

97. פגישתם הבאה של ז'ק ואילן התקיימה בניו-יורק ביום 14.7.2009 ועל עצם קיומה אין מחלוקת. כמו כן אין חולק לגבי תוכנו של המייל הבא, ששלח הנאשם לז'ק מיד בסיום הפגישה, ובשל חשיבותו יובא במלואו (תורגם על ידי מאנגלית לעברית): **"ז'ק, אחרי שביקרת במשרד החברה לפני מספר דקות ופגשת חלק מהצוות, בבקשה אשר שנוכחת לראות במהלך הפגישה שכל הכספים שהפקדת לחשבוני האישי בישראל הופקדו חזרה לחשבון החברה, ויישארו אצל החברה לצרכיה, כפי שהוסכם. כעת אין הסכמה על דיבידנד או על [הקצאת] מניות החברה אך מוסכם כי הנושא יידון בעתיד בהתאם להתפתחויות בעניינך בפריס"**. במענה לדברים אלו כתב ז'ק בצרפתית: **"אני מאשר"**.

98. ז'ק אישר את תוכן המייל (נ/36 ו-נ/175; עדותו, 17.6.2020, עמ' 104, ש' 22; עדות הנאשם, 11.1.2022, עמ' 222, ש' 30). יצוין, כי ז'ק לא נתן כל הסבר חלופי להסברו של הנאשם, ביחס למייל האמור, דבר הפועל לזכות הנאשם ומחזק את גרסתו. מעבר לכך, הדבר מתיישב עם העברות הכספים ללא תכלית מיוחדת, שנלוותה



אליהם אמירה כללית של ז'ק לנאשם כי "נחליט מה לעשות אתו [עם הכסף] מאוחר יותר" (נ/34).

99. זה המקום לציין, כי הניסיון של ז'ק ואילן לצייר את משרדי החברה שבה פגשו את הנאשם בניו-יורק ל"תפאורה" ולחלק ממצג השווא, דינו להידחות, נוכח הראיות הרבות שהביא הנאשם במהלך המשפט לפעילותה הלגיטימית והמציאותית מאוד של החברה שבבעלותו (עדות ז'ק, 5.3.2020, עמ' 79, ש' 17 - 18). ניסיון זה של ז'ק ואילן לצבוע כל עובדה הקשורה בנאשם באור שלילי, יש בה להכתים את כנות עדויותיהם ולהחליש מיכולת בית המשפט לתת אמון בעדויות אלו. המניע לכך ברור, שכן הם מבקשים לבוא חשבון עם הנאשם.

העברת 300,000 דולר והתרמית הנוגעת למצבו של אבי הנאשם ולמצב עסקיו

100. בהמשך, בין התאריכים 6.12.2009 ל-8.12.2009 שהה הנאשם בפריס (נ/172). לדבריו, בפרק זמן זה פגש את ז'ק, וזה ביקש ממנו להעביר לחברתו של הנאשם 300,000 דולר ארה"ב (עדות הנאשם, 28.10.2021, עמ' 218, ש' 18 - 22).

101. יצוין, כי אביו של הנאשם עבר אירוע מוחי במהלך ינואר 2010 (ת/13), ובהמשך על רקע זה, טוען הנאשם כי ז'ק ביקש לממנו להציג את הסכום של 300,000 דולר ארה"ב כהלוואה שביקש הנאשם מז'ק לצורך התמודדות עם הקשיים העסקיים בחברה של אביו. בהקשר זה היפנה הנאשם לנ/40, מייל ששלח לו ז'ק ונכתב בצרפתית מיום 24.2.2010, ושתוכנו אושר על-ידי ז'ק (עדות ז'ק, 17.6.2020, עמ' 107, ש' 11). בשל חשיבותו, יובא תוכן המייל כלשונו (התרגום אושר על-ידי ז'ק): **"אוריין היקר, אני רוצה להודות לך על עזרתך. הפעם, כפי ששוחחנו, אני צריך להעביר 300 שיהיו מדווחים כהלוואה. בבקשה אמור לאילן מה שסיכמנו בינינו בנוגע לאביו. אל תדאג אם תאבד את הכסף".** ז'ק אישר את תוכן המייל וטען, כי הכסף הועבר כהלוואה לנאשם לצורך הטיפול במשבר העסק של אביו, ומצוין שהתכוון שהנאשם לא ידאג אם יאבד את הכסף של אביו (עדות ז'ק, 17.6.2020, עמ' 107, ש' 1 - 2). אלא שאינו מקבל הסבר זה משום שאינו הגיוני ואינו מתיישב עם פרשנות סבירה של דבריו של ז'ק המפורשים והברורים במייל. מעבר לכך, מדוע על ז'ק להודות לנאשם על עזרתו, כשהוא זה שנותן לו את הכסף? ההסבר ההגיוני הוא, שהעברת הכסף משרתת את מטרותיו של ז'ק בשעת הדחק שנוצרה לו בשל בעיותיו עם הרשויות בצרפת.

102. בהמשך, ביום 2.3.2010 הייתה חלופת מיילים נוספת בין הנאשם לז'ק (נ/173), שתובא כלשונה (תרגום מאנגלית ומצרפתית על-ידי בית המשפט):

"ז'ק, אחרי שיחת הטלפון נותרתי מבולבל, אינני מבין מה אתה מבקש ממני לכתוב על אבי?". לכך השיב ז'ק בצרפתית:

"אני מציע שתדבר על הקשיים שיש בעסקים של אביו, הניסיון לזכות בשליטה על העסקים באמצעות רכישת מניות והניסיון שלך לגייס את הכסף כדי לזכות בשליטה. ככל שתיתן יותר פרטים, אילן יהיה משוכנע. הוא אדם חכם ויהיה לי יותר קל להעביר כספים מחשבוני לחברה. יש לי סיבה טובה. אינני רוצה שהוא [אילן] יידע" (עדות הנאשם, 11.1.2022, עמ' 221, ש' 1 -



10).

103. הואיל והנאשם הוא צד למייל והואיל ותוכן המייל מתיישב עם המייל הקודם, אני מקבלו גם כראיה לתוכנו, אף בצאתי מנקודת הנחה כי ז'ק היה מכחיש את הדברים לו עומת עם מייל זה. המייל ברור ומדוע מנחה ז'ק את הנאשם למסור "יותר פרטים" כדי ש"אילן יהיה משוכנע", אם לא להטעות את אילן לגבי מטרם של אותם כספים? תשובתו של הנאשם וגרסתו בדבר הקנוניה בין ז'ק לבינו ביוזמתו של ז'ק היא ההסבר ההגיוני והמסתבר היחיד בנסיבות העניין.

104. בעקבות זאת, שלח הנאשם מספר מיילים בנוגע למצבו של אביו ולצורך של הנאשם להשתלט על עסקיו של האב, כשאין מחלוקת כי מדובר במצג שווא (ת/54, ת/102, ת/103). טענת הנאשם בהקשר זה היא, כי הרעיון למצג השווא היה של ז'ק, במטרה להסוות את מטרת העברת הכספים שלמעשה הולבנו בחברתו של הנאשם (עדות הנאשם, 11.1.2022, עמ' 220, ש' 26 - 28 עד עמ' 221, עמ' 1 - 10). הסבר זה מקובל עלי, שכן התנהלותו של ז'ק אל מול הנאשם, בהעברת סכומי כסף גדולים, באי התעקשות על קבלת מסמכים תמורתם ובאמירות עמומות לגבי תכלית העברת הכספים, מנוגדת לכל היגיון עסקי, בוודאי בהתחשב בהיות ז'ק איש עסקים מנוסה וותיק. אם פעילות זו הייתה פעילות עסקית לגיטימית, מדוע זה ביקש ז'ק להסתירה מבנו אילן?

105. הנאשם טען, כי חש רע עם עצמו בשל מצג השווא וביקש להפסיק זאת, ואולם בהתכתבות עם ז'ק ביקש ממנו האחרון שלא לחדול מכך, על-מנת שמשפחתו לא תדע את הסיבה האמיתית (עדות הנאשם, 11.1.2022, עמ' 221, ש' 30 - 32). בהקשר זה אפנה למייל שסומן נ/174 שהוגש על-ידי הנאשם במהלך חקירתו (תורגם על ידי בית המשפט):

"שלום ז'ק, אני חייב לחלוק אתך שאני חש נורא לכתוב את המכתבים האלה לחבריי ולאילן. הדבר חייב להיפסק. מדוע אינך יכול לחלוק זאת עם משפחתך".
בתגובה כתב לו ז'ק בצרפתית:
"מאוד חשוב לי שהמשפחה שלי לא תהיה מעורבת בפרוייקטים שלי. בבקשה עזור לי, אעריך זאת מאוד".

106. ביום 3.4.2010, עוד כתב הנאשם מייל לאילן שבו תיאר את מצג השווא ואת הצורך לגייס כספים על-מנת להשתלט על החברה של אביו (ת/55).

107. ביום 11.4.2010 כתב הנאשם מייל לז'ק והאחרון השיב. המייל הוצג לז'ק אך הוא הכחיש את תוכנו וטען לזיוף וטען שלא נתן לנאשם מתנות. (עדות ז'ק, 17.6.2020, עמ' 105, ש' 27). לא מצאתי לקבל טענה זו משום שהיא אינה מתיישבת עם יתר הראיות בהקשר זה. הנאשם מצדו הסביר את תוכנו של המייל כעולה מהמייל עצמו (עדות הנאשם, 28.10.2021, עמ' 219, ש' 1 - 2). אפנה למייל המדבר בעד עצמו, שסומן נ/37, אליו אתייחס כראיה לאמיתות תוכנו:

"היי ז'ק, בהתאם לשיחת הטלפון שלנו, אתה מתכוון להפקיד 300K. אנא אשר שזה [הכסף]

עמוד 23



נועד לשימוש החברה, כפי שהיה עם יתר הכסף שהפקדת.
בנוסף אנא הזכר לי מה אתה רוצה לרשום במזכר - הלוואה אישית?
עלינו לסכם על החזר הכסף כפי ששוחחנו. לכן אני אוסיף 10% מניות של החברה לכל הכסף
שהפקדת לאורך השנים וזאת במסגרת המזכר לגבי ה-300K.
נא אשר...
תשובת ז'ק:
"אני מאשר, נכון. כתוב על המזכר: הלוואה אישית. הרשויות בצרפת מבקשות ממני דו"ח על כל
הכספים שהפקדתי. האם תוכל לשלוח לי דו"ח ללא ה-300,000? תוסיף את ה-300,000
לרווח. תתקשר אלי ואני אסביר. תודה".

108. יצוין, כי אין מחלוקת שביום 8.4.2010 העביר הנאשם לידי ז'ק ואילן מזכר הסכם הלוואה אישית עבורו
בסכום של 300,000 דולר שאמור היה להיות מוחזר בתוך כשנה, תוך המצאת ערובה בדמות מניות החברה
(ת/56, נ/10, נ/11). כמו כן אין מחלוקת שסך של 190,000 דולר ארה"ב הועברו מז'ק לנאשם ביום
18.4.2010 (ת/49, נ/146). בהקשר זה, בירר הנאשם במייל מול ז'ק מדוע לא הועבר כל הסכום, וז'ק השיב
כי הייתה בעיה עם הבנק, וינסה להשלים את הסכום (נ/38 שהוגש בהסכמה).

109. ידוע, שבכל שקר יש גרעין של אמת. ובכן, ביחס למצב אביו של הנאשם הוגש מסמך מקופת חולים
ממנו עלה, כי במהלך שנת 2005 עבר אביו של הנאשם שבץ מוחי ובמהלך ינואר 2010 נפל לפתע ונחבל
בראשו (ת/13). כפי שניתן היה להבין מעדותו של הנאשם, מצבו של האב הלך והתדרדר לאחר נפילתו זו, עד
לפטירתו ביום 19.6.2010 בישראל ולא בחו"ל כפי שהוצג על-ידי הנאשם (ת/3, ת/25). סביב פרק הזמן הזה
התמקדה רוב התקשורת בין ז'ק לנאשם בדבר ההשקעות שתוארו לעיל, כאשר השניים עשו שימוש במחלת אביו
של הנאשם כדי להסוות את העברות הכספיות, לכאורה לצורך סיוע להשתלטות על חברתו של אביו של הנאשם.
מכאן גם לטעמי ההסבר לכך שהנאשם בחר לשקר ביחס להיותו של מת'יו "נציג עסקי של אביו", לאחר שכבר
היה נתון בעומקה של מסכת השקרים כלפי סביבתו בעניין "עסקיו" של אביו, בעקבות הקנוניה עם ז'ק, זאת
במענה לתהיות התביעה בהקשר זה, ומתן אפשרות לקיומו של הסבר הנובע ממכלול הנסיבות (ס' 123 לסיכומי
התביעה).

מיזם אוריין גרין, אילן הנאשם ו"שיפוץ" קורות החיים של הנאשם

110. החברה בבעלות הנאשם עסקה במיזמים רבים ושונים ואף פעלה במדינות הבלטיות. כך לדוגמה,
הנאשם סיפר על מיזם הדירות להשכרה לטווח קצר "סיגל סוויטס", הוכיח זאת במסמכים לא מעטים שהיה
שותף לעריכתם, ולכן מצאתי לקבלם (לדוגמה נ/137, עדות הנאשם, 26.7.2021). על מיזם זה אף העידו עדי
ההגנה דביר דומן (עדויות, 19.7.2022, עמ' 323) וקונצ'ה אנטואנט דשלין (עדויות, 19.7.2022, עמ' 335 -
337). מסקנה זו אינה מתיישבת עם ניסיון המתלוננים והמאשימה להטיל ספק גורף בעצם קיומה של חברתו
של הנאשם ועצם פעילותה, בניסיון להוכיח את מזימתו של הנאשם להונות את המתלוננים.

111. במהלך חודש יוני 2010 עסקה חברת הנאשם בבחינת מיזם "אוריין גרין", זאת ביוזמתו של דביר דומן,
עובד בחברה של הנאשם, שהעיד כי השכלתו נוגעת לתחום חומרי הגלם, ולכן עניין את הנאשם בתחום מחזור
עמוד 24



השמן (עדות דביר, 19.7.2022, עמ' 328, ש' 19 - 22). השניים נסעו יחד לברזיל באותו חודש (עדות הנאשם, 26.7.2021, ש' 194). על רקע יוזמה עסקית זו, סוכם בין אילן לנאשם כי אילן ישקיע ביוזמה, בין היתר על רקע העובדה שאילן למד באותה תקופה מנהל עסקים לתואר שני (עדות אילן, 31.10.2019, עמ' 67, ש' 30 - 33; עמ' 76, ש' 1-5; נ/2, נ/8).

112. בהקשר זה, ביקש אילן מהנאשם להעביר לו את קורות חייו כדי שיוכל לעדכן באתר LinkedIn לרשות עסקי (networking), זאת על מנת לקדם את מיזם אוריין גרין. הנאשם כתב לו, כי אינו אוהב את אותם אתרים חברתיים, שכן מקבלים מהם "דואר זבל" רב. בתגובה כתב אילן, "**אארגן את זה, זה עומד להיראות טוב, אני אדאג לכך**" (תרגום שלי) (נ/2, סומן גם נ/192). בעדותו טען אילן, כי הנאשם הונה אותו לגבי השכלתו, וטען שיש לו תואר שלישי מאוקספורד בעוד שאין מצב הדברים כזה (נ/21). בהקשר זה ביקש להסתמך על הפרופיל של הנאשם ב-LinkedIn. אלא ש-נ/2 וגרסתו הנגדית של הנאשם (עדות הנאשם, 5.4.2022, עמ' 232, ש' 6 - 12), מוכיחים כי אילן לא אמר אמת בנקודה זו, וכי **הוא זה ששינה את קורות החיים** באתר LinkedIn, כך שיירשם כאילו לנאשם דוקטורט מאוניברסיטת אוקספורד, ביוזעו שאין זה כך. ההוכחה לכך נמצאת ב-נ/2, שכן בסעיף ההשכלה בקורות החיים ששלח הנאשם לאילן נרשם התואר השלישי מאוניברסיטת קנטרברי, בעוד שבפרופיל ה-LinkedIn, צוין כי התואר הוא **מאוקספורד** (ת/77). אילן סירב לאמת את תוכן המייל נ/2, אך לא הכחיש כי "ייתכן מאוד שעזרתי בעניינים טכניים..." (עדות אילן, 31.10.2019, עמ' 67, ש' 23 - 28). יש בכך משום התחמקות מנקודה שאינה נוחה לו, ולטעמי הדבר מעיד כי דבריו בהקשר זה אינם דברי אמת. המאשימה התעכבה על עניין אוקספורד על-מנת לקעקע את מהימנות הנאשם, ואולם הנאשם מסר הסבר סביר בהקשר זה בעדותו לפני (18.5.2022, עמ' 268, ש' 29 - 32 עד עמ' 269, ש' 1 - 2).

113. יצוין, כי בסופו של יום, אילן לא השקיע דבר במיזם אוריין גרין, ומיזם זה ננטש בשל קשיים משפטיים ומעשיים (עדות הנאשם, 26.7.2021, עמ' 197, ש' 7, וכן נ/135).

מחלותיו של הנאשם (סרטן המעי הגס ולוקמיה), פרשת הרב פירר

114. המתלוננים והמאשימה טוענים, כי הנאשם התחלה והעמיד פנים כאילו לקה בסרטן המעי הגס ובলוקמיה, ועשה שימוש במחלות אלו, על-מנת ליצור מצג שווא, שיצדיק קבלת כספים במרמה. הנאשם טוען מנגד, כי לא רק שלא התחלה, אלא שאובחן כסובל מסרטן במעי הגס ונותר בשל כך, וכן אובחן באופן שגוי במחלה שתחילה סבר שהיא לוקמיה, והתברר שאיננה כזו.

115. **אשר לסרטן המעי הגס**, הוכח על-ידי הנאשם על-פי מאזן ההסתברויות, כי אכן לקה במחלה זו ונותר בגינה בארצות הברית. בהקשר זה מפנה ל-ת/18 שסומן גם נ/96 - "אישור רפואי" ביחס לנאשם מרופא משפחה, ממנו עולה כי "בשנת 2010 אובחן סרטן הקולון, עבר טיפולי כימותראפיה, נמצא במעקב - עד כה תקין". אציין, כי מסמך זה הומצא למאשימה בעקבות צו להמצאת מסמכים שהוצא בזמן החקירה (נ/80), ועל כן המאשימה מנועה מלטעון לגבי תוקף המסמך. בנוסף לכך, הנאשם המציא אישור על אשפוזו לצורך ניתוח להסרת גידול סרטני מהמעי, בין התאריכים 17.9.2010 ל-28.9.2010 (נ/82). אמנם הנאשם לא ערך את המסמך, אך המסמך נוגע אליו והוא העיד לגביו לפני (עדות הנאשם, 24.6.2021, עמ' 178, ש' 29).



116. **סרטן הדם (לוקמיה) -** אשר לטענת הנאשם, כי אובחן בשוגג במחלה המדמה תסמינים של סרטן הדם (לוקמיה), בהקשר זה אין לי אלא להסתמך על עדות הנאשם בהקשר זה, שנמסרה כבר בהודעתו במשטרה (ת/3, ש' 73), בעדותו לפניי (24.6.2021, עמ' 178, ש' 8 - 21) וכן במייל שהגיש, אותו שלח, לדבריו לאחותו, רני בלייכר, ביום 3.5.2011 בכתרת: **"לא לוקמיה תודה לאל"**, ממנו עולה כי באותו זמן נודע לו לשמחתו, שאין הוא מאובחן עם לוקמיה, אלא במחלה אחרת. אחותו משיבה לו: **"טוב, לפחות אפשר לטפל בזה, סוג של בשורות טובות"** (24.6.2021, עמ' 183, ש' 15 - 20, נ/94). סברתי שהגם שלא הוגש תיעוד רפואי בהקשר זה, נוכח האמור לעיל, אין ביכולת המאשימה לסתור טענה זו של הנאשם.

117. המאשימה טוענת בהקשר ללוקמיה, כי הנאשם הונה את האחרים, ובהם את חיים פדידה, בהציגו את תמונת המצב כאילו התמודד בו זמנית עם שני סוגי סרטן כמצג שווא במטרה להשיג מהם במרמה כספים. הנאשם ציין בהקשר זה בעדותו לפניי:

"הנושא השני, זה נושא הלוקמיה. אני, גם עם הרצון שלהם [של חבריו ושל אילן ז'ק] לדעת כל פרט, אם הייתי רושם את שם המחלה, היו מבקשים ממני פירוט של מה זה, בזמן שאני בעצמי מנסה לא להבין, אלא לקבל טיפול ולא לעסוק בעניין. מכיוון שאילו אותם סימפטומים של לוקמיה, אז לא שיניתי את עניין הלוקמיה. קיבלתי את אותו טיפול של חולי לוקמיה, עד שגילו את סוג המחלה." (התוספת שלי, עדות הנאשם, 24.6.2021, עמ' 183, ש' 15 - 20).

118. הגם שעולה מכך שהנאשם הטעה ביודעין את סביבתו, הרי שהמניעים לכך, כעולה מדבריו, היו מניעים הנוגעים לשמירה על פרטיותו ולא נגעו להונאה הנטענת. כאמור לעיל, הערתי שהתרשמתי שהנאשם אכן נוטה לשמור פרטים רבים על אודות חייו האישיים בערפל, כפי שהוא מתאפיין במניפולטיביות. לכן בחירת הנאשם להמשיך ולהציג את מחלתו כלוקמיה, מתיישבת לטעמי עם מאפייניו אלה, וזהו הסבר הגיוני לא פחות מאשר טענת המאשימה והמתלוננים ביחס לכוונות המרמה שלו. מכאן שבנקודה זו, קיים ספק סביר הפועל לזכות הנאשם.

119. **אשר לפרשת הרב פירר -** יצוין ברקע הדברים בחזקת "ידע שיפוטי" (שכן בעניין זה לא היתה מחלוקת בין הצדדים), כי הרב אלימלך פירר ידוע בפעילות החסד שלו במסגרת עמותת "עזרה למרפא", בסיוע לציבור במציאת פתרונות למצוקות קשות מיוחד בתחום הרפואי.

120. בענייננו, טענה המאשימה בסעיף 23 לכתב האישום המתוקן בשנית, כי **"כחלק ממצג השווא, שלח הנאשם ביום 21.10.10 הודעת דוא"ל לאילן. בהודעה זו, בין היתר, ציין הנאשם כי הוא סובל משני סוגי סרטן: סרטן המעי הגס, ולוקמיה"**. הטענה היא, כי בזכות הצגת מצב השווא האמור, הוציא הנאשם כספים במרמה לצרכיו האישיים, הן מהמתלוננים הן מחיים פדידה.

121. כפי שהתברר במהלך שמיעת הראיות, סעיף זה התייחס לחלופת מיילים בין הנאשם לאילן, שבה, לגרסת המאשימה ואילן, הציג הנאשם מידע כוזב על אודות עצמו ומצבו הרפואי, תוך שימוש במסמכי אבחון של אדם אחר (עדות אילן, 29.10.2019, עמ' 41, ש' 13 - 31; ת/58 ו-ת/59), על מנת לחזק את מצג השווא עמוד 26



בעניין מצבו הבריאותי. אילן טען בחקירתו, כי פנה לרופא החתום על אותם מסמכי אבחון בניו-יורק, וזה כתב לו שיכול היה לאשר שאין מדובר בנאשם (עדות אילן, 29.10.2019, עמ' 57, ש' 22 - 33). אך מובן, כי החלק האחרון של הדברים הוא עדות מפי השמועה, ואינו יכול להוות עדות לאמיתות תוכן הדברים, שכן אותו רופא לא העיד לפני.

122. לעומת זאת, גרסת הנאשם בהקשר זה היא, כי משום שידע שלאילן יש מהלכים בקרבתו של הרב פירר, רצה לסייע לאדם בשם צ'ארלס בייקר, אותו הכיר מבניין מגוריו בניו-יורק שם שימש בייקר כשוער. בייקר, לפי הנטען, לקה בסרטן המעי הגס, והנאשם ביקש לסייע לו. לכן ביקש לברר באמצעות הרב פירר מה הן דרכי הטיפול המיטביות למצבו, כך שהבירור לא היה למענו (עדות הנאשם, 24.6.2021, עמ' 179, ש' 27 - 33 עד עמ' 180, ש' 1 - 10). יצוין כי גרסה זו של הנאשם נטענה בתמצית כבר בחקירתו הראשונה במשטרה (ת/4, ש' 120 - 124) וכן בחקירתו הנוספת (ת/3, ש' 14, והוא אף סיפק למשטרה מסמכים לא מעטים שצורפו לת/3 והוגשו בהסכמה).

123. כאמור, אין מחלוקת, שהנאשם ביקש את סיועו של אילן בבירור מול הרב פירר (נ/83, נ/84; נ/85; נ/86; נ/87). מרצף המסמכים שהוגשו עולה, כי עוזרו האישי של הנאשם בחברה, אנדי מלטון, העביר לנאשם את מסמכיו של צ'ארלס בייקר, וביום 16.8.2010 נשלח פקס בכתב ידו של הנאשם (נ/86) לרב פירר בבקשה לקבלת סיוע והכוונה. למכתב צורפו מסמכי אבחון על-שם צ'ארלס בייקר, שצוין כי הוא בן 32 (שאינו תואם את גילו של הנאשם באותה עת). הנאשם ציין בעדותו לפני, כי מאחר ולא התקבלה תשובה מהרב פירר, פנה שוב לאילן במייל, אליו צירף ללא פרטים מזהים, מסמך אבחון שלטענתו שייך לצ'ארלס בייקר נ/92 (נ/92 מצוי בדיסק התביעה שסיפק אילן). יצוין, כי גם במסמך זה, הגיל של הנבדק אינו תואם את גילו של הנאשם. הנאשם טוען, כי העתיק את תוכן השאלה שהעביר לו צ'ארלס במייל (נ/90) יום לפני כן, למייל נ/92, והשאלה מתייחסת למעשה לצ'ארלס ולא אליו (עדות הנאשם, 24.6.2021, עמ' 181 - 182). בתשובה לשאלתי, ציין הנאשם כי המייל נ/92 מתייחס הן אליו והן לצ'ארלס (שם, עמ' 181, ש' 29 - 30), והפנה ל-נ/89, מייל שכתב לאילן ובו הסביר את מצבו, ואת העובדה שקיבל חוות דעת מנוגדות ביחס לחשד ללוקמיה, ולאפשרות שמדובר במחלה המדמה לוקמיה. הואיל והנאשם העיד בחקירתו על המסמך האמור, והואיל והוכח כי אילן נטה "לסנן" מיילים שהעביר לתביעה, אני מקבל את המייל כראיה גם לאמיתות תוכנו. לכן אינני מקבל את הכחשתו של אילן את תוכנו של נ/89 או את טענתו, כי חשב שהמסמך ת/59 נגע לנאשם ולא לצ'ארלס (עדות אילן, 29.10.2019, עמ' 43, ש' 20 - 25).

124. בסופו של דבר, מכיוון שמצאתי שהנאשם אכן חלה בסרטן המעי, ולא נסתרה טענתו לגבי מצבו הרפואי ביחס למחלה הנוספת, לא סברתי שגם אם שיקר בעניין זה, יש לכך משמעות לענייננו.

125. **אנדי מלטון** - בשולי הדברים אציין, כי בסעיף 19 לכתב האישום, ציינה המאשימה כי "אנדי מלטון", אשר הנאשם סיפר כי עבד כעוזרו האישי ובהמשך ניהל את פרוייקט "סיגל סוויטס" (עדות הנאשם, 26.7.2021, עמ' 193, ש' 10 - 33), הוא למעשה דמות בדויה. אלא שאילן בעדותו לפני, אישר שעמד בקשר עם אנדי מלטון, ואף פגש אותו בניו-יורק (עדות אילן, 29.10.2019, עמ' 36, ש' 2 - 8). הדבר מוכיח, כי הטענות בדבר



דמויות שהמציא הנאשם, הופרחו לחלל אוויר ולכתב האישום ללא ביסוס, באופן בלתי ראוי. לא למותר לציין, כי מלבד הנאשם, העידו דביר דומן וקונצ'טה אנטואנט דשלין על עבודתם מול אנדי מלטון (עדות דביר, 19.7.2022, עמ' 323; עדות קונצ'טה, 19.7.2022, עמ' 335), עדויות המפריכות את תזת המאשימה והמתלוננים בהקשר זה. עוד יצוין בהקשר לאנדי מלטון, כי במייל ששלח לאילן (ת/57) ציין, כי הנאשם ומשפחתו אינם מוסרים את כתובת ניחום האבלים משום שאינם מעוניינים במעורבות התקשורת. הדבר מתיישב עם התרשמותי מנטייתו של הנאשם לשמור בקנאות על פרטיותו.

העברות כספים לצרכים אישיים

126. אין מחלוקת, כי ביום 28.9.2010 העביר ז'ק לנאשם סך של 50,000 דולר ארה"ב (ת/50, נ/146). אלא שמעדות הנאשם וממייל שהוגש וסומן נ/39 עולה, כי כספים אלו הועברו כמענק ולא כהלוואה. הדברים עולים בבירור מתוכן המייל שאינו שנוי במחלוקת לעניין תוכנו, אלא לעניין פרשנותו. להלן יובא תוכנו של המייל שהוחלף בין השניים ביום 3.10.2010 (נ/39) (התרגום שלי):

הנאשם באנגלית: "ז'ק היקר, קיבלתי הודעה בדבר הפקדה של 50K. תודה רבה לך, אתה מאוד נדיב. אני רוצה להבהיר שלא אוכל להחזיר לך זאת. זה יותר מדי עבורי."
ז'ק השיב בצרפתית: "אין בעיה, אין צורך להחזיר".

127. ז'ק אישר בחקירתו את תוכן המייל, אך ציין כי התכוון לכך שאין צורך להחזיר חלק מסכום הרווח, או שאין צורך להשיב למייל. מתורגמנית בית המשפט אישרה את שתי האפשרויות, ואולם תשובתו של ז'ק אינה הגיונית כלל ועיקר, ואינה מתיישבת עם גרסת הנאשם בהקשר זה, לפיה הוסכם בין הנאשם לז'ק כי נוכח ההתנהלות ביניהם (הלבנת הכספים עבור ז'ק), הנאשם לא משך כספים מהחברה לצרכיו שלו, והסכום האמור היווה כיסוי להוצאותיו האישיות (עדות הנאשם, 11.1.2022, עמ' 223, ש' 12 - 20).

הצורך של הנאשם במימון טיפוליו הרפואיים

128. לאחר שקבעתי כממצא, כי הנאשם אכן חלה ועבר טיפולים רפואיים שונים בחו"ל, ולאחר שאין מחלוקת, כי ביקש את סיוע ז'ק וחיים פדידה במימון טיפוליו הרפואיים, יש לבחון את מניעיו של הנאשם בהקשר זה.

129. גרסת הנאשם בהקשר זה היא, כי בשל יוקר הטיפולים הרפואיים בארה"ב ובהיעדר ביטוח, נאלץ לזייף קשר זוגי עם בן זוג, תמורת מאות אלפי דולרים, על-מנת שיוכל ליהנות מהכסוי הביטוחי וימנע מנשיאה בעלות של מיליוני דולרים עבור הטיפול. לשם כך הודה, כי היה מעורב במרמה בהקשר זה, על-מנת לזכות בטיפול הרפואי, כשלטענתו, שם לנגד עיניו גם את טובת החברה שבאותה עת (2010) פעלה בשיא ההיקף (עדות הנאשם, 24.6.2021, עמ' 178, ש' 31 - 33 עד עמ' 179, ש' 1 - 25). אין מדובר בגרסה כבושה, שכן הנאשם אמר את הדברים בחקירותיו בשנת 2018 (ת/1, ש' 20 - 56, ש' 115 - 121; ת/2, ש' 31-29). סירובו לחשוף את שותפיו למרמת הביטוח אינה בלתי הגיונית בנסיבות העניין נוכח טיבו הפלילי של המעשה וחוסר הרצון הטבעי להפליל אחרים.



130. בהקשר זה ולצורך מימון הטיפולים הרפואיים, אין מחלוקת כי אילן העביר לחשבונו של הנאשם 14,000 דולר ארה"ב במהלך קיץ 2011 (נ/17 שסומן גם נ/179). הגם שאילן הכחיש את מקוריות המייל המתעד את ההתכתבות בין השניים בהקשר זה, לא הכחיש שעשה את המעשה, כי "עזרתי לחבר שביקש מכל החברים עזרה", ולא ציפה לקבל את הכסף חזרה (עדות אילן, 5.11.2019, עמ' 55, ש' 9-14). משעה שקבעתי שהנאשם עבר טיפולים רפואיים וקיבלתי את גרסתו בעניין הקושי בהשגת ביטוח רפואי, לא סברתי שמתקיימת בהקשר זה מרמה.

131. קביעתי זו רלבנטית גם לגבי העברת הכספים היזומה מצדו של ז'ק בסך 50,000 דולר ארה"ב שהתרחשה במועד סמוך באוגוסט 2011, כשז'ק התייחס לסכום זה כאל "פיקוח נפש", להבדיל מהכספים האחרים שהועברו (ת/64, נ/12). בהקשר זה אמר ז'ק בעדותו ביחס לסכום זה: "אני כבר העברתי מיליון שלוש מאות אלף דולר, החמישים אלף דולר מה היה ההבדל" (עדותו מיום 5.3.2020, עמ' 80 ש' 26). כשנשאל ז'ק מה הייתה מטרת ההעברה סתר את עצמו: "בשבילי זו הייתה השקעה, רק הוא יכול להחזיר את הכספים, אם היה חולה על ערש דווי איך יכול היה להחזיר את הכספים?" (שם, ש' 27).

קבלת כספים מחיים פדידה

132. כזכור, חיים פדידה היה בעליה של אינטרלוקט ומעסיקו של הנאשם. על-מנת לחזק את טענתה, כי הנאשם פעל בדפוס עקבי לקבל כספים מחבריו במרמה על סמך מצגי שווא, הפנתה המאשימה להתרחשות שאירעה בין חיים לנאשם, ובמסגרתה הלווה חיים לנאשם סכום של 230,000 דולר ארה"ב וזאת לצרכיו הרפואיים של הנאשם. אין מחלוקת, כי הכספים לא הוחזרו לחיים. מעדותו של חיים לפני עליה, כי התלבט עד מאוד אם להלוות לנאשם את הסכום הלא-מבוטל, כאשר בתמורה לכסף קיבל כבטוחה ערבות בנקאית, שלטענתו נמצאה כמזויפת. אלא, שטענת הזיוף נטענה בעלמא, מבלי שהובאו ראיות לזיוף הערבות, ומבלי שחיים פעל למצות את זכויותיו לקבל את כספו בחזרה, מהטעמים שפירט בעדותו, ובהם חוסר הרצון שלו להיכנס לסחרור רגשי ולהוצאות ביחס למטרה שתוחלתה בספק (עדותו, 24.11.2020, עמ' 112 - 115, וכן ת/81). הנאשם עצמו העלה תהיה זו, מדוע חיים לא פעל למיצוי זכויותיו, ותהיה זו בדין יסודה (עדות הנאשם, 5.4.2022, עמ' 233, ש' 16 - 28).

הסיבה לאי השבת הכספים לז'ק, התמוטטות החברה ועניינו של סטיב כהן

133. אין חולק, כי מלבד הסכום של 11,000 דולר ארה"ב שהעביר הנאשם לז'ק כפירות השקעתו הראשונה, הכספים לא הושבו לז'ק. הנאשם טען להגנתו, כי נפל עצמו קרבן למרמה ולמעילה בכספי החברה. לדבריו, בתחילה חשד בסטיב כהן, ואולם לבסוף התברר לדבריו, כי ידו של אנדי מלטון הייתה במעל, והוא שרוקן את החברה מכספיה (עדות הנאשם, 26.7.2021; עמ' 249; 30.6.2022, עמ' 313, ש' 1 - 8). טענה זו עלתה בחקירתו הראשונה של הנאשם במשטרה (ת/4, ש' 74 - 75) וכן בחקירתו הרביעית (ת/1, ש' 121 - 130) כשבתווך, במהלך שתי חקירותיו הנוספות הנאשם כלל לא נשאל על כך.

134. כשנשאל מדוע לא הגיש תלונה על כך השיב, כי לאחר שבירר את העניינים עם סטיב הבין ממנו את



שאירע, ובסופו של דבר לקח על עצמו את האחריות כבעלים של החברה. לדבריו, סטיב הוא אדם מבוגר ולא רצה להטריד אותו מעבר למה שאירע (עדות הנאשם, 30.6.2022, עמ' 313, ש' 1 - 8). אם תשובה זו תמוהה, הרי שבחקירתו במשטרה ת/1 ציין הנאשם כך:

"לגבי כל הדברים שעשיתי אף כי ידעתי שהדברים שעשיתי אינם חוקיים, וזה מתוך מטרה שתבינו שפעלתי בצורה אמיתית להגן על עצמי מבחינה רפואית בתקופה הזו וגם כדי להגן על החברה שלי להמשיך את קיומה במהלך התקופה הזו כדי לשמור על כל האינטרסים של האנשים שהשקיעו בה כספים וכדי לא להביא אותם למפח נפש. במהלך התקופה הזו בשל המגבלות הרפואיות לא יכולתי לשאת את ניהול החברה בצורה פיזית ואינטנסיבית ולכן העברתי את ניהולה לסטיב כהן שהוא זה שהתנהל מול הגורמים שצא [החוקרת] ציינת, קרי, חיים פדידה, אילן לוי, אולי ז'ק, אני לא זוכר. כל שאלה שהייתה לאילן או לז'ק או לחיים ניסיתי לסייע מרחוק באמצעות העברת שאלות מול סטיב, שענה להם תשובות ישירות או שהעביר את התשובות באמצעותי, ואני להם. כמו כן, לא יכולתי פיזית רגשית ונפשית לשלוט על כל המידע וההתנהלות מאחר שפיזית לא הייתי בחברה וסמכתי על הגורמים שנמצאים שם שיעשו את העבודה כהלכה במיוחד שמדובר בגורמים שעבדו שנים, וכלן האמנת שהתנהלות החברה מתנהלת כהלכה ושלא תהיה שום מניעה להעביר את הכספים בזמן לכל מי שהתחייבתי מולו, במיוחד לאור ההכנסות שהיו לנו מפרוייקט ניו יורק אפרטמנט רנטל והאמנתי שהחברה מכניסה ולכן כאשר ביקשתי מסטיב שיטפל בנושא הערבות מול חיים פדידה לפי בקשת חיים פדידה, האמנתי שזה מתנהל כהלכה. כאשר חזרתי לחברה ונחשפתי לכך שלמעשה הוסתר ממני שהחברה קורסת ושההכנסות הומעטו ושסטיב פיטר עובדים ולמעשה רצה לשמור על האפשרות שאני אקבל טיפול רפואי ללא בעיה, הבנתי שהוא עשה מעשים לא חוקיים" (ש' 115 - 130).

135. משעה שקבעתי כממצא עובדתי שהנאשם חלה ואכן טופל בתקופה הרלבנטית בהיותו בארה"ב, הדבר מהווה חיזוק לטענותיו כפי שעלו בדבריו שצוטטו לעיל. מעבר לכך, בפסקה שצוטטה לעיל מגולמות מספר עובדות המוכחות ומחזקות את גרסת הנאשם כולה לגבי הסיבות לאי השבת הכספים שהושקעו על-ידי ז'ק בחברתו, כפי שאפרט להלן. אציין בהקשר זה את עדויותיהם של דביר דומן וקונצ'טה אנטואנט דשלין, שהעידו כי הנאשם נעדר מעבודתו בשל מצבו הרפואי, אז לקח סטיב לידי את מושכות ניהול החברה. אלו הן עדויות מכלי ראשון ממי שנכחו בניו-יורק בזמנים הרלבנטיים (עדויותיהם, 19.7.2022, עמ' 323 - 337).

136. הנאשם התייחס בהודעתו להכנסות מפרוייקט הדירות. הכוונה ל"סיגל סוויסט", פרוייקט שבמסגרתו חברתו של הנאשם אפשרה לציבור לשכור דירות מפוארות במחירים זולים יחסית לטווחי זמן קצרים. לגבי פרוייקט זה הוצגו מסמכים רבים בעדות הנאשם (נ/137, נ/138, נ/139, נ/141, נ/176, נ/177, עדות הנאשם, 11.1.2022, עמ' 223, ש' 9), ואף התנהלה תכתובת בהקשר זה בין הנאשם לאילן (נ/7 שסומן גם נ/168). הנאשם הרחיב על כך בעדותו לפני, ובכך הרחיב את גרסתו במשטרה. אינני מסתמך רק על דברי הנאשם בלבד, אלא על המסמכים שהגיש כאמור, וכן על עדויותיהם של עובדיו לשעבר. על פי גרסת הנאשם ועובדיו, פרוייקט זה, שהיה רווחי מאוד בתחילה, הפך לגרעוני, ולמעשה הביא למיטוטה הכלכלי של החברה, בשל שינוי בחקיקה בניו-יורק שהתרחש באותה עת, שלא אפשר את המשך השכרת הדירות בצורה זו, דבר שהותיר את החברה מחויבת לספק את השירות בתנאי הפסד (עדות הנאשם, 28.10.2021, עמ' 207 - 208; עדות דביר, 19.7.2022, עמ' 331, ש' 31 - 33; עדות קונצ'טה, 19.7.2022, עמ' 335, ש' 9 - 12).



137. **אשר לסטיב כהן**, שלטענת המאשימה והמתלוננים אינו אלא דמות רפאים מומצאת, הרי שאני דוחה טענה זו מכל וכל.

ראשית, הנאשם טען, כי הכיר את סטיב עוד בעת עבודתו בחברת ניו ארה סולשנס, ומשם "משך" אותו לעבוד עמו בחברה שהקים (עדות הנאשם, 24.6.2021, עמ' 187, ש' 28 - 31 וכן נ/100 שהוא מייל בין הנאשם ל"סטיב כהן", שכתובת המייל שלו שייכת לחברת ניו ארה סולשנס. בהמשך כתובת המייל של סטיב שויכה לשם חברתו של הנאשם).

שנית, הן דביר דומן והן קונצ'ה אנטואנט דשלין, עובדיו לשעבר של הנאשם בחברה שבבעלותו, העידו על היכרותם עם סטיב ועל תפקידו בחברה. שניהם תיארו אותו כאדם מוצק, ממשוקף בעל שיער מאפיר אך היו הבדלים ביניהם ביחס לגילו. דביר תיארו אותו כאדם בתחילת שנות השבעים לחייו (עדות דביר, 19.7.2022, עמ' 333, ש' 30 - 31), ואילו קונצ'ה לא ידעה למסור את גילו (עדותה, 19.7.2022, עמ' 335, ש' 3 - 7). מכל מקום, השניים סיפרו על הקשר המקצועי הדל יחסית שהיה להם עם סטיב. שניהם אישרו את גרסת הנאשם בהודעתו במשטרה ולפניי, כי בשל מצבו הרפואי של הנאשם, סטיב ניהל למעשה את החברה, ובסופו של דבר, גם פיטר את עובדיה והחברה חדלה להתקיים הלכה למעשה. בהקשר זה ציין דביר כי פוטר על-ידי סטיב בעצמו (עדותו, 19.7.2022, עמ' 325, ש' 10).

שלישית, חיזוק נוסף לגרסתו של הנאשם בדבר אי-מעורבותו בפעילות החברה בתקופת פעילותה האחרונה, הוא עצם ההתכתבויות שהתקיימו בין אילן לסטיב בתקופה הרלבנטית, שיצרו את הרושם, המוצדק, כי כספיו של ז'ק אינם מוחזרים אליו (ת/65, ת/66, ת/67, ת/110, ת/111). אלא שכאמור, הנאשם אינו אחראי לחלק זה האירועים, ומשהוכח כי סטיב כהן הוא אדם בשר ודם ולא פרי דמיונו הקודח של הנאשם, הדבר אינו פועל לחובתו של הנאשם. בהקשר זה, משזוהי מסקנת, וסטיב כהן הוא האחראי להתכתבות עם ז'ק ואילן, לא ניתן לייחס לנאשם עבירת זיוף בהקשר למסמכי ההחזר שנעשה לכאורה ונכשל. בעניין זה, ההעברה בסך 141.7 דולר ארה"ב שאין לגבי עצם ביצועה מחלוקת, אינה מעלה ואינה מורידה. בהקשר לטענת הזיוף אציין, כי לא נעשה על-ידי המאשימה ולו ניסיון ראשוני להשוות בין המסמכים האמורים למסמכים מקוריים של הבנק, בדרך המלך של "חיקור דין" והבאת עד מומחה בעניין. זהו מחדל חקירה הפועל לזכות הנאשם.

רביעית, אין לזקוף לחובת הנאשם את חוסר יכולת המאשימה לאתר את סטיב. הנאשם מסר בחקירותיו פרטים לגביו, היותו עורך דין בשם סטיב כהן המתגורר בניו ג'רזי. על-פניו, למדינת ישראל באמצעות רשויות החוק הבינלאומיות והמקומיות בארצות הברית, צריכה להיות דרך פשוטה יחסית לאתר אדם זה, ולו על-מנת לאמת את זהותו ולברר את אמיתות גרסת הנאשם. טענתה של החוקרת הראשית בתיק, גבי בראשי (עדת תביעה 1) כי "לא הייתה לנו אינדיקציה ולו בסיסית" לגבי זהותו של סטיב כהן, אין לה על מה לסמוך, והתרשמתי כי תשובותיה של החוקרת בהקשר לאי מיצוי החקירה באמצעות חיקור דין בלתי מספקות בעליל (עדותה, 24.11.2020, עמ' 133 - 135). לטעמי, היחידה החוקרת לא ביצעה את מלאכתה ביסודיות הנדרשת, ומדובר במחדל חקירה הפועל לחובת המאשימה ולזכות הנאשם.



ההודעה על "מותו" של הנאשם והתנהלותו לאחר מכן

138. אין חולק, כי ביום 28.8.2012 נשלח מייל לחבריו של אוריין בדבר מותו. אין חולק, כי מדובר במייל שקרי, אלא שהמדינה והמתלוננים טענו, כי היה זה הנאשם שזייף את מותו שלו כדי לחמוק מתשלום חובותיו. לעומתם טען הנאשם שלא הייתה לו כל מעורבות בכך, ולמעשה הוא נפל קרבן לאותה מרמה, שהותירה אותו חסר כל.

139. המייל שהוגש בהסכמה וסומן כ-ת/73 ו-ת/90 נשלח לכאורה על-ידי סטיב כהן, שעל אמיתות זהותו עמדתי לעיל. כך או אחרת, אין מחלוקת שהנאשם עצמו יזם פניה לאילן כיום או יומיים מיד לאחר הפצת מייל זה, על-מנת להבהיר כי לא נפטר והוא חי וקיים, ואף ביקש לארגן מפגש עם החברים על-מנת לספר את גרסתו (נ/15 שסומן גם נ/76). השניים גם עמדו בקשר על מנת שהנאשם ישוחח עם ז'ק (נ/13 שסומן גם נ/75).

140. בנוסף, הוסכם על הגשת הקלטת השיחה הטלפונית שהתקיימה בין ז'ק לנאשם ביוזמתו של הנאשם (עדות ז'ק, 5.3.2020, עמ' 82, ש' 27 - 33). אעיר, כי אין זה ראוי שאיש מב"כ הצדדים לא טרח לתמלל את השיחה ולהגישו כראיה משנית להקלטה. לכן התמלול שנערך על-ידי נסרק לתיק כראיה.

141. מהשיחה המוקלטת עלה, כי ז'ק היה נסער מאוד ואמר לנאשם, כי המצב קשה מאוד. הנאשם מצדו השיב לז'ק שלא ידע שהשקיע אצלו את כל כספו, ואם היה יודע שמדובר בכל כספו בעסק שלו ("ביזנס") לא היה מסכים לכך. נראה, כי השימוש שעשה הנאשם במונח "ביזנס" הרגיז מאוד את ז'ק, והמשך השיחה מתוח אף יותר מתחילתה. מכל מקום, בשיחה הסביר הנאשם לז'ק כי הוא נמצא במצב ביש אך הוא מתחייב לפתור את הבעיה ולהחזיר לז'ק את כספו.

142. לטעמי, שיחה זו "מזמן אמת" מגלה מצד אחד את המצוקה שבה היו נתונים שני הצדדים לה ואת הקרבה שהייתה ביניהם עד לאותה שיחה, ומצד שני מגלה את הלך רוחו של הנאשם, שאינו הלך רוח של אדם המבצע מרמה מתוכננת ומאורגנת מראש. הרושם המתקבל הוא, כי הנאשם חש אחריות לחוב שנוצר כלפי ז'ק והוא אכן מאמין ביכולתו להשיב את החוב. זאת ועוד, מתחדדת ההבנה, כי הנאשם ראה בהעברות הכספים של הנאשם לחברתו כהשקעה, ולכן הוא מכנה זאת "ביזנס". מלבד זאת, דבריו של הנאשם לז'ק, לפיהם לו ידע שז'ק משקיע את כל כספו בעסק לא היה מאפשר זאת, מתיישרים לגמרי עם המיילים שהחליף הנאשם עם אילן ועם ז'ק בתחילת הדרך, שעה שלא גילה התלהבות מרצונו של ז'ק להשקיע בחברתו החדשה, אך אילן וז'ק דחפו למימוש אותן השקעות (נ/5 שסומן גם נ/166 וכן נ/26).

143. מעבר לאמור, אין כל היגיון בכך שאדם שירצה להתחמק מחובות יזייף את מותו, וימים ספורים לאחר מכן "יקום לתחיה" וייצור קשר עם נושיו, מהם ביקש להתחמק מלכתחילה, רק כדי להציג את עצמו כקרבן. זהו הרציונל מאחורי תזת המאשימה, ונוכח כלל הראיות שהובאו לא סברתי שיש לתזה זו אחיזה במציאות.



ח. האישום השני

144. באישום השני מייחסת המאשימה לנאשם החזקת מידע כוזב או פלט כוזב מכוח סעיף 3(א)(1) לחוק המחשבים, בכך שבמחשבו נמצאו מסמכים המלמדים על זיוף דרכון בריטי.

145. אין ממש באישום זה.

146. הנאשם טען בחקירתו במשטרה כי על רקע הקושי בהסדרת ביטוח רפואי, בין יתר ההצעות ששקל היה שימוש בדרכון מזויף, אך בפועל לא עשה זאת. מי שהציעו לו זאת, שלחו לו מסמכים בהקשר זה, המסמכים שנתפסו אחר כך במחשבו בישראל, אך לטענתו הוא לא עשה בהם שימוש והם נשמרו במחשבו כברירת מחדל של תוכנת שיתוף המסמכים בענן (dropbox) (ת/1, 12 - 20; 65 - 67). בנוסף, הנאשם חזר על כך בעדותו לפני (5.4.2022, עמ' 237, ש' 5 - 24), וכן הסתמך על מייל שלטענתו שלח לאותם זיכיונים שסומן נ/201. מהמייל עולה, כי אותם גורמים שהנאשם סירב לחשוף בחקירתו מטעמים ברורים, שלחו לו ביום 20.7.2010 (חודשים לפני הניתוח שעבר להסרת הגידול הסרטני בניו-יורק) מייל ובו ציינו (התרגום שלי): **"יש לנו עבורך הפתעה בחשבון הדרופבוקס שלך במקרה שהבחור ינסה לסחוט אותך. בדוק זאת. אז תהיה לך זהות אזרחית אחרת כך שלא יוכלו להזיק לך"**. בתגובה כתב הנאשם: **"מה??? כיצד אתם מעזים לזייף דרכון בשמי??? האם השתגעתם? מי ביקש זאת מכם? בכל מקרה שמישהו ינסה לסחוט אותי אטפל בכך באופן חוקי! אך בהחלט לא אאשר את הדרך הזאת!!! זהו מעשה פלילי! לא אקח חלק בו! בבקשה הסירו את זה מהמחשבון שלי ומהמחשב שלי מיד!"** תגובת השולחים היא: **"או.קי. אין בעיה. בוצע!"**.

147. בהקשר לאישום זה העיד חוקר המחשבים המיומן שלמה לוי (עד תביעה 14). החוקר אישר למעשה את גרסתו של הנאשם, כי המסמכים שנמצאו במחשבו, נמצאו בתיקית ברירת המחדל של תוכנת "דרופ בוקס" המסתנכרנת אוטומטית עם התוכן שבענן. מכאן שקיימת אפשרות לשתף את הנאשם בקובץ מבלי להודיע לו בהתאם להגדרת התוכנה (עדויות, 16.2.2021, עמ' 141 - 143).

148. יוצא, אפוא, כי גרסת הנאשם כי לא הוא שיזם את מלאכת הזיוף, וכי תוצריה נמצאו במחשבו שלא מבחירתו ולא בשליטתו קיבלה חיזוק כפול, האחד מהמייל נ/201 אותו אני מקבל כראיה לאמיתות תוכנו, נוכח עדות הנאשם ומעורבותו בכתיבתו, והשני, מעדותו של חוקר המחשבים המיומן, שאישר את האפשרות, כי לנאשם לא הייתה מעורבות בהמצאות הקובץ במחשבו. נוכח זאת, אין בסיס ראיתי לאישום ואני מזכה את הנאשם מאישום זה זיכוי מוחלט.

149. לא למותר לציין, כי לכך ניתן לצרף מחדל משמעותי של המאשימה, שביצעה את החיפוש בביתו של הנאשם, במסגרתו תפסה את המחשב, בכתובת אחרת מזו הרשומה על הצו (הכתובת בצו החיפוש עליו חתמתי הייתה שדרות העצמאות בבת ים, ת/6, בעוד דו"ח החיפוש התייחס לכתובת יאנוש קורצ'ק בבת ים, ת/5). בהקשר זה, אין די בהסכמת הנאשם להכשיר את החיפוש, והיה על המאשימה לבקש צו חיפוש חדש (עדויות



הנאשם, 5.4.2022, עמ' 239).

ט. שקרי הנאשם

150. המאשימה בסיכומיה טענה, כי לשקרי הנאשם, כפי שעמדה עליהם, יש אף מעמד של ראיה עצמית הפועלת לחובתו, בהפנותה לע"פ 8754/13 סעדה נ' מ"י (מיום 15.1.2015) (עניין סעדה). בהקשר זה אפנה לפסיקה עצמה ולסעיף 25 לפסק-דינו של כב' השופט ג'ובראן בעניין סעדה:

"אשר לטענת המערער כי גרסתו אינה מהווה ראיה אלא "שקרי נאשם" בלבד, אף אם זו תתקבל, אם כי אני סבור שאין זה דינה, הרי שיש בה בהכרח לחזק את גרסת התביעה כסיוע ולהוביל להרשעת המערער. כפי שנקבע בעבר בבית משפט זה, שקרי נאשם עשויים לחזק את גרסת התביעה "מבחינה איכותית"... כך נקבע בעניין סרסור (בעמ' 219):

'במאמרו של פרופ' HEYDON שציטטנו לעיל מצביע המחבר על ארבעה תנאים שעם התקיימם עשויים שקריו של הנאשם להוות עדות מסייעת כנגדו.

התנאי הראשון הוא, כי השקר יהיה מהותי ולא בענין פעוט ערך.

התנאי השני הוא כי השקרים נעשו בזדון, ומתוך כוונה להעלים את האמת מפני בית-המשפט, ולא מתוך פחד שיינתן נגד הנאשם פסק-דין שלא כדין.

התנאי השלישי הוא, כי השקר יהיה ברור וחד-משמעי.

והתנאי הרביעי הוא, כי השקר יוכח מתוך עדות עצמאית ולא מחוץ העדות העיקרית הטעונה סיוע." "

151. ניתוח הכללים שנקבעו לעיל, שהתנאים שצוינו אינם מתקיימים במלואם בענייננו. התנאי הראשון, כי מדובר בשקר מהותי מתקיים; התנאי השני אינו מתקיים, שכן שקריו של הנאשם לא נעשו בזדון או מתוך כוונה להעלים את האמת מפני בית המשפט, אלא היו תוצאה של קנוניה שנקמה בינו לבין ז'ק, מתוך רצון למדר את אילן ממטרתה האמיתית; התנאי השלישי מתקיים באופן חלקי נוכח טיבם העמום של חלק מהשקרים (למשל, מהות העברות הכספיים) והתנאי הרביעי מתקיים חלקית ביחס לחלק מהשקרים.

152. כך או כך, עמדתי לעיל ובהרחבה ביחס לכל אחת מהשקרים שהעלה הנאשם והסיבות להם, וכאשר מנתחים אותם בהקשר הכולל של הדברים, לא ניתן לגבש מסקנה, כי במקרה זה שקרי הנאשם מהווים עדות מסייעת נגדו.

153. אציין, כי בהכרעת דין זו התוויתי דרך עצמאית מזו שהתוותה המאשימה מבחינת חלוקת הנושאים הן בכתב האישום והן בסיכומיה, שכן מצאתי שהדרך הנכונה עבורי להבין את הקשר הדברים ולבנות את מסכת הראיות, הייתה באופן כרונולוגי, תוך בניית ציר זמן שלתוכו שיבצתי כל אחת מן הראיות, וכל אחד מפרטי המידע



שעלו מן העדויות ששמעתי ומתוך הראיות האחרות. לכן, גם אם לא התייחסתי מפורשות לכל אחת מטענות המאשימה, הרי שהטענות המרכזיות קיבלו מענה במסקנותיי, והיו מסקנות שייתרו את המשך הדיון בטענות שהועלו על-ידי המאשימה. כך גם פעלתי ביחס לסיכומי הנאשם.

י. סוף דבר

154. נוכח פרק הזמן שהוקדש לבירור תיק זה, שמיעת עדויותיהם הארוכות של העדים המרכזיים, ו"צלילה" ל"ים הראיות" שהוגשו, עמידה על ריבוי הפרטים, ושקילה במשך זמן רב של טענות הצדדים והתזות שכל אחד מהם הציע, נחה דעתי, ובלב שלם, כי התוצאה הנכונה בתיק זה, היא זיכוי של הנאשם מכל המיוחס לו.

155. באישום הראשון הזיכוי הוא מחמת הספק הקיים בתיק זה בשפע, ובאישום השני, הזיכוי הוא מוחלט, נוכח היעדר התקיימות יסודות העבירה ומחדלי חקירה מהותיים, וכך אני מורה.

156. רציתי לציין את נועם הליכותיהם של הפרקליט עו"ד חוראני ושל הסניגור עו"ד רודנקו, באופן שבו ניהלו את התיק. אין זה מובן מאליו בימים אלה.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, י"ז סיוון תשפ"ג, 06 יוני 2023, במעמד הצדדים.