

**ת"פ 58743/03 - מדינת ישראל במאצעו פרקליטות מחוז חיפה נגד  
יוסי דואק**

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 23-03-58743 מדינת ישראל נ' דואק ואח'  
תיק חיצוני: 37748/2018  
בפני כבוד השופט גיל קרזבום  
מאשימה  
נגד  
נאשימים  
1. יוסי דואק במאצעות ב"כ עו"ד מוני עזרה וע"ד ענת  
אלפסי  
2. חיים צורי במאצעות ב"כ עו"ד תמי אולמן ועו"ד יובל זמר

**החלטה בבקשת תיקון כתוב אישום**

**הבקשה ותמצית טענות הצדדים**

1. לפני עתירת המאשימה לתיקון כתוב האישום בדרך של הוספת ארבעה עד' תביעה וכן תיקון טכני של שינוי מספור.
2. המאשימה צינה כי מדובר בהשמטה בשוגג של שמות העדים מכותב האישום השני (המייחס לנאים 2 בלבד). עוד צוין כי חומר החקירה הקשור בעדים הועבר להגנה ביחד עם כל חומר החקירה, ולא יגרם לנאים עיוות דין בהתחשב בעובדה שטרם ניתנה תשובה המפורטת לכותב האישום.
3. ב"כ הנאים 2 מתנגדת לבקשתו, וטענה כי לא מדובר בטעות השמטה, כי אם בהוספת עדים ופתחת "חיזית" נוספת נגד הנאים, והדבר מהו "מקצת שיפורים" שאין לתת לו יד. עוד הדגישה את הפגיעה הקשה בזכויות הנאים, בהגנתו ובזכותו שלא להיות "ሞפטע" בשלב זה, והכל בשים לב למועד אליו נקבע דין ההוכחות הראשון. בנוסף צינה, כי המאשימה כלל לא נימקה מדוע מדובר בעדים חיוניים וROLONGATIVEים להוכחות עובדות כתוב האישום.
4. התקון אינו נוגע לנאים 1 והוא גם לא הגיב לבקשתו.

**דין**

5. המסדרת הנורמטיבית לתיקון כתוב-האישום מעוגנת בסעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי, הקובע כי : "בבית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקש בעל דין, לתקן כתוב אישום, להוסיף עלייו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאים הזדמנות סבירה להתגונן". בע"פ 5019/09 **דביר חליוה נ' מדינת ישראל**  
עמוד 1

נקבע כי ניתן להורות על תיקון כתב האישום ובלבד שישמרו זכויות הדינו של הנאשם ותוקנה לו "הזמןנות סבירה להתגונן".

שלב הדינוי של הגשת התביעה נודעת חשיבות לצורך בוחנת יכולתו של הנאשם להתגונן וזאת בשני רבדים. הפע הפוזיטיבי, קרי יכולתו לבנות קוו הגנה אפקטיבי על המצד הראייתי הקויים התייק. בכלל, יטו בבית המשפט להיעתר לבקשתו לפני תחילת שמיעת הראיות (ע"פ 4668/14 **חגי אפללו נ' מדינת ישראל**).

בاهיבט הנגטיבי, קרי טרם חשיפת קוו ההגנה ופגיעה ביכולתו של הנאשם לבנות ולהעמיד הגנה מחדשת אפקטיבית (ראה ת"פ (מחוזי מרכז) 18-07-9625 **מדינת ישראל נ' צבי סער;** תפ"ח (מח' מרכז) 19-11-57686 **מדינת ישראל נ' אבו ריזק**).

כך גם יש להביא בחשבון את האינטראס הציבורי לחקר האמת. כידוע בדיון בבקשתה לתקן כתב אישום, "...נדרש בית המשפט לבחון בעיקר את שאלת ההוגנות הדינונית כלפי הנאשם העומדת האינטראס הציבורי שבתיקון כתב האישום בכפוף ליעילות הדינונית הטמונה בכך... במסגרת זו על בית המשפט לבחון את שלב הדינוי בו מצוי המשפט, את מהותו של התקון והשלכות קצרות הטוחן וארכוכות הטוחן שיש לתקן כלפי הנאשם" (פרופ' גבריאל הלו, תורת הדיון הפלילי, כרך ב', 527-528 (2011)).

6. לאחר שהקלתי את טעוני הצדדים, הגיעו לכל מסקנה לפיה יש לאפשר תיקונו של כתב האישום כمبוקש.

אמנם הנאשם כפר בעובדות כתב האישום ואף הוגש הודעותיו במשטרה, אך טרם ה才华 שמיעת הראיות בתיק. המועד הקרוב בתיק קבוע לתאריך 23.7.17 לדין לפי סעיף 144 לחסד"פ במסגרתו תינתן תשובה מפורטת לכתב האישום.

חומריה החקירה הנוגעים לאותם עדים הועברו להגנה ביחד עם כל חומריה החקירה, כך שלא מדובר בראיות "מפתחיות" מבחינות ההגנה.

דיון ההוכחות הראשון קבוע לתאריך 23.12.5 (כמעט שישה חודשים מהיום) כך שאין בהוספת עדי התביעה כדי לפגוע ביכולתה של הגנה להעיר למשפט. ראה בהקשר זה ע"פ 4668/14 **חגי אפללו נ' מדינת ישראל** שם נקבע כי בהתחשב בעובדה ש: "...כתב האישום תוקן בשלב מוקדם מספיק... לפני שהחלו להישמע ההוכחות בתיק...".

בנסיבות אלו, לא מצאתי כי יהיה בתיקון כתב האישום בשלב כה מוקדם של ההליך, כדי לפגוע ביכולתו של הנאשם להתגונן כראוי.

7. לאור כל האמור לעיל, אני מורה על תיקון כתב האישום כמבוקש. ה�性ה מתבקשת להגיש כתב אישום מותוקן.

/ ניתנה היום, כ"ד סיון תשפ"ג, 13 יוני 2023, בהדר הצדים.