



ת"פ 58647/09/14 - מדינת ישראל נגד יעקב סלוק, דניאל אורן, ולדימיר קלמנטוביץ

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

26 אפריל 2015

ת"פ 58647-09-14 מדינת ישראל נ'
סלוק ואח'

לפני כב' השופטת רות לורן, סג"נ

המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשמים	1. יעקב סלוק 2. דניאל אורן 3. ולדימיר קלמנטוביץ

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד דודי ענבר

ב"כ הנאשם 1 - עו"ד אלוני (בשם עו"ד ירון גיגי)

ב"כ הנאשמים 2 ו- 3 - עו"ד זאב אלוני

הנאשמים התייצבו

מז דין

1. הנאשמים הורשעו על-פי הודאתם, שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב-אישום מתוקן המייחס להם את העבירות הבאות:

לנאשם 1-

החזקת חצרים המשמשים להכנת סם, לפי סעיף 9(א-ד) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים");

ייצור הכנה והפקת סם מסוכן, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים + סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן:

עמוד 1



"חוק העונשין";

החזקת כלים להכנת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים + 29 לחוק העונשין.

לנאשמים 2-3-

סיוע לייצור הכנה והפקת סם מסוכן, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים + סעיף 31 לחוק העונשין.

עובדות כתב-האישום המתוקן

2. בהתאם לעובדות כתב-האישום המתוקן, ביום 12.5.2014 שכר הנאשם 1 שטח חקלאי בגודל של כדונם בכפר יונה, לשם גידול סם מסוכן, בעלות של 2,950 ₪. השטח מגודר בגדר אטומה בגובה של כ-4 מטרים.
3. עובר למועד השכרת השטח גידל הנאשם 1 סם מסוכן מסוג קנביס בתוך אדניות בשטח, במשקל שאינו ידוע. בנוסף החזיק הנאשם 1 בשטח 1,000 אדניות, חומרי הדברה ודישון, מודד לחות וחומרים משפרי צמיחה.
4. עובר ליום 16.9.2014 פנה נאשם 1 לנאשם 2 על מנת שיסייע לו בקצירת הקנביס והעברתו מהשטח. נאשם 2 נענה להצעה ופנה בנוסף לנאשם 3 שיסייע להם בכך תמורת שכר.
5. ביום 16.9.14 בשעה 22:45 או בסמוך לכך, הגיעו הנאשמים לשטח בכוונה לקצור את סם הקנביס, לארוז אותו, להעמיסו למשאית ולהעבירו מהמקום. הנאשמים 2 ו-3 הגיעו למקום במשאית משא, החנו אותה בחנייה המרוחקת כ-40 מטרים מהשטח, וצעדו אליו רגלית כשבידם שקיות. הנאשם 1 אשר שהה בשטח, הכניסם למקום.
6. הנאשמים עקרו את שיחי הקנביס מהאדניות וארזו אותם בשקיות ניילון גדולות, עד שנעצרו בשטח על-ידי המשטרה ב-17.9.2014 בשעה 02:45 לפנות בוקר.
7. בשטח נתפסו מאות אדניות אשר בהן שיחי סם הקנביס וכן יותר מ-30 שקים ארוזים בתוכם סם הקנביס, במשקל כולל שאינו ידוע.

הסדר הטיעון



8. במסגרת הסדר הטיעון הסכימו הצדדים כי הנאשמים יוכרזו סוחרי סמים, ויוטלו עליהם העונשים הבאים:

על הנאשם 1 - יוטלו 23 חודשי מאסר בפועל, וכן מאסר על תנאי.

על הנאשם 2 - יוטלו 10 חודשי מאסר בפועל, וכן מאסר על תנאי.

על הנאשם 3 - יוטלו 6 חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות, וכן מאסר על תנאי. כמו כן, יפקיד הנאשם 3 בקופת בית-המשפט ₪ 10,000, כאשר סכום זה יחולט חלף המשאית אשר שימשה את הנאשמים לביצוע העבירות.

9. עוד הוסכם כי יוטלו על הנאשמים קנסות, כאשר לעניין גובה הקנס יטענו הצדדים באופן פתוח.

טיעוני הצדדים לעונש

10. ב"כ המאשימה טען כי הסדר הטיעון אשר הושג בין הצדדים מאזן נכונה בין חומרת מעשיהם של הנאשמים כמפורט בכתב האישום המתוקן, לבין הקשיים הראייתיים שהתגלו בתיק, הודאתם של הנאשמים שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי, לקיחת האחריות של הנאשמים והעדר עבר פלילי לנאשמים 1 ו-3. לנאשם 2 עבר פלילי בעבירות רכוש אך לא בעבירות סמים.

עונשי המאסר המוסכמים הינם מתונים וסבירים. אשר לבקשת החילוט, המשאית שנתפסה שימשה לביצוע העבירה, ומשכך ניתן לחלט אותה, אך מאחר והמשאית רשומה על שם אדם אחר, הוסכם לחלט סכום של ₪ 10,000 תחתיה.

11. אשר לגובה הקנס - בשל קשיים ראייתיים לא מופיע בכתב האישום המתוקן משקלו המדויק של הסם שנתפס. עם זאת, עיון בכתב האישום מלמד על כמות משמעותית של סם שנתפסה בשטח. גודל השטח, כמות האדניות שנתפסו במקום, חומרי ההדברה והדישון ומשפרי הצמיחה מלמדים על כוונתו ויכולתו של הנאשם 1 להפיק מהשטח כמות גדולה מאוד של סם.

החקיקה והפסיקה בישראל מייחסים לענישה הכלכלית של נאשמים בעבירות סמים חשיבות רבה. נוכח כמות הסם שנתפסה, ובהתחשב בעונשי המאסר המתונים עליהם הוסכם במסגרת הסדר הטיעון, רואה המאשימה חשיבות רבה בהטלת קנסות משמעותיים על הנאשמים.

12. המאשימה מבקשת להטיל על הנאשם 1 קנס אשר לא יפחת מ-₪ 80,000, ועל הנאשמים 2 ו-3 קנסות שלא יפחתו מ-₪ 40,000. ב"כ המאשימה הגיש פסיקה לתמיכה בטיעונו.

13. ב"כ הנאשם 1 ביקש לכבד את הסדר הטיעון ככל שנוגע לרכיב המאסר, לאור לקיחת האחריות של הנאשם והבעת חרטה על-ידו. נטען כי האירוע הפלילי נושא כתב-האישום חריג לנוף חייו של הנאשם 1.



הנאשם הינו אדם נורמטיבי, מדובר בהסתבכותו הראשונה בפלילים שנבעה ממצבו הכלכלי הקשה.

14. אשר לגובה הקנס, נטען כי בשל קשיים ראייתיים לא היה ביכולתה של המאשימה להוכיח את משקל הסם שנתפס בשטח. קושי ראייתי זה צריך לקבל ביטוי בקביעת גובה הקנס. הפסיקה אליה הפנתה המאשימה עוסקת בנאשמים אשר גידלו כמויות עצומות של סם, בעוד בענייננו נתפסו 30 שקיות ארוזות בלבד.

העובדה כי הנאשם 1 השכיר שטח חקלאי על שמו וביצע בו עבירות פליליות מבלי לנסות להסוות אותן, מלמדת כי הנאשמים נוצלו וכלל לא היו צפויים להפיק רווח כלכלי מהמעשים.

מצבו הכלכלי של הנאשם 1 קשה, מנוהלים נגדו הליכי הוצאה לפועל רבים בגין חובות של למעלה מ-800,000 ₪. אף מצבו הרפואי בכי רע, לפני כשנתיים לקה בליבו וכיום הוא מצוי בטיפול ובמעקב. בנו של הנאשם נישא לאחרונה ובן נוסף עתיד להינשא בקרוב, ויש בכך כדי להעיב על המצב הכלכלי של המשפחה.

בהתחשב בכל אלה, ובשים לב לאורך המאסר שנגזר על הנאשם 1, יש להטיל עליו קנס בסכום של 2,000-3,000 ₪ בלבד. כמו כן, יש להורות כי הקנס ישולם בתשלומים, שיחלו לאחר תום ריצוי המאסר.

15. ב"כ הנאשמים 2-3 הצטרף לטיעוני ב"כ הנאשם 1, וטען כי הסדר הטיעון אמנם מביא לידי ביטוי את הקשיים הראייתיים בתיק, אך הדבר צריך לבוא לידי ביטוי גם בגובה הקנס אשר יושת על הנאשמים.

מעשיהם של הנאשמים מהווים סיוע ברף נמוך ביותר. הנאשם 1 שוחח עם הנאשם 2 יום אחד בלבד לפני שהנאשמים נתפסו, זאת על רקע עיסוקו של הנאשם 2 אשר עבד בחברת הובלות. הנאשמים היוו פועלים אשר תפקידם לקצור ולהעמיס את הסם תמורת שכר אשר נקבע מראש.

הנאשמים חסרי אמצעים כמעט לחלוטין. הנאשם 1 מתגורר בקרוואן, ואילו הנאשם 2 מתגורר אצל אמו בערד. סביר כי כל קנס שיוטל עליהם ירוצה בפועל במאסר.

בשל הקשיים הראייתיים, היותם של הנאשמים סייענים בלבד אשר פעלו בשכר שנקבע מראש, סכום הקנס אשר יש להשית על הנאשמים 2-3 נע בין 3000 ₪ ל-4000 ₪.

16. הנאשם 1 לא מסר דבריו לעניין העונש. הנאשמים 2-3 הביעו צערם על המעשים, וציינו כי מצבם הכלכלי בכי רע.

דין והכרעה

17. הצדדים פירטו את הנימוקים והשיקולים שהביאו אותם להסדר הטיעון, ובראשם הקושי הראייתי שנבע ממחדלה של המאשימה בשקילה ובאחסון החומרים שנתפסו. לאחר דין ודברים, תוקן כתב האישום המקורי



כך שהוא אינו מציין כלל את משקל הסמים שנמצאו בשטח.

18. הנאשמים הודו בביצוע העבירות, לקחו אחריות על מעשיהם והביעו חרטה. עבור כלל הנאשמים מדובר בעונש מאסר ראשון. לנאשמים 1 ו-3 אין כל עבר פלילי, ואילו לנאשם 2 הרשעות ישנות, מהשנים 1996, 2000 ו-2005, בעבירות רכוש.
19. לאור השיקולים שפורטו, אני מוצאת את ההסדר אליו הגיעו הצדדים ביחס לעונשי המאסר אשר יוטלו על הנאשמים ראוי ומאוזן. יצוין כי עיון בפסיקה שהוגשה מלמד כי העונשים עולים בקנה אחד עם מדיניות הענישה במקרים דומים.
20. אשר לגובה הקנס, כידוע, עבירות ייצור הסמים נעשות למטרת הפקת רווח כלכלי, ועל כן ישנה חשיבות בהטלת סנקציה כספית משמעותית על נאשמים שהורשעו בעבירות מעין אלה. כתב-האישום בענייננו אינו כולל את משקל הסמים שנמצאו בשטח, ועל כן קיים קושי להעריך את היקף המעשים ואת הרווח הכלכלי שניתן היה להפיק מגידול הסם. יחד עם זאת, גודל השטח (כדונם), עלות השכירות החודשית שלו (2,950 ₪ לחודש), כמות האדניות שנתפסו (1,000), כאשר במאות מתוכם נשתלו שתילים), 30 השקיות הארוזות, והחומרים משפרי הצמיחה שנתגלו במקום - כל אלה מלמדים כי מדובר בכמות שאינה קטנה ובפוטנציאל להיקף גדול יחסית של גידול סמים, ממנו ניתן לגזור את הרווח הפוטנציאלי שעשוי היה לנבוע מהעבירות בהן הודו הנאשמים.
21. מנגד, יש לזכור כי כתב-האישום אינו מייחס לנאשמים הפקת רווח כלשהו בפועל מהעבירות שבוצעו. נוסף על כך, אין לשלול את טענת ב"כ הנאשם 1 כי הוא פעל בשם ועבור אחרים ועל כן הסכם שכירות הקרקע נחתם בגלוי עמו. בנוסף, מעורבותם של הנאשמים 2 ו-3 הינה נקודתית לשלב הקצירה, העמסה והובלה בלבד.
22. מטיעוני הסנגורים עולה כי מצבם הכלכלי של כלל הנאשמים איננו טוב. בענייניו של הנאשם 1 הוגשו מסמכים המעידים על קיומם של חובות משמעותיים בסכום כולל של כ-800 אלף ₪ (2/ע), וכן על בעיות בריאותיות רבות (3/ע).
- הנאשמים 2 ו-3 העידו כי מעשיהם נבעו ממצבם הכלכלי הקשה, כי הם אינם עובדים ואין להם הכנסות, וכי אין ביכולתם לשלם קנסות גבוהים.
23. עיון בפסיקה שהגישה המאשימה מלמד כי מדובר במקרים בהם נגזרו על הנאשמים, נוסף על עונשי מאסר בפועל, קנסות שגובהם עד 60,000 ₪. ואולם, כפי שטענו הסנגורים, בפסיקה זו דובר על נאשמים שהורשעו בייצור והפקה של עשרות קילוגרמים של סם הקנביס. בענייננו, בהעדר נתונים אודות משקל החומרים שנתפסו, לא ניתן לגזור על הנאשמים קנסות גבוהים מעין אלו. בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות, ובמצבם הכלכלי הקשה של הנאשמים, אני מוצאת לגזור עליהם קנסות נמוכים יותר.



24. לאור המפורט לעיל, אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:

על הנאשם 1-

א. 23 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בתיק זה מיום 17.9.14 עד 26.11.14. בהתאם להסכמת הצדדים, הנאשם יתייצב לריצוי עונש המאסר ביום 1.7.2015 עד השעה 11:00 בכלא ניצן, אלא אם כן יערך לו מיון מוקדם.

הערבויות שניתנו עד כה ישמשו להבטחת התייצבותו כתנאי לעיכוב הביצוע של המאסר בפועל.

ב. 10 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, והתנאי הוא שלא יעבור עבירת פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.

ג. קנס בסך 15,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.6.2015 ובכל 1 לחודש שאחריו.

על הנאשם 2-

א. 10 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בתיק זה מיום 17.9.14 עד 20.11.14. הנאשם יתייצב לריצוי עונש המאסר ביום 25.5.15 עד השעה 11:00 בכלא ניצן אלא אם כן ייערך מיון מוקדם.

ב. 10 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, והתנאי הוא שלא יעבור עבירת פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.

ג. קנס בסך 4,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.6.2015 ובכל 1 לחודש שאחריו.

על הנאשם 3-

א. 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, לפי חוות דעתו של הממונה על עבודות שירות. תחילת העבודה ביום 18.5.2015 ב"שוים" חולון ברח' בנאי 14 חולון במועד זה יתייצב הנאשם בשעה 8:00 במפקדת מחוז מרכז ברמלה.

ב. 10 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, והתנאי הוא שלא יעבור עבירת פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.



ג. קנס בסך 4,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.6.2015 ובכל 1 לחודש שאחריו.

ד. הנאשם יפקיד בקופת בית-המשפט 10,000 ₪. סכום זה יחולט חלף המשאית אשר שימשה את הנאשמים לביצוע העבירות. עם הצגת אישור על הפקדת הסכום הנ"ל תוחזר המשאית לאדם אור ת.ז. 033387077.

הסמים יושמדו.

ההחלטה תישלח לממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.

ניתן והודע היום ז' אייר תשע"ה,
26/04/2015 במעמד הנוכחים.
רות לורך , שופטת, סגנית נשיא